

ZASTUPITELSTVO MĚSTA CHROPYNĚ

Zápis z 8. jednání dne 21.10.2019

| | |
|----------------|--|
| Přítomni: | Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý |
| Omluveni: | - |
| Neomluveni: | - |
| Předsedající: | Mgr. Stanislav Kalinec |
| Zapisovatelka: | Ing. Dana Jedličková, Bc. Kateřina Míšová |
| Ověřovatelé: | Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý |
| Hosté: | <i>Seznam hostů je uveden na samostatné prezenční listině.</i> |

Místostarosta města Chropyně Mgr. Stanislav Kalinec, pověřený řízením dnešního zasedání Zastupitelstva města Chropyně, zahájil zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:04 přivítáním všech přítomných. Upozornil na pořizování audiozáznamu z průběhu zasedání, a to pro potřeby zápisu, a určil zapisovatele dnešního jednání a ověřovatele zápisu.

Předsedající konstatoval, že zastupitelstvo města je usnášeníschopné, neboť v okamžiku zahájení byli přítomni všichni členové zastupitelstva. Dále oznámil, že zápis z minulého jednání byl ověřovateli podepsán bez připomínek, doposud nebyly k zápisu předloženy žádné připomínky, v souladu s jednacím řádem však vyzval přítomné členy zastupitelstva k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Předsedající na závěr zahajovací části předložil návrh programu a vyzval přítomné členy zastupitelstva k jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal žádný návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace Služby města Chropyně
2. Nová radnice Chropyně
3. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2019
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Všeobecná rozprava

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

program jednání č. 8 dne 21.10.2019.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

1. Zřizovací listina příspěvkové organizace Služby města Chropyně

Číslo materiálu: 0080-ZM2019

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Zastupitelstvo města Chropyně na svém jednání 18.09.2019 rozhodlo usnesením číslo 0069/07ZM/2019 o zřízení příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně. Zároveň starostce uložilo předložit zřizovací listinu této organizace. Jako hlavní činnost organizace je navrženo již na minulém jednání zmiňované poskytování sociálních služeb, pořádání kulturních a společenských akcí ve městě a s tím spojené činnosti, provozování Městské knihovny v Chropyni a péče o dítě v dětské skupině.

V rámci doplňkové činnosti jsou navrženy okruhy výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona, čištění a praní textilu a oděvů, hostinská činnost, silniční motorová doprava osobní, provozovaná vozidly pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče a činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence.

Ke dni zřízení organizace, tj. k 01.01.2020, bude organizaci svěřena k užívání budova Městského kulturního střediska včetně všech součástí, které jsou nezbytné pro fungování budovy. Další majetek bude organizaci svěřen po provedení fyzických inventur ke dni 31.12.2019 formou aktualizované přílohy č. 1 zřizovací listiny nejpozději na březnovém zasedání zastupitelstva v roce 2020.

Schvalování zřizovacích listin zřizovaných příspěvkových organizací patří dle § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, do vyhrazené pravomoci zastupitelstva města. Další úkoly zřizovatele plní dle § 102 odst. 2 písm. b) zákona o obcích rada města.

Rozprava:

Ing. Kovaříková využila rozpravu k tomuto bodu, aby připomněla jeden z důvodů pro vznik nové příspěvkové organizace. Je jí dle ní velký počet nepřijatých dětí do MŠ a nárůst počtu dvouletých dětí hlásících se do MŠ. Dvouleté děti vyžadují vyšší pozornost a dopomoc. MŠ má děti vzdělávat, vhodnější se jeví umístit dvouleté děti do dětské skupiny či jeslí. Dále uvedla, že zastupitelé dnes schvalují zřizovací listinu nové organizace, ve které je mimo jiné uvedena péče o dítě v dětské skupině. V rámci schvalování rozpočtového opatření bude zastupitelům předložen návrh na vyčlenění prostředků na opravu místností nad šatnami ZŠ na ulici Komenského s tím, že tyto budou přebudovány na prostory pro provozování dětské skupiny. Ze všech těchto indicií, které uvedla, se domnívá, že provoz dětské skupiny bude zpuštěn co nejdříve. O tomto záměru se zmiňoval i nedávno zveřejněný příspěvek v Týdeníku. Přesto rada města dne 25. září zadala paní ředitelce MŠ za úkol, předložit v termínu do 23. října normou stanovené prostorové požadavky pro třídu o 20 dětech. Ze zápisu z jednání rady dne 25. září vyplynulo, že rada města provedla šetření v MŠ a snažila se vytipovat vhodné prostory pro umístění další třídy přímo v objektu školky. Celé její obsáhlé vystoupení vycházelo z toho, že, jak sama uvedla, nabyla pocitu, že bude zřízena jak další třída školky, tak i spuštěna dětská skupina. Na to navázala sdělením, že paní starostka vstoupila v jednání s paní ředitelkou MŠ, aby jí navrhla dobrovolné odstoupení z funkce, neboť rada města bude na svém nejbližším zasedání projednávat návrh na její odvolání. Chtěla vědět, zda tento krok učinila paní starostka v souladu s názorem celé rady, nebo se jednalo o její osobní aktivitu, neboť – jak sama uvedla – paní starostka vyvíjí na paní ředitelku MŠ cílený psychický nátlak dlouhodobě. Vyzdvihla morální kvality paní ředitelky a místo paní ředitelky oznámila, že tato ze své funkce dobrovolně neodstoupí.

Paní starostka Ing. Sigmundová k hledání variant pro umístění nové třídy školky nebo pro umístění dětské skupiny uvedla, že zastupitelstvo požadovalo předložení více možných variant, proto se rada byla podívat i přímo v MŠ, aby se ujistila, že ve stávajícím objektu nejsou vhodné prostory pro umístění další třídy. Rada města vytipovala místo, kde by mohlo dojít k přístavbě, z tohoto důvodu dostala paní ředitelka úkol sdělit minimální požadavky, které legislativa požaduje pro třídu o 20 dětech.

Paní starostka Ing. Sigmundová dále uvedla, že provozování dětské skupiny (jeslí) je jednou, zdaleka však ne jedinou, činností, kterou by měla nově zřizovaná organizace provozovat. Jednoznačnou prioritu má pečovatelská služba, dále kultura a městská knihovna. Dětská skupina stojí až za těmito aktivitami. V návrhu rozpočtového opatření je předkládán návrh na alokaci financí na úpravu prostor nad šatnami ZŠ Komenského, kde radě města přišlo jako velmi vhodné dětskou skupinu (jesle) umístit.

Do třetice paní starostka Ing. Sigmundová potvrdila, že páteční jednání s paní ředitelkou opravdu proběhlo. Paní ředitelka přišla na radnici v pátek ve čtyři hodiny proto, že jí to paní starostka sama navrhla, tedy navrhla jí, že na ni počká, až jí skončí povinnosti u dětí. Paní Ratůzná dle svých slov navrhovala i dřívější termín schůzky. Ing. Kovaříková obrátila

pozornost k obsahu schůzky. Stejně tak i Mgr. Vlasatý, který chtěl vědět, zda jednání paní starostky bylo standardní a bylo v souladu s názorem rady jako celku. Návrh paní starostky, aby paní ředitelka odešla dobrovolně, jinak bude odvolána, označil za vyhrožování.

Za členy rady vystoupil pan Ivan, který uvedl, že rada města není spokojena s prací paní ředitelky a postup v této věci paní starostka s radou města konzultovala předem.

Ing. J. Kalinec obrátil pozornost k fungování nové organizace. SLOCh dostane do užívání pouze budovu Městského kulturního střediska. Bude užívat i jiné prostory. Jak bude toto ošetřeno. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že bude platit standardní nájem, jako jiné organizace. Například školní jídelna platí za prostory umístěné ve školce, protože tam provozuje kuchyni.

Ing. J. Kalince dále zajímalo, kdo se bude starat o děti v dětské skupině. Dle slov paní starostky Ing. Sigmundové to budou pečovatelky. Nikoli ty stávající, které se věnují seniorům, ale nové pracovnice. Zatím ale SLOCh není zřízen, není přesně stanoven časový harmonogram, v jakém budou jednotlivé činnosti fungovat, tedy ani kdy bude spuštěna dětská skupina, proto není zatím možné přijímat speciální nové pečovatelky.

Zatímco Ing. Konvičná se domnívá, že se souběžně připravuje zřízení nové třídy i jeslí, JUDr. Navrátilová naopak zastává názor, že se na minulém zasedání vedení školky jasně vyjádřilo proti zřízení nové třídy, označilo ji za nepotřebné, proto nechápe, proč se věci rada města pořád ještě zabývá. Paní starostka Ing. Sigmundová se naopak domnívá, že rada postupuje přesně podle závěrů minulého zasedání, kde jí bylo uloženo zpracovat více variant řešení nedostatku míst v MŠ.

Ing. Rybníkář k záměru přestavby místností nad šatnami ZŠ Komenského uvedl, že tento objekt není do dnešního dne v majetku města, není ani vyznačen v katastru nemovitostí. Paní starostka Ing. Sigmundová potvrdila, že na tento nesoulad město již narazilo a tento historický nedostatek bude postupně v součinnosti se stavebním úřadem napraven. Ing. Rybníkář vyjádřil pochyby i nad tím, zda byl tento objekt někdy řádně zkolaudován. Ing. J. Pospíšil potvrdil, že dokumentace k tomuto objektu pochází asi z roku 1984 a není jí mnoho. Dokumenty o povolení užívání stavby tam nejsou, existují jiné (zápis o dokončení díla a jeho předání...), díky kterým je možné předpokládat, že stavba byla řádně povolena i zkolaudována. Stavební úřad tuto stavbu v souladu s paragrafem 125 stavebního zákona zpasportizuje a zrekolauduje ji.

Ing. Rybníkář nesouhlasí s tím, aby město zpracovávalo projektovou dokumentaci a vyčleňovalo finance na objekt, který není dosud zlegalizován. Ing. J. Pospíšil uvedl, že stavba byla určitě řádně do provozu uvedena, existují indicie, že potřebné doklady existovaly, pouze se nedochovaly. Nejedná se o nepovolenou stavbu. Na tento problém se v souvislosti s uvažovaným záměrem narazilo a bude řešen.

Pan místostarosta Mgr. S. Kalinec oddělil dvě věci, které byly debatou spojeny v jednu. Rada města byla požádána, aby připravila další alternativy možného zřízení sedmé třídy MŠ. Proto si byla rada města prohlédnout objekt školky. Rada uvažovala o tom, kolik prostoru je nutné ukrojit ze zahrady MŠ, aby mohla být provozována další třída, proto potřebovala rada města vědět, jaké jsou normy pro třídu o kapacitě 20 dětí. Dětská skupina je druhou věcí. Je součástí případné činnosti nové organizace, která bude zřízena k 1. lednu. Nebylo řečeno, kdy přesně bude spuštěna dětská skupina. Zatím je tento záměr pouze ve zřizovací listině. O konkrétním spuštění bude určitě jednat zastupitelstvo, protože na to bude muset SLOChu vyčlenit potřebné finance.

Pana Graclíka zaujalo, proč se rozpočtovým opatřením už mají vyčleňovat peníze na úpravu objektu, který ještě není v majetku města a o spuštění dětské skupiny se teprve uvažuje, nic konkrétního v přípravě tohoto záměru ještě nebylo vykonáno.

Ing. Kovaříková hledala konkrétní usnesení, kterým byla rada města pověřena úkolem připravit další varianty řešení zvýšení kapacity školky, a nenašla ho v zápise z minulého jednání. Pan místostarosta Mgr. S. Kalinec připomněl, že tato věc se obsáhle diskutovala v závěrečné rozpravě. Paní Jedličková i Ing. Kučeravec debatu připomněli, stejně jako prohlášení pana tajemníka Ing. Roseckého, že ze všeobecné rozpravy není možné přijímat usnesení, a dále slova o tom, že i bez usnesení tento úkol jistě nezapadne.

Ing. Kovaříková se domnívá, že město určitě nenaplní kapacitu dětské skupiny a současně i další třídy MŠ. Připomněla nedávnou dobu, kdy se pro nedostatek dětí musely snižovat úvazky učitelkám ve školce. Na toto paní starostka Ing. Sigmundová připomněla, že i v době, kdy učitelkám byl zkrácen úvazek na 0,9, bylo ve školce dětí nad povolený limit. Pamatuje si, že byla intervenovat v této věci na školském úřadě a divila se tomu, proč při přeplněných třídách došlo ke snížení úvazků.

Mgr. Vlasatý chtěl vědět, proč nemůže být ze závěrečné rozpravy přijato usnesení. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že tento postoj zaujalo město v souladu s doporučením ministerstva vnitra, které klade důraz na

informovanost občanů o projednávaných věcech. Občané musejí být informováni prostřednictvím programu na pozvánce, aby se mohli dostavit a k závažným věcem vyjádřit svůj názor.

Ing. Macháček vnímá na straně jedné problematiku zřízení či nezřízení sedmé třídy MŠ. Jak již uvedl na minulém zasedání, měl by signál ke zřízení nové třídy MŠ vyjít od ředitelství školy. Druhou rovinou je zřízení nové příspěvkové organizace. S tímto záměrem nesouhlasil. Prvotní záměr byl vyčlenit pečovatelskou službu, kulturu a knihovnu a dosáhnout lepšího řízení. Upozornil na to, že do zřizovací listiny je dáno něco, na čem není zastupitelstvo ještě dohodnuto. Navrhl tento bod vyčlenit ze zřizovací listiny do doby, než bude upřesněna konkrétní forma realizace tohoto záměru. Paní starostka Ing. Sigmundová naopak uvedla, že tento bod je vhodné do zřizovací listiny začlenit, protože kompetentní ministerstvo bude vypisovat dotační titul na provozování dětských skupin a o dotaci budou moci žádat pouze již zaregistrovaní poskytovatelé této služby. Obavy zastupitelů o nejasnostech kolem fungování dětské skupiny jsou zbytečné, vše budou zastupitelé osobně diskutovat například při schvalování rozpočtu této organizace.

Pana Graclíka zajímalo personální obsazení funkce ředitele nové příspěvkové organizace. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek uvedl, že je v kompetenci rady města rozhodnout, zda na místo nového ředitele bude vypsáno výběrové řízení.

Rozprava byla ukončena.

USNESENÍ ČÍSLO 0081/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

Zřizovací listinu příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně zřízené usnesením Zastupitelstva města Chropyně číslo 0069/07ZM/2019 ze dne 18.09.2019 s účinností od 01.01.2020.

Hlasování

Přítomno 17, pro 10, proti 6, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, Ing. Věra Sigmundová

Proti: Luděk Graclík, Ivan Juřena, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý

Zdržel se: Bc. Ivo Novotný

Nehlasoval: -

2. Nová radnice Chropyně

Číslo materiálu: 0081-ZM2019

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Na minulém zasedání zastupitelstva byl předložen finální odhad stavebních nákladů na výstavbu nové budovy radnice. K materiálu proběhla bohatá diskuze, do které se postupně zapojili jak téměř všichni zastupitelé, tak i přítomní občané. Hlasováním pak zastupitelé vzali materiál na vědomí, když pro toto usnesení hlasovalo 12 zastupitelů, tři se hlasování zdrželi. Následně byl zformulován ještě dodatečný návrh usnesení, když vzhledem k blížícímu se termínu ukončení možností žádat o dotaci na výstavbu nové radnice nezbývá již dostatek prostoru na přípravu této žádosti. Návrh zpracovat žádost o dotaci podpořili pouze dva zastupitelé, 12 bylo proti a jeden se zdržel hlasování. Paní starostka apelovala na zastupitele v kontextu krátké doby na přípravu žádosti o dotaci, po kratší diskusi zastupitelé konstatovali, že jsou ochotni se sejít znovu v měsíci říjnu, bezprostředně poté, co město obdrží finální rozpočet, aby věděli, o jaké konkrétní částce rozhodují. Proto byla otázka možné výstavby nové radnice otevřena znovu i na tomto zasedání.

K dispozici je zpracovaná dokumentace pro odstranění radnice stávající a dokumentace pro vydání společného povolení ke stavbě radnice nové, včetně příslušných rozpočtů. Tyto dokumenty a rozpočet byly připraveny proto, aby město zvážilo možnost podání žádosti o dotaci, která musí být podána do 31.10.2019. V aktuální výzvě, která končí na konci října 2019, může být získána dotace až do výše 30 % uznatelných nákladů.

Z předkládaného písemného materiálu, a především z předkládaného návrhu usnesení, je jednoznačně patrné, že i předkladatelé materiálu vnímají, že zastupitelé s výstavbou nové radnice nesouhlasí a podporují spíše rekonstrukci stávající budovy. Podání žádosti o dotaci do konce měsíce října se k dnešnímu dni již jeví jako nereálné.

Rozprava:

JUDR. Navrátilová se domnívá, že tento bod je zbytečný, neboť se na minulém zasedání zastupitelé svou většinou shodli, že s výstavbou nové radnice nesouhlasí. Ing. J. Kalínek připomněl, že se zastupitelé ale také shodli na tom, že jsou ochotni se nad položkovým rozpočtem znovu sejit. Z předkládaného písemného materiálu a z návrhu usnesení na něm uvedeném vnímá, že si jsou předkladatelé vědomi nesouhlasu s výstavbou nové radnice. Návrh usnesení míří ke krokům k přípravě rekonstrukce stávající radnice.

Mgr. Vlasatý se přiklání k rekonstrukci radnice. Chtěl vědět, zda existuje mezi zastupiteli nějaká shoda na objemu financí, který jsou ochotni vložit do rekonstrukce radnice. Náklady na opravu radnice laicky odhadl na cca 30 mil. Kč. Pokud se uvažovalo o vložení částky 99 mil. Kč bez DPH do výstavby nové radnice, navrhl, aby město využilo současných mimořádně výhodných podmínek, vzalo si úvěr a aby zastupitelé našli shodu na tom, kam těchto 120 milionů Kč zainvestovat. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek uvedl, že přesná specifikace nákladů na rekonstrukci radnice ještě nebyla zpracována. Mgr. Vlasatý se domnívá, že zadání rekonstrukce je velmi důležité. Může obsahovat nezbytné opravy, aby se rozhodování o budoucnosti radnice oddálilo o 15-20 let, kdy budou třeba k dispozici jiné dotační možnosti, nebo může obsahovat tolik zákroků a prací, že se jejich celková cena přiblíží ceně za výstavbu nové radnice.

Pan Graclík se ujistil v tom, že již dnes město ví, že nestihne podat žádost o dotaci na výstavbu nové radnice v pasivním standardu. V případě výstavby nové radnice bude město muset hradit plnou částku. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek zopakoval, že navržené usnesení už předem počítá s postojem zastupitelů, že s výstavbou nebudou souhlasit a je navržena rekonstrukce budovy. Pan Graclík měl pocit, že v usnesení se bude schvalovat, zda výstavba radnice bude či nebude. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek zopakoval, že v materiálu, který všichni zastupitelé dostali předem je uvedeno, že se od výstavby nové radnice upouští a míří se k rekonstrukci radnice. Také Ing. J. Kalínek potvrdil, že předložením položkového rozpočtu paní starostka pouze dokončuje úkol, který dostala. Dnes se nebude rozhodovat o výstavbě nové radnice. Názor většiny zastupitelů už byl jasně dán najevo na minulém zasedání.

Předseda finančního výboru Mgr. Bajgar tlumočil souhlasné stanovisko výboru k tomu, aby se uvolnily prostředky na přípravu rekonstrukce budovy radnice. Současně tlumočil i dodatečně zamítavé stanovisko výboru k záměru výstavby nové radnice, ke kterému se dosud výbor neměl možnost vyjádřit.

Pan Lučan chtěl, aby si zastupitelé stanovili finanční strop, do jaké výše jsou ochotni do budovy radnice investovat.

Ing. Kovaříková upozornila na administrativní chybu na předloženém projektu výstavby radnice, kde je chybně uvedena 15% DPH místo 21%.

Ing. Rybníkář se podle názvu bodu na programu jednání domníval, že se dnes bude projednávat výstavba nové radnice. Zarazilo ho neustálé a dramatické navyšování odhadu ceny výstavby nové radnice, první odhady začínaly na 20 mil. Kč. Ví o tom, že zastupitelé byli i na prohlídce budovy radnice. Budovou je provázel Ing. J. Pospíšil. Vyjádřil pochybnosti nad fundovaností vedoucího odboru výstavby a ŽP, který není stavařem, ale inženýrem v zemědělském oboru. Ing. Rybníkář se domnívá, že budova radnice není v havarijním stavu, není nutné ji zbourat. Do lokality u zámku radnice patří, naopak nový návrh radnice do této oblasti vůbec nezapadá. Obsáhle kritizoval práci projektantů na předloženém projektu radnice, kde se nedočel řadu údajů potřebných pro správné a kvalitní zpracování projektu na výstavbu objektu občanské vybavenosti. Následně se obsírně věnoval parametrům, které jsou dle jeho názoru špatně. Kritizoval nadměrné množství archivních prostor, nekvalitně zpracovanou obřadní místnost, absenci detailů k provozu, vytižitelnosti radnice, množství kanceláří a jejich využitelnost atd. Je přesvědčen, že je to vše výsledkem toho, že se k projektové dokumentaci nevyjadřovali odborníci. Výstavbu nové radnice pro město velikosti Chropyně považuje za nepřipustnou. Obrátil pozornost i k volebním programům všech subjektů zapojených ve stávajícím zastupitelstvu. Žádný z nich s výstavbou nové radnice nepracoval. Nedostatky stávající radnice navrhl řešit přístavbami. Částka 1 mil. Kč na projekt rekonstrukce se mu jeví přehnaná, obzvláště, když se neví, co bude rekonstrukce všechno obsahovat. Za nejdůležitější považuje správné nadefinování požadavků rekonstrukce. Upozornil na střet zájmů, který vnímá v osobě vedoucího odboru výstavby a ŽP, který je současně šéfem stavebního úřadu a současně šéfem investic města. K záměru rekonstrukce radnice navrhl, aby byl sestaven tým odborníků i lidí, kteří mají k městu kladný vztah, tým, který bude respektovat názory občanů i potřeby úředníků. Zadání musí být přesně dáno, nesmí být ponecháno na libovůli projektanta.

Mgr. Vlasatý potvrdil, že je třeba zpracovat kvalitní zadání a také je třeba si předem ujasnit finanční strop.

Ing. Macháček zopakoval, že si stále stojí za tím, že stačí radnici opravit, a to postupnými kroky. Není třeba zpracovávat žádnou projektovou dokumentaci. Navrhl každým rokem vyčlenit v rozpočtu částku na nějakou dílčí opravu, jeden rok střecha, další rok odvlhčení sklepa atd., a takto postupovat. Vnímá to jako zjednodušení práce. Paní starostka Ing. Sigmundová se obává, že navržené řešení by mohl někdo vnímat jako pokus o obcházení zákona a nezákonné dělení

veřejných zakázek. Znovu uvedla, že rekonstrukci radnice bude třeba provést naráz, aby občané – klienti soustavně neprocházeli stavenišťem.

Pan Graclík uvedl, že všichni zastupitelé přistupují k budově radnice s postojem řádného hospodáře a k věci přistupují velice zodpovědně. Zastupitelé pro své rozhodování potřebují znát i názor občanů, kteří by měli být více aktivní a dávat své postoje najevo, tak jak to dnes učinil Ing. Rybníkář. K rekonstrukci radnice uvedl, že se domnívá, že je třeba stanovit si finanční strop a řádně nadefinovat jeho zadání.

Mgr. Vlasatý upozornil, že v návrhu rozpočtového opatření je už navrženo vyčlenit částku na projektovou dokumentaci rekonstrukce. Navrhl částku neschválit a raději ještě pokračovat v debatě o přesné podobě rekonstrukce.

Pan Juřena nesouhlasil s návrhem Ing. Macháčka realizovat rekonstrukci po jednotlivých krocích. Přiklání se k návrhu paní starostky, že je třeba akci zrealizovat naráz, navrhuje věc zastropovat částkou 30–35 mil. Kč a na tuto částku připravit projekt.

Ing. J. Kalinec se domnívá, že k popsání skutečného aktuálního stavu radnice je nutné zpracovat komplexní projektovou dokumentaci. Navrhl k jejímu zpracování přizvat odborníka.

Ing. Rybníkář se domnívá, že projektant zpracuje to, co bude mít zadáno. Je placen podle toho, jak drahé řešení doporučí. Projektant nerozhodne, zda bourat nebo opravovat, když dostal zadání na bourání. Ke zpracované projektové dokumentaci uvedl, že není kvalitně zpracovaná, vyjadřovali se k ní neodborníci, neobsahuje zakreslení vybavení vnitřních prostor. Nastavení finančního stropu vnímá jako dobrý krok, jen o této částce nesmí vědět projektant. Doporučuje zpracovat detailní analýzu současného stavu i potřeb do budoucna. Navrhl sestavit k tomu tým z řad odborníků, úředníků i veřejnosti. K případnému přestěhování úředníků do objektu č.p. 258 na Ječmínkové ulici po dobu rekonstrukce radnice uvedl, že tento objekt je kolaudován jako rodinný dům, je třeba tento nesoulad napravit. Konstatoval, že tak jak je zanedbaná péče o majetek města, je zanedbaná i jeho evidence.

Paní starostka Ing. Sigmundová k námitce na údajně příliš velké prostory vyčleněné pro archivaci v návrhu nové radnice uvedla, že tyto požadavky nejsou vůbec přehnané. Archiv stavebního úřadu je namačkáán v jedné nedostatečné místnosti, další požaduje mzdová účtárna – to vychází z požadavků GDPR a z dalších povinností ukládaných okresním archivem. Nosnost stropů je omezená a tyto obsáhlé spisy není možné přestěhovat na půdu. K ceně projektové dokumentace uvedla, že cenu si nestanoví projektant, ale město musí zadat i cenu projektové dokumentace předem, pak je teprve soutěženo její zpracování. K objektu č. p. 258 potvrdila, že je tento třeba zrekolaudovat, na věci se pracuje. K přestěhování úředníků po dobu rekonstrukce radnice ale objekt nebude možné využít, probíhají přípravy k přemístění knihovny a SMM včetně nové organizace SLOCh do tohoto objektu. Na toto využití bude objekt č.p. 258 také zrekolaudován. K mapování skutečného současného stavu radnice doporučila provést sondy, aby odhady k rekonstrukci nevycházely z pouhého pohledu okem a domněnky těch, kdo budou stav radnice posuzovat.

Ing. Rybníkář předpokládal, že již je zpracován stavebně-technický průzkum a na jeho základě je již stanovena náročnost případné rekonstrukce objektu. Analýza již zpracována byla, není třeba platit novou. Není to zcela jistě hospodárné. Považuje za vhodné, nechat prověřit jakým způsobem jsou projektové dokumentace na městě zadávány, jakým způsobem jsou propláceny. Obává se, že hospodaření města v tomto směru není v pořádku.

Ing. J. Pospíšil k problematice radnice uvedl, že všechny informace v písemném materiálu předkládaném zastupitelstvu jsou korektně zpracované, neobsahují nepravdivé informace, firma hodnotící stav radnice také odvedla řádnou práci, a to včetně prověření stavu konstrukcí, provedení sond atd. Tito odborníci konstatovali, že stav radnice je špatný. Kanalizace a rozvody vody jsou v havarijním stavu, stejně tak stav kotelny. Do písemného podkladu přebíral informace, které zanesli odborníci do svých zpracovaných posudků. Zadání není nikdy benevolentní, vždy bylo zcela korektně zpracováno zadání tak, aby byla zachována rozumná míra. K variantě demolice stávající a výstavbě nové radnice je on osobně od počátku skeptický, proto, když zpracovával předložený materiál, zanesl do něj návrh usnesení mířící místo na výstavbu nové radnice na rekonstrukci stávající budovy. Souhlasí s tím, že i pro rekonstrukci bude klíčové zadání. Bez dokumentace není možné provést výběr zhotovitele. Dokumentace musí být provedena komplexně, vlastní práce by se snad daly realizovat po částech. Formulaci zadání je třeba věnovat mimořádnou péči. Odborníkem z radnice je jistě investiční technik, zadání by se ale měl věnovat celý tým lidí, včetně zástupců řad veřejnosti i odborníků. Přizval k zapojení i osobně Ing. Rybníkáře.

Pan Kroupa našel projekt výstavby domu s 20 byty o minimálně 50 m² s garážemi s tím, že prodejní cena tohoto objektu je 67 mil. Kč. V ceně je jistě zahrnuta i provize prodejce. Zaráží ho tak velký rozdíl v ceně oproti výstavbě radnice s 20 kancelářemi za 100 mil. Kč.

Pan Ivan zopakoval, že většina zastupitelů se shoduje na tom, že se nepůjde cestou výstavby nové radnice a navrhl toto téma v diskusi už konečně opustit. Doporučil raději se věnovat správnému zadání rekonstrukce radnice. Vidí jako

velmi vhodný návrh zřídit pracovní skupinu, požádal zastupitele, aby se jejich debata obrátila tímto směrem. Skupina zpracuje návrh, jak by rekonstrukce mohla vypadat a předloží ho zastupitelům.

Ing. Kučeravec by se také soustředil pouze na usnesení týkající se rekonstrukce objektu radnice, první část usnesení by vypustil. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že první návrh usnesení, kterým zastupitelé berou na vědomí předložené informace o výstavbě nové radnice, je připraven k hlasování proto, aby nebylo proplaceno něco, co nebylo předloženo zastupitelům. Nic více v předloženém návrhu usnesení není třeba vidět. Ing. Kučeravec navrhl uzavření diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Bajgar společně s Mgr. Vlasatým nebo Ing. Kučeravcem upozornili na souvztažnost mezi usnesením navrženým zde v tomto bodu, na zadání zpracování projektové dokumentace na radnici, a mezi rozpočtovým opatřením, ve kterém je navrženo vyčlenit jeden milión korun na tuto dokumentaci. Je nutné schválit či neschválit oba tyto body.

JUDr. Navrátilová navrhla, zda by neměla rada být pověřena zřízením skupiny pro zpracování zadání rekonstrukce. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že i na minulém zasedání vyplynuly některé postupy pouze z diskuse, a přesto se rada města jimi řídila, i zde je přesvědčena, že rada se bude řídit názorem zastupitelstva bez nutnosti přijetí usnesení.

Pan M. Pospíšil navrhl návrh usnesení rozdělit na dvě samostatná usnesení. Zvlášť hlasovat o tom, že zastupitelé berou na vědomí informace o výstavbě a zvlášť, že schvalují zpracování projektu na rekonstrukci.

Mgr. Bajgar připomněl, že Ing. Kučeravec požadoval ukončení diskuse, přesto se pořád další a další zastupitelé hlásí do debaty.

Předsedající místostarosta Mgr. S. Kalínek nechal hlasovat o ukončení rozpravy k tomuto bodu.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

Ukončení rozpravy k tomuto bodu jednání.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Rozprava byla ukončena.

USNESENÍ ČÍSLO 0082/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

informace k provedené projektové přípravě záměru novostavby radnice včetně rozpočtu na demolici stávající radnice i výstavbu radnice nové, a

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

zajistit zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu stávající radnice.

Hlasování

Přítomno 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Michal Pospíšil

Nehlasoval: -

Po hlasování ještě Mgr. Vlasatý namítal, že se předsedající zapomněl zeptat, zda někdo z přítomných nemá protinávrh usnesení. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek uvedl, že kdo má protinávrh, nemá čekat na vyzvání, ale má ho neprodleně předložit.

Jednání opustil pan M. Pospíšil, přítomno je 16 členů zastupitelstva.

Pan M. Pospíšil jednání opustil bez sdělení důvodu. Přestože byl určen ověřovatelem zápisu z tohoto jednání, na zasedání se již nevrátil. Ověřil proto pouze část zápisu, od zahájení po toto místo.

3. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2019

Číslo materiálu: 0079-ZM2019

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Tímto rozpočtovým opatřením dochází k mírnému nárůstu příjmů i výdajů o částku 113.250 Kč.

Na straně příjmů došlo k nárůstu příjmů z pronájmu prostor budovy Sběrného dvora firmě Biopas a pronájmu veřejného prostranství firmě Textil Eco. Do příjmů jsou zahrnuta i pojistná plnění za zaplavení prostor MŠ a poškození vozidla jednotky PO.

Na straně výdajů je předkládán návrh na snížení prostředků alokovaných na přírodní park u hřbitova o 4,3 mil. Kč. Akci přezkoumává ÚOHS, zcela určitě se již nestihne letos realizovat. Navrhováno je zapojení částky 3,7 mil. Kč na úpravu prostor ZŠ na Komenského ulici na prostory pro dětskou skupinu, o této věci bylo debatováno v rámci rozpravy k bodu číslo 1. Dále se hasičům vrací přijaté pojistné plnění za poškození vozidla Scania ve výši 66 tisíc Kč. Do rozpočtu je navrhováno zapojit také částku 1 mil. Kč na zpracování dokumentace na rekonstrukci budovy radnice, o této akci se hovořilo v rámci bodu č. 2. Na tyto navržené úpravy rozpočtu reaguje rozpočtová rezerva tak, aby rozpočet zůstal i nadále vyrovnaný.

Rozprava:

Mgr. Bajgar tlumočil stanovisko finančního výboru k tomuto předkládanému materiálu, je kladné.

Pan Graclík si potřeboval ujasnit, zda navržená částka 3,7 mil. Kč je určena na úpravu prostor nad šatnami ZŠ pro dětskou skupinu. Paní starostka Ing. Sigmundová jej v tomto názoru utvrdila. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek potvrdil, že tyto prostory bude třeba nechat projít rekonstrukcí a následně i rekolaudací.

Ing. J. Kalínek se pozastavil nad tím, že se chce po zastupitelích alokovat prostředky na rekonstrukci budovy, která ještě není v majetku města, a když se ještě neví, kdy bude provoz dětské skupiny spuštěn. Zanesení provozování dětské skupiny do zřizovací listiny je v pořádku. Ale zřízení dětské skupiny není ještě připraveno, ještě se neví, kdy bude spuštěn provoz dětské skupiny. Navíc je třeba ho řádně zvážit, aby si v budoucnu například tato skupina nekonkurovala s mateřskou školou. V této situaci se mu vyčlenění prostředků na úpravu prostor pro dětskou skupinu jeví předčasné. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že bez alokace peněz v rozpočtu není možné vypsát výběrové řízení. Vzhledem k tomu, že je konec října, tak se více už letos ani nestihne. K obavám z konkurování si školky a dětské skupiny uvedla, že se naopak domnívá, že to školce pomůže. Sama paní ředitelka říkala, že dvouleté děti do školky nepatří. Bude-li pro tyto dvouleté děti ve městě jiná alternativa (dětská skupina), bude si moci paní ředitelka dát do podmínek, že přijímá děti až od tří let. Školce se tím zcela jistě uleví. Potřebnost zřízení alternativy pro děti dvouleté tady je. Z dlouhodobých statistik vyplývá, že dvouletých dětí se do školky hlásí stále více.

Mgr. Vlasatý obrátil debatu k záměru pořízení nafukovací haly. Právě je aktivní dotační výzva ministerstva školství, kde je možné požádat o dotaci do konce října. Vzpomíná si, že zde byla v minulosti studie na rekonstrukci tělocvičny TJ. Požádal o více informací k záměru výstavby nafukovací haly a současně požádal o zvážení, zda rekonstruovat tělocvičnu, případně realizovat obě akce, na které lze čerpat dotaci a podle toho také upravit předkládané rozpočtové opatření. Valná hromada TJ bude zasedat pozítří, z doslechu ví, že se záměrem pořízení nafukovací haly zcela nesusouzní.

Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že město o těchto dotačních možnostech ví. Naopak neví o tom, že by byla zpracována projektová dokumentace na rekonstrukci tělocvičny. K nafukovací hale dodala, že by se nejednalo o pouhou halu, ale také o celé zázemí včetně šaten a dalších potřebných prostor. Uvažuje se ji umístit v zadní části u víceúčelového hřiště. Na projektu k této hale se zázemím se začalo pracovat teprve ve chvíli, kdy bylo jasné, že bude dotace opravdu vypsána. Bohužel se do dnešního dne nepodařilo projekt dotáhnout do takové fáze, aby mohlo být (dle podmínek výzvy) do 3. ledna vydáno stavební povolení. Potvrdila, že ví o tom, že ve středu bude zasedat nejvyšší orgán TJ. Vedení města se této schůzi zúčastní a bude TJ žádat, aby se ujala podání žádosti o dotaci, protože město v tomto dotačním titulu může získat maximálně 50 %, kdežto TJ může dosáhnout až na 70 %. Město by samozřejmě s dofinancováním akce i s úhradou potřebných dalších nákladů počítalo. Bude to však předběžné jednání, této současné dotační výzvy se bohužel nestihne zúčastnit město ani TJ. Je však dobré, aby se TJ již připravila na tuto možnost a například požádala o vyšší příspěvek z rozpočtu města pro příští rok právě proto, aby mohla uhradit projektovou dokumentaci atd. Město s jejím zpracováním pomůže, ale hradit ji musí žadatel o dotaci. Další podmínkou dotace je dlouhodobý vztah k dotčeným pozemkům, na kterých bude objekt postaven. V tomto je třeba postupovat řádným způsobem, vyhlásit záměr, TJ se bude muset přihlásit, vše řádně projednat a po schválení zastupitelstvem uzavřít potřebnou nájemní smlouvu. To je nástin překážek, které nedovolují podat žádost o dotaci do konce října. Nicméně jednání s výkonným výborem TJ probíhají. Mimo jiné na nich bylo TJ doporučeno podání žádosti o vyšší příspěvek na činnost právě proto, aby si mohli nechat zpracovat projekt na kompletní rekonstrukci tělocvičny.

Pan Graclík se vrátil k penězům, které jsou navrženy k alokaci na opravu místností pro dětskou skupinu. Budova není v majetku města, po celou dobu, než bude stav narovnáán, budou peníze v rozpočtu alokovány na tuto akci. Považuje to za zbytečné, peníze budou určitě potřeba jinde, chtěl vědět, jak dlouho bude trvat toto narovnání stavu. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že k narovnání stavu se použije pasportizace, tedy zapsání skutečného stavu a potřebné prohlášení, po kterém se požádá o zápis do katastru nemovitostí. Ing. J. Pospíšil z časového pohledu tento postup odhadl na měsíc trvání.

Mgr. Vlasatý se vrátil k dotačním možnostem pro TJ. V Olomouckém kraji existuje možnost zapojení se i samotného kraje do akcí financovaných z dotací. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že neví o tom, že by ve Zlínském kraji něco takového fungovalo.

Ing. Kovaříková obrátila debatu zpět k možné rekonstrukci objektu v ZŠ na Komenského ulici. Uvedla, že o nesouladu s vlastnictvím objektu se na městě ví nejméně od srpna, kdy to projektant oznámil. Pasportizace už mohla proběhnout. K vyčlenění prostředků na úpravu místností pro zamýšlenou dětskou skupinu uvedla, že určitě není možné tuto alokovanou částku profinancovat ještě do konce letošního roku. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek ji poopravil. Nejde o to částku do konce roku profinancovat, ale moci spustit výběrové řízení pro tuto zamýšlenou rekonstrukci. Bez potřebných peněz alokovaných v rozpočtu není možné zahájit výběrové řízení, a to bez ohledu na to, zda v dotčených prostorách bude provozována dětská skupina nebo tam bude umístěna nějaká volnočasová aktivita. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že peníze zůstanou v rozpočtu alokovány do konce roku, v novém roce se buď peníze opět alokují na tento účel nebo budou přesunuty do rezervy. K pasportizaci uvedla, že se na ní samozřejmě pracuje.

Ing. Rybníkář se pozastavil nad tím, proč se budou prostory upravovat pro dětskou skupinu složenou z dvouletých dětí, a přitom se možná do těchto prostor přemístí nějaká volnočasová aktivita, která ale bude mít zcela jiné hygienické, prostorové nebo bezpečnostní limity. Jesle jsou zařízením zdravotnického typu a jsou na ně určité speciální předpisy a normy. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že jesle již nejsou řazeny mezi zdravotnická zařízení, tudíž se na ně žádné normy nevztahují. Přesto město chtělo k renovaci těchto prostor přistoupit tak, aby splňovaly normy pro mateřské školy.

Ing. Kovaříková uvedla, že pokud je projekt na renovaci prostor upraven podle předpisů pro mateřskou školu, pak nechápe, proč byl paní ředitelce MŠ uložen úkol zpracovat normou stanovené nároky pro třídu o 20 dětech. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek zopakoval, že radní nejsou odborníci a chtěli znát normou stanovené podmínky pro provozování třídy o 20 dětech. Radní by byli mnohem raději, kdyby se podařilo novou třídu MŠ dostat přímo do areálu stávající školky, proto se tam také byli podívat. Je přesvědčen, že úkol, který byl paní ředitelce zadán nebyl nijak náročný, navíc je plně v kompetenci rady, aby takový dotaz na ředitelku vznesla.

Mgr. Vlasatý o této záležitosti slyší poprvé, nemá o ní dostatek informací, navrhl, aby se z předloženého návrhu rozpočtového opatření vyjmul bod, kterým se alokují finance na úpravu prostor pro dětskou skupinu.

Ing. Kučeravec navrhl, aby se rozpočtové opatření hlasovalo po jednotlivých bodech.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

hlasování o rozpočtovém opatření po jednotlivých bodech.

Hlasování

Přítomno 17, pro 13, proti 3, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Předsedající poté ukončil rozpravu a nechal hlasovat o jednotlivých bodech rozpočtového opatření.

1. Paragraf 3722 - Sběr a svoz komunálních odpadů

USNESENÍ ČÍSLO 0083/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

navýšení položky 2139 - Ostatní příjmy z pronájmu majetku o 15.000 Kč.

Hlasování

Celkem 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

2. Paragraf 6320 - Pojištění

USNESENÍ ČÍSLO 0084/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

navýšení položky 2322 - Přijaté pojistné náhrady (MŠ) o 31.900 Kč, a navýšení položky 2322 - Přijaté pojistné náhrady (JPO Chropyně) o 66.350 Kč.

Hlasování

Celkem 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

3. Paragraf 3639 - Komunální služby

USNESENÍ ČÍSLO 0085/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

snížení položky 6121 - Investice (Přírodní park u hřbitova) o 4.300.000 Kč.

Hlasování

Celkem 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

Podbod č. 4: Paragraf 3111 - Základní škola

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje navýšení položky 6121 - Investice (úprava prostor ZŠ) o 3.700.000 Kč.

Hlasování

Celkem 17, pro 4, proti 11, zdrželo se 1, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ing. Věra Sigmundová

Proti: Luděk Graclík, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Mgr. Michal Vlasatý

Zdržel se: Ing. Pavel Kučeravec

Nehlasoval: Michal Pospíšil

5. Paragraf 5512 - Požární ochrana - dobrovolná část

USNESENÍ ČÍSLO 0086/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

navýšení položky 5171 - Opravy a udržování o 66.000 Kč.

Hlasování

Celkem 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

Podbod č. 6: Paragraf 6171 - Místní správa

USNESENÍ ČÍSLO 0087/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

navýšení položky 6121 - Budovy, haly a stavby o 1.000.000 Kč.

Hlasování

Celkem 17, pro 11, proti 1, zdrželo se 4, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Věra Sigmundová

Proti: Ing. Radovan Macháček

Zdržel se: Luděk Graclík, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: Michal Pospíšil

Podbod č. 7: Paragraf 6399 - Ostatní finanční operace

USNESENÍ ČÍSLO 0088/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

zvýšení položky 5901 - Nespecifikované rezervy o 3.347.250 Kč.

Hlasování

Celkem 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

4. Majetkoprávní záležitosti

Číslo materiálu: 0078-ZM2019

Předkladatel: Martin Jedlička

Manželé ██████ požádali o prodloužení lhůty pro předložení potřebných dokladů pro zahájení stavby rodinného domu v lokalitě Podlesí. Jako důvod uvádějí časovou náročnost představební přípravy a změny z původní dřevostavby na zděný dům a z toho plynoucí nutné změny stavební dokumentace.

Kupní smlouva, na základě které se uskutečnil prodej pozemku v lokalitě Podlesí, určených k individuální výstavbě, obsahuje v Článku V. odst. 1:

"V případě, že doklady potřebné pro zahájení stavby rodinného domu na p. č. X zahrada nebudou nejpozději do 1 roku od podpisu této kupní smlouvy zajištěny, kupující se zavazuje zaplatit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši 200.000 Kč (slovy dvěstětisíckorunčeských), a to do 30 dnů od uplynutí doby určené pro vyřízení výše uvedených dokladů, s čímž prodávající i kupující souhlasí."

Manželé ██████ uzavřeli kupní smlouvu 08.10.2018 a termín předložení potřebných dokladů byl 08.10.2019. Rada města Chropyně doporučuje Zastupitelstvu města Chropyně prodloužení lhůty pro předložení dokladů potřebných pro zahájení stavby rodinného domu schválit.

Rozprava:

Mgr. Bajgar tlumočil souhlasné stanovisko finančního výboru k této žádosti.

Mgr. Vlasatý upozornil na to, že lze prodloužit lhůtu, není možné odpustit smluvní pokutu.

Pan Lučan poukázal na to, že se toto prodloužení schvaluje už snad po čtvrté. Navrhl zvážit, zda tuto podmínku ve smlouvách zachovat. Paní starostka Ing. Sigmundová i pan místostarosta Mgr. S. Kalinec uvedli, že podmínka je zcela legitimní, že na straně jedné všichni jistě chápou velkou administrativní zátěž před zahájením výstavby rodinného domu, na straně druhé je to jediný způsob, jak se město může bránit spekulacím s pozemky.

Mgr. Vlasatý uvedl, že by bylo vhodné lhůtu prodloužit pouze jednou, nikoli opakovaně.

Rozprava byla ukončena.

USNESENÍ ČÍSLO 0089/08ZM/2019:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

prodloužení lhůty pro předložení dokladů potřebných pro zahájení stavby rodinného domu manželům ██████ a ██████, bytem ██████, do 31.03.2020.

Hlasování

Přítomno 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Zuzana Konvičná, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

5. Všeobecná rozprava

Pan Graclík požádal o bližší informace k záměru výstavby nafukovací haly. Obává se, že se jedná o akci, která uspokojí jen několik málo sportovních aktivit. Pozornost by si jistě zasloužily všechny sporty. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek potvrdil, že hala nebude určena pro všechny sporty, ale na druhé straně postavením haly tyto hlavní kolektivní sporty (fotbal, národní házená...) uvolní časy a prostor v hlavní tělocvičně. V minulosti zde byl i záměr na výstavbu zcela nové multifunkční sportovní haly, tento záměr tehdejší zastupitelstvo nepodpořilo. Současná rada si samozřejmě uvědomuje i potřebu rekonstrukce stávající tělocvičny. Nová hala by věci mohla napomoci, protože po dobu rekonstrukce bude třeba všechny sportovní aktivity někam přemístit.

JUDr. Navrátilovou zajímal vývoj kolem případného převodu tělocvičny pod město. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek uvedl, že převod tělocvičny do majetku města není na pořadu dne.

Mgr. Vlasatý uvedl, že je dobře, že se schyluje k zasedání valné hromady TJ, tedy že bude mít TJ možnost se k těmto záměrům předem vyjádřit. Z doslechu ví, že TJ není jednotná v záměru výstavby nafukovací haly. Uspokojily by se tím jen potřeby fotbalistů nebo národní házené. Pochválil velkou práci všech, kdo se malým sportovcům věnují. Na straně druhé navrhl, aby město, které dle jeho slov bylo připraveno se zadlužit kvůli radnici částkou 120 mil. Kč, raději za tyto peníze postavilo novou multifunkční halu pro všechny sporty nebo alespoň provedlo komplexní rekonstrukci stávající tělocvičny. Uspokojeny budou všechny oddíly TJ.

Pan Ivan připomněl, že Ing. Macháček cca před rokem nastínil možnosti výstavby zcela nové tělocvičny. Většinou radních byl přesvědčen, že provozování dvou tělocvičen ve městě naší velikosti není vhodné. Proto se rada zaměřila na záměr výstavby pouze nafukovací haly, kam by se daly přesunout alespoň některé sporty. Rada se domnívá, že je třeba investovat do zcela jiných budov. Prioritou by mělo být Středisko volnočasových aktivit, Městské kulturní středisko, v dohledné době i tělocvična TJ.

Pan Graclík požádal, aby k tomuto záměru byli přizváni i zástupci sportovních spolků a dalších sdružení, aby se k záměru vyjádřili, a i s jejich pomocí se vybralo nejvhodnější řešení. Možnost vyjádřit se by dal všem, aby někteří nebyli dotčeni tím, že jejich požadavkům se nevyhovělo.

Pan Ivan uvedl, že společně s panem místostarostou objíždějí obdobné haly, sledovali možnosti. Přiznal, že věc konzultovali více s národní házenou, s fotbalisty ne.

Ing. Macháček upozornil na to, že vybudování nové haly – tělocvičny pro co nejvíce sportů by bylo nejvhodnější. Vybudováním nafukovací haly se město vystavuje tomu, že budou některá sportovní odvětví dotčena. Upozornil také na to, že přetlakové haly se většinou staví nad antukovými kurty. V hale vzniká jistá vlhkost a povrch se stává kluzkým. Vlhkost se dá regulovat zvýšením tlaku. To může působit nepříjemnosti především malým dětem. Temperování haly na více než 18 stupňů Celsia je energeticky velmi náročné. Výstavba je levným řešením, odhadl 3-5 mil. Kč, náklady na provoz budou vysoké. Novou tělocvičnu odhadl na 40-60 mil. Kč, s tím, že je možné na její výstavbu použít dotace. Bude-li o dotaci žádat město (pozor, pouze město větší jak 10 000 obyvatel), je možné získat dotaci 50 %. Pokud o dotaci požádá spolek, kterému město pronajme prostory, a spolek si zajistí potřebnou dokumentaci, může získat dotaci až 70 %. Je třeba mít vše připraveno v řádném termínu, který vyprší 31. října. Tento dotační program končí, v budoucnu již vypsán nebude. Nebudou podporována města a obce a nebudou podporovány rekonstrukce starých objektů, podpora bude mířit na novou výstavbu.

Jednání opustil Ing. Kučeravec, přítomno je 15 zastupitelů.

Mgr. Vlasatý nevidí nafukovací halu jako vhodné řešení. Navrhl raději postavit na bývalém házenkářském hřišti zcela novou halu, která uspokojí všechny spolky včetně badmintonu. Zopakoval, že město chtělo investovat 120 mil. Kč do radnice, navrhl tento stejný objem prostředků investovat lépe. Příkladem je Kojetín, který má novou sportovní halu.

Mgr. Vlasatý dále chtěl vědět, v jakém stavu je reklamační řízení kolem tenisových kurtů a dále chtěl zprávu o stavu kolem soudního řízení ve věci tenisových kurtů, nejlépe od JUDr. Marákové, která byla ustavena opatrovníci k zastupování města v této kauze.

Pan Juřena k debatě o vhodnosti výstavby přetlakové haly nabídl svou pomoc a své profesní zkušenosti v tomto oboru, nebo prohlídku hal, které jsou již v provozu. Pan Ivan uvedl, že s panem místostarostou již některé haly navštívili (Brno, Bratislava a další). Průzkum si již prováděl. JUDr. Navrátilová uvedla, že halu pro házenkáře mají v Plzni.

JUDr. Navrátilová dále poznamenala, že kontrolní výbor se otázkou tenisových kurtů zabývá a zabývat bude na svém jednání v úterý 22. října. Paní starostka Ing. Sigmundová doplnila, že jednání výboru mělo proběhnout dnes, ale kvůli zastupitelstvu bylo přeloženo na úterý.

Pan Graclík zopakoval svůj požadavek na vypracování koncepce nakládání s městským majetkem, na soupis havarijních stavů, na sepsání požadavků na opravy apod. Pan místostarosta Mgr. S. Kalinec nevidí nejmenší problém v tom, aby byly zorganizovány prohlídky jednotlivých budov pro zastupitele a tito se na vlastní oči přesvědčili o stavu městských budov. Pan Graclík trval na zpracování koncepce. O záměru výstavby nafukovací haly se dozvídá až na tomto zasedání, což vnímá jako chybu. Průsečíků ve volebních programech všech stran zapojených v zastupitelstvu nebylo mnoho. Zpracování výhledu na zbylé tři roky volebního období se mu jeví velmi vhodné. Mezi zastupiteli by měla panovat shoda v tom, co chtějí v tomto volebním období udělat. Pan místostarosta Mgr. S. Kalinec potvrdil, že písemně zpracovaná koncepce není, ale domnívá se, že zastupitelé koncepci přivítají. Nabídl panu Graclíkovi, zástupci ODS - strany zastoupené v koalici, aby se tohoto úkolu ujal.

Mgr. Bajgar připomněl, že se v minulých zastupitelstvech vždy zpracovával společný volební program, předkládal se pravidelně zastupitelstvu společně se zprávou o jeho plnění, věnoval se tomu v minulosti místostarosta města. Vnímá jako velmi vhodné v tomto pokračovat i za současného zastupitelstva.

Ing. J. Kalinec připomenul, že město má zpracovaný plán rozvoje města na roky 2016-2023. Všichni zastupitelé by se s tímto plánem měli seznámit, načerpat z něj náměty a inspirace a na příštím zasedání se jim bude na toto téma lépe diskutovat.

Ing. Kovaříková vrátila debatu k výstavbě nafukovací haly. Uvedla, že jí jako člence valné hromady TJ přišla v pátek pozvánka od výkonného výboru TJ na jednání valné hromady ve středu 23. října. Přílohou byly nějaké dokumenty o nafukovací hale za cca 21 mil. Kč. Podivila se nad tím, že Ing. Macháček odhadl nafukovací halu na 3-5 mil Kč. Dále obdržela od výkonné rady TJ dnes odpoledne e-mail s návrhem programu zasedání valné hromady TJ. Jedním z bodů jednání má být hlasování o návrhu realizace zázemí pro národní házenou včetně nafukovací haly, s využitím dotace MŠMT. Nechápe, proč výbor TJ svolává zasedání, když se příprava podkladů k podání žádosti o dotaci z MŠMT nedá stihnout.

Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že zasedání výkonného výboru se konalo ve čtvrtek 17. října, kdy se jevílo jako reálné, že termín přípravy podkladů bude dodržen. Dnes (v den jednání zastupitelstva) cca ve 14 hod., proběhlo jednání s projektantem, na kterém se vedení města dozvědělo, že termín dodržen nebude. Pozvánka už mezitím byla rozeslána. Potvrdila, že odhady na výstavbu nafukovací haly včetně zázemí jsou cca 20 mil. Kč. Hala samotná se opravdu pohybuje kolem 3,5 mil. Kč, ale je to cena jen za vlastní opláštění. K tomu je třeba připočítat technologie, základy, přivedení všech potřebných inženýrských sítí (vody, elektřiny, plynu a kanalizace). Sítě budou dimenzovány tak, aby se na ně v budoucnu mohlo připojit i zázemí pro tenis, které je dosud napojeno z Fatry. Původní předpoklad byl, že se i nafukovací hala připojí z Fatry, ale z jednání s Fatrou vyplynulo, že bude do budoucna vhodnější vybudovat si nezávislé vlastní připojení ke všem sítím.

Ing. Kovaříková označila svolané zasedání valné hromady za zcela zbytečné. Paní starostka Ing. Sigmundová se domnívá, že jednání valné hromady by proběhnout mělo, minimálně k ujasnění postoje TJ k tomuto záměru, k vyjasnění vůle TJ se do tohoto projektu zapojit. Mgr. Vlasatý se domnívá, že jednání valné hromady je naopak velmi důležité. TJ se tak může vyjádřit k uvažovanému záměru předem, může shrnout nároky jednotlivých sportovních oddílů na nové prostory, může shrnout současný stav tělocvičny.

Ing. Kovaříková připomněla, že v dubnu se na valné hromadě Tj mluvilo o převodu tělocvičny do majetku města, nyní už to pravda není. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že na jaře se hovořilo o převodu tělocvičny do majetku města proto, že vypršela doba udržitelnosti předchozího dotačního projektu, určitě se ale na zmiňovaném zasedání nehovořilo o tom, že převod tělocvičny je rozhodnutá věc. Protože se rada města snaží věci dělat koncepčně, rada vyhodnotila, že bude výhodnější ponechat tělocvičnu v majetku TJ, protože tak bude možný přístup k vyšším dotacím. TJ jako spolek dosáhne na vyšší dotace. Město raději upřednostní ponechání tělocvičny v majetku TJ a raději dofinancuje náklady na případnou rekonstrukci, které nebudou pokryty z dotací.

JUDr. Navrátilová poukázala na nesoulad u záměru výstavby nafukovací haly. Rozhodovat o její výstavbě má TJ, ale hala je plánována na pozemku, který není ve vlastnictví TJ. Paní starostka Ing. Sigmundová uvedla, že je třeba vědět, zda TJ, jejímž nejvyšším orgánem je valná hromada, najde vůli k tomu, aby podala žádost o dotaci jak na výstavbu nafukovací haly, tak případně na rekonstrukci stávající tělocvičny. Na rekonstrukci je třeba zpracovat projekt a další podklady. Žadatelem nebude město, ale TJ, aby se dosáhlo na vyšší dotaci, město je však připraveno věc samozřejmě dofinancovat.

Ing. Rybníkář poznamenal, že před zahájením rekonstrukce stávající tělocvičny je třeba si vyjasnit normy a další legislativní podmínky, které musí sportoviště tohoto formátu v současné době splňovat. Navštívil řadu nových sportovních hal i ve městech poloviční velikosti oproti Chropyni. Nafukovací hala bude pouhým provizoriem, které pokryje potřeby jen některých sportů. Pro provozování sportu na úrovni je třeba se nebát investovat.

Ing. J. Kalínek oponoval tím, že například v Kojetíně mají novou halu, její provoz je však ztrátový, odhaduje nejméně 1 mil. Kč, který město Kojetín provoz této haly stojí. On osobně není příznivcem výstavby nové haly. Ing. Rybníkář se domnívá, že je třeba bránit fetování a bezcílnému povalování mládeže našeho města.

Ing. Macháček upozornil, že i provoz přetlakové haly bude něco stát a nebude to málo, odhaduje tak 0,75 mil. Kč. Teplota v takové hale nebude vysoká. Rodiče se budou dívat velice nelibě na to, že jejich děti budou sportovat například při 12-14 stupních Celsia. Paní starostka Ing. Sigmundová se domnívá, že dnes děti sportují venku do konce měsíce října nebo od začátku dubna, venkovní teploty jsou tou dobou ještě nižší. Ing. Macháček znovu zopakoval, že nafukovací hala se zázemím bude stát odhadem 20 mil. Kč, nová multifunkční hala by mohla začínat na 40 mil. Kč. Je připraven osobně prověřit náklady na provoz přiměřeně stejně velké nafukovací haly například v Přerově.

Pan Juřena uvedl, že stavěli nafukovací halu o rozměrech 50 na 100 metrů, plášť stál cca 5,8 mil. Kč bez DPH, náklady na její vytápění jsou 1,5-2 mil. Kč ročně. Jedná se o multifunkční halu. Negativa lze třeba vidět ve vytápění nebo vlhkosti. Je potřeba zvážit všechna pro a proti. I když se stavbou těchto hal zabývá, přesto preferuje klasickou kamennou stavbu.

Ing. Macháček navázal zkušenostmi se Strahovským stadionem, kde byl umělý trávník překrytý nafukovací halou. Fotbalisti si cca dva roky provoz chválili, poté chtěli raději klasický trávník s vyhříváním. Vyhřívání je také velice nákladné, ale spokojenost s nafukovací halou netrvala dlouho.

Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek vyjádřil obavy z toho, aby se záměr na výstavbu nové tělocvičny nedostal časem do stejné situace jako nová radnice. Debaty o sportu a potřebách sportovců se pěkně poslouchají, ale zítra přijdou zástupci Střediska volnočasových aktivit se svými požadavky na výstavbu zcela nového objektu, pozítří se objeví požadavek na výstavbu nového Městského kulturního střediska, protože to stávající je už nevyhovující.

Ing. Kovaříková se znovu vrátila k převodu tělocvičny do majetku města. Souhlasí s tím, že TJ může získat lepší dotace, ale na valné hromadě se v dubnu řeklo, že převod bude. Před měsícem na schůzi předsedů oddílů žádné informace o převodu nezazněly. Domnívá se, že TJ o tom, že město svůj postoj přehodnotilo nebylo dostatečně a včas informováno. Vážne zde komunikace obecně.

Ing. Konvičná se domnívá, že nová nafukovací hala pořeší zázemí pro národní házenou, ale zázemí pro ostatní oddíly zůstane nevyřešeno. Mgr. Vlasatý se domnívá, že jediným řešením je stavba nové tělocvičny.

Paní Ratůzná se obrátila na člena rady pana Ivana s otázkou, v čem je s ní rada města nespokojena natolik, že uvažuje o jejím odvolání z funkce ředitelky MŠ. Kontroly v MŠ nebo hloubkové inspekce vždy dopadly skvěle. Pan Ivan odpověděl, že například na konci školního roku byl za paní ředitelkou. Procházel spolu školku a doptával se na řadu interních věcí k chodu školky. V té době byl přesvědčen, že je osobou na svém místě. Ale po jejím vystoupení na minulém zasedání zastupitelstva, kde nebyla schopna říci svůj názor, tento dojem ztratil. Jedná za ni a dokonce i materiály pro radu zpracovává paní zástupkyně. Domnívá se, že takto by ředitel samostatné organizace vystupovat neměl. Paní Ratůzná se bránila slovy, že paní zástupkyně, která byla na minulém jednání přítomna, byla ve svých odpovědích rychlejší. Od toho je zástupkyně, aby také vystupovala a také jednala. Pan Ivan zopakoval, že paní ředitelka minule nedostala pozice ředitelky MŠ. Na jasnou otázku nebyla schopna podat jasnou odpověď.

Pan Velešík upozornil na to, že v objektu bytového domu č. p. 220 na ulici Drahy dochází ke kouření ve společných prostorách, což jej obtěžuje. Někteří obyvatelé kouří sice ve svém bytě, ale i tak ho cigaretovým dýmem obtěžují. Ředitelka SMM Mgr. Kutá poznamenala, že zavést zákaz kouření ve společných prostorách bytových domů je možné, ale vymáhání dodržování tohoto zákazu je nereálné. Pan místostarosta Mgr. S. Kalínek uvedl, že v tomto bytovém domě jsou mnohem závažnější problémy, například s dlouhodobými neplátiči nájemného, které si vyžadují potřebu řešení.

Ing. Rybníkář se vrátil k argumentaci k odvolání paní ředitelky MŠ. Za paní ředitelku se postavil. Paní ředitelka je dlouholetou skvělou ředitelkou, řídila už školku na náměstí, poté obě školky spojené. Neví o stížnostech rodičů na její

vedení školky. Změnu na místě ředitelky označil za velmi špatný manažerský krok, paní ředitelku označil za ředitelku nejlépe fungující příspěvkové organizace ve městě.

Předsedající poděkoval všem přítomným za účast na dnešním jednání a 8. jednání v 19:46 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová, v. r.
starostka města

Mgr. Stanislav Kalinec, v. r.
místostarosta města

Michal Pospíšil, dosud neověřeno
ověřovatel

Mgr. Michal Vlasatý, v. r.
ověřovatel

Datum vyhotovení zápisu: 30. října 2019

Zapsala: Ing. Dana Jedličková