

ZASTUPITELSTVO MĚSTA CHROPYNĚ

Zápis z 13. jednání dne 23.09.2020

Přítomni:	Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý
Omluveni:	-
Neomluveni:	-
Předsedající:	Ing. Radovan Macháček
Zapisovatelka:	Ing. Dana Jedličková, Bc. Kateřina Míšová
Ověřovatelé:	Ivan Juřena, Bc. Ivo Novotný
Hosté:	<i>Seznam hostů je uveden na samostatné prezenční listině.</i>

Člen Rady města Chropyně Ing. R. Macháček, pověřený řízením dnešního zasedání Zastupitelstva města Chropyně, zahájil zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:01 přivítáním všech přítomných. Upozornil na pořizování audiozáznamu z průběhu zasedání, a to pro potřeby zápisu, a určil zapisovatele dnešního jednání a ověřovatele zápisu.

Konstatoval, že dnem 2. července 2020 nabyla mandát člena zastupitelstva města paní Božena Hrabalová, narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], která nahradila odstoupující Ing. Z. Konvičnou. Text slibu zastupitele přednesla starostka města Ing. V. Sigmundová, paní Hrabalová jej potvrdila svým podpisem.

Předsedající dále konstatoval, že zastupitelstvo města je usnášenischopné, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Dále oznámil, že zápis z minulého jednání byl ověřovateli podepsán bez připomínek, doposud nebyly k zápisu předloženy žádné připomínky, v souladu s jednacím řádem však vyzval přítomné členy zastupitelstva k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Předsedající na závěr zahajovací části předložil návrh programu a vyzval přítomné členy zastupitelstva k jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal žádný návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

1. Návrhy využití pozemku parcelní číslo 266/2 (266/30) travní plocha v lokalitě za zámekem v katastrálním území Chropyně
2. Změna Územního plánu Chropyně č. 4 - "Bydlení v ulici U Hejtmana"
3. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
6. Zpráva o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně
7. Soubor doporučení k péči o majetek města Chropyně a k investicím
8. Informace o průběžném hospodaření města Chropyně v roce 2020
9. Informace Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2020/2021
10. Informace Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2020/2021
11. Informace Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2020/2021
12. Doplnění Zřizovací listiny Správy majetku města Chropyně, p. o.
13. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2020
14. Majetkoprávní záležitosti
 1. Žádost o odkoupení části pozemku parcela číslo 496/1 v lokalitě Pazderna

2. Převod majetku k hospodaření příspěvkové organizaci Služby občanům Chropyně
 3. Žádost o dotaci z rozpočtu města pro rok 2020 - PROGRAM C (podpora financování sociálních služeb)
15. Volba člena Rady města Chropyně
1. Volba volební komise
 2. Volba člena Rady města Chropyně
16. Všeobecná rozprava

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje program jednání č. 13 dne 23.09.2020.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

1. Návrhy využití pozemku parcelní číslo 266/2 (266/30) travní plocha v lokalitě za zámkem v katastrálním území Chropyně

Číslo materiálu: 0187-ZM2020

Předkladatel: Martin Ivan, Martin Jedlička

V tomto bodě došlo k souběhu dvou záměrů k témuž pozemku. Na straně jedné Rada města Chropyně projednala dne 20.11.2019 žádost [redacted], o odkoupení části pozemku parcela číslo 266/2, travní plocha, o výměře cca 379 m² v katastrálním území Chropyně, v lokalitě pod zámkem. Z žádosti nebylo patrné, pro jaký účel byl pozemek požadován. S ohledem na fakt, že město Chropyně na daném pozemku nepředpokládalo žádné aktivity, shodlo se všech 5 členů rady na tom, že pozemek je pro město nepotřebný a uložili zveřejnit záměr prodeje za minimální nabídkovou cenu 200 Kč/m².

Záměr prodeje byl zveřejněn v době od 26.11.2019 do 12.12.2019 a byly předloženy dvě nabídky. Jedna od jmenovaného [redacted] s nabídkovou cenou 620 Kč/m², druhou nabídku předložila paní [redacted] s nabídkovou cenou 550 Kč/m². Výměra pozemku již byla upravena geometrickým plánem, který nechal [redacted] vyhotovit, na 396 m² (v usnesení o prodeji totiž musí být konkrétní a přesná výměra prodávané nemovitosti), a požadovaná část pozemku získala nové parcelní číslo 266/30. Na zasedání Rady dne 18.12.2019 všichni přítomní členové rady města (4 ze 4 - omluven pan M. Ivan) doporučili zastupitelstvu prodej pozemku [redacted] s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s prodejem a daň z převodu nemovitosti bude hrazena podle zákona. Tento návrh byl připraven k projednání na nejbližším zasedání zastupitelstva, které se však z důvodu mimořádných opatření (Covid-19) konalo až 06.05.2020.

Na tomto květnovém zasedání byl ale členem rady panem M. Ivanem předložen návrh na vybudování dětského hřiště na tomtéž pozemku. Tento záměr inicioval petiční výbor pod vedením pana [redacted]. Petice, podepsaná 237 obyvateli města z ulic E. Filly, Podlesí, Hrázky, Krátká, Masarykova, náměstí Svobody atd., volala po vybudování dětského hřiště pro tuto lokalitu, a to právě na pozemku, o jehož odkoupení požádal [redacted]. Děti si v lokalitě ulice Podlesí musejí hrát přímo na silnici. Navíc tato místní komunikace není označena jako obytná zóna, tedy není zde snížena maximální povolená rychlost a chybí zde i chodníky. To vše společně ohrožuje zdraví a životy dětí, současně to ohrožuje provoz na pozemní komunikaci i soukromý majetek (zaparkovaná auta, ploty, fasády domů atd.). Petiční výbor proto v květnu předložil návrh na využití pozemku p. č. 266/2, a to z části pro míčové hry a z části pro dětské hřiště pro nejmenší s posezením pro rodiče. Na realizaci obou částí lze dle zjištění petičního výboru čerpat dotační prostředky, a to až do výše 100 %. Současně pan [redacted] označil záměr vybudovat takové hřiště na ploše bývalého Sokolského stadionu za problematické a nebezpečné, protože se v blízkosti nachází frekventovaná páteřní komunikace, restaurační zahrádka a v neposlední řadě je tento prostor užíván městem pro jiné než sportovní účely, hřiště nebude oploceno.

Souběh těchto dvou záměrů a nedostatečné informace o možnostech dotační podpory přiměly zastupitele k rozhodnutí odložit projednávání záměru využití dotčeného pozemku na zářijové zasedání a současně bylo radě města uloženo prověřit možnost osazení lokality Podlesí dopravní značkou „Obytná zóna“.

V mezidobí petiční výbor svůj návrh pozměnil a v současné době již navrhuje na rozdělení výstavby hřiště do dvou fází. V rámci první navrhuje vybudování workoutového hřiště (posilovací stroje) s malým lanovým centrem na pozemku 266/2 a poté, v rámci druhé etapy navrhuje vybudování hřiště pro míčové hry na druhé části téhož pozemku nebo přímo v lokalitě ulice Podlesí, kde by město mohlo pro tento účel vykoupit od soukromých osob vhodný pozemek. Změnu typu budovaného hřiště petiční výbor odůvodnil snahou minimalizovat zásahy do stávající zeleně, odstranit kolize s dotčenými veřejnými zájmy a uvedením návrhu do souladu se stávající technickou infrastrukturou a s ní souvisejícími ochrannými a bezpečnostními pásmy.

Odbor výstavby a životního prostředí k otázce využití pozemku p. č. 266/2 v předkládaném materiálu uvedl, že je výhradně v pravomoci zastupitelstva města zodpovědně posoudit a rozhodnout, zda pozemek prodat nebo ho využít pro volnočasové aktivity občanů. Předmětný pozemek lze využít k realizaci workoutové sestavy, lanového centra, dětského koutku atp. s možností získat dotaci, která může pokrýt náklady, ale zrovna tak lze pozemek prodat, a to za cenu výrazně vyšší, než je cena v místě a čase obvyklá, jak plyne z nabídky [REDAKCE]. Vzdálenost mezi tímto pozemkem a bývalým Sokolským stadionem, kde už nějaké sportovní prvky jsou, není velká. Nerušené souběžné užívání lokality bývalého Sokolského stadionu jak sportujícími, tak návštěvníky zahrádky Restaurace U rybníka lze zajistit vhodnými technickými nebo sadovými úpravami lokality. Navíc odbor výstavby a životního prostředí upozornil na to, že hřiště pro míčové hry není možné vybudovat na pozemku p. č. 266/2 nebo v lokalitě Podlesí bez provedení příslušné změny územního plánu města.

Problematikou využití pozemku p. č. 266/2 se zabýval také Investiční výbor, který se v převážné většině členů shodl na tom, že záměr petentů na zřízení workoutové sestavy a lanového centra není pro dané místo vhodnou aktivitou a doporučil, aby se záměr zrealizoval na blízkém bývalém Sokolském stadionu.

Rozprava:

Pan T. Buráň připomněl, že jej zastupitelstvo vyzvalo, aby k celému záměru připravil podrobnější materiály, což učinil. Materiál předkládaný zastupitelům je velmi obsáhlý a neobsahuje nic, co by zastupitelům bránilo ve schválení záměru vybudování tohoto hřiště. Změnu specifikace z původního záměru vybudování hřiště pro míčové hry a hřiště pro nejmenší s posezením pro rodiče, na záměr vybudování workoutového hřiště s mini lanovým centrem a hřiště pro míčové hry odůvodnil podmínkami institucí typu památkáři a další. K této změně je přiměly i podmínky možného poskytovatele dotace – Nadace ČEZ, která podporuje výstavbu hřišť z programu Oranžové hřiště, ale současně brání kácení stromů. Realizace původního záměru petičního výboru by ale vykácení dřevin na dotčeném pozemku vyžadovala. Lanové centrum (zaslaný náčrt je pouze ilustrační) by se dalo zasadit do stávající zeleně bez jediného kácení. Vybudování workoutového hřiště je reakcí na ohlasy především mladých obyvatel města, kterým tyto cvičební prvky chybí, protože v Chropyni není žádná posilovna nebo podobné zařízení. Tyto mladé lidi, kteří ani nejsou pod peticí podepsaní, lze tak připočítat k 237 občanům pod peticí již podepsaných. Výstavbě nebrání žádná omezení z pohledu dotčených institucí. Například památkáři trvají pouze na zachování odstínění od zámku stávajícími břízami, proti samotnému záměru nemají výhrady. Vodovody a kanalizace mají proti projektu drobné výhrady, ale ty je určitě reálné napravit. Vadit by neměly ani námitky některých zastupitelů na možný hluk a rušení klidu v blízkosti domů obývaných seniory. Výstavbu navrhuje rozdělit do dvou částí. Výstavbu workoutového hřiště je možné provést ihned, záměr je v souladu s územním plánem. Návrh na vybudování potřebného hřiště ovšem až na bývalém Sokolském stadionu, který zaznívá od některých zastupitelů, nepovažuje za dobrý. Na toto hřiště nikdo nechodí. Petiční výbor na tento návrh přistoupí pouze v případě, že město vybuduje bezpečnou cestu z Podlesí na bývalý Sokolský stadion, protože stávající cesta vede po chodníku podél velice frekventované místní komunikace, což je pro děti nebezpečné. Zeptal se zastupitelů, zda vědí, že pozemky dole pod zámkem jsou částečně i v majetku místní farnosti, a ještě jednoho cizího subjektu. Navíc upozornil na to, že plocha bývalého Sokolského stadionu je užívána i pro Hanácké slavnosti a další akce. Nelze na této ploše vybudovat hřiště s pomocí dotací, protože hřiště nebude možné oplotit. Také blízkost pohostinského zařízení vedle dětského hřiště označil za mimořádně nevhodnou. Cvičící lidé nechtějí, aby byli sledováni návštěvníky hospody. Chtějí anonymitu. Apeloval na zastupitele, aby si uvědomili, že do nich vložilo důvěru 237 obyvatel města, že neexistuje žádná překážka proti vybudování hřiště na pozemku 266/2.

Ing. V. Sigmundovou zajímalo, zda občané podepsaní pod peticí byli seznámeni s tím, že sice svůj podpis připojili pod záměr vybudování dětského hřiště podle k petici přiloženého náčrtu, ale petiční výbor záměr zcela změnil, a to na workoutové hřiště. Zajímalo ji, zda ti samí lidé s tímto novým záměrem souhlasí, zda o novém záměru vůbec vědí.

Pan T. Buráň uvedl, že o změně záměru petenty neinformoval, není to jeho povinností, má jejich důvěru. Domnívá se, že je schopen petici předložit znovu, dokonce s daleko více podpisy. Je přesvědčen, že za petičním výborem lidé stojí. Následovala invektiva na osobní záměr paní starostky a Ing. R. Macháčka, kteří dle slov pana T. Buráně mají silnou lobby na prodeji dotčeného pozemku.

Na tuto invektivu bylo jeho vystoupení přerušeno předsedajícím Ing. R. Macháčkem, který jej vyzval, aby vysvětlil, o jaké jeho lobby hovoří.

Pan T. Buráň uvedl, že všichni vědí, jaké úzké vazby má s [REDAKCE].

Ing. R. Macháček zná jmenovaného od mládí, jsou stejného věku, navíc jsou už 20 let sousedé. To je vše. Důrazně vyzval pana T. Buráně, aby upustil od neoprávněného osočování druhých.

Pan L. Graclík jako předseda investičního výboru připomněl, že celkově stav všech dětských hřišť ve městě není dobrý. Uvedl však také, že většina lidí bydlící v bezprostřední blízkosti hřiště s jeho výstavbou nebo používáním nemá dobré zkušenosti. Chtěl tím naznačit, že věci nejsou tak jednoduché a jednoznačné. Sám se obává toho, že hřiště s sebou přinese hluk a současná legislativa nedává městu moc možností, jak takové nepříjemnosti řešit. Anonymita s sebou nese potíže. Je to vidět na situaci kolem altánku pod zámekem nebo na ornitologické pozorovatelně. Sám velice rád podpoří výstavbu dalších sportovišť, ale k výstavbě nových je potřeba přistupovat s velkým uvážením. Informace o více vlastních pozemků pod zámekem je pro něj nová, ale i tak nevidí žádný zásadní důvod k tomu, aby petiční výbor ústy pana T. Buráně tak kategoricky odmítal vybudování hřiště na bývalém Sokolském stadionu. Navíc zde pan T. Buráň minule uvedl, že na rozdíl od frekventované cesty na Komenského ulici, podél které by děti chodily po chodníku na bývalý Sokolský stadion, je cesta u pozemku 266/2 nevyužívaná a tudíž bezpečná. Není to pravda, jezdí tam zahrádkáři, a to i automobily, jezdí tam i spousta cyklistů.

Ing. J. Kalinec poděkoval panu T. Buráňovi za přípravu záměru vybudování tohoto hřiště. Uvedl, že diskutoval s řadou petentů, kteří opravdu hřiště chtějí, a to dokonce opravdu i v podobě workoutového hřiště. Je škoda, že tento návrh nebyl přímo v petici uveden. Po prostudování všech podkladů se ale sám přikloní k variantě vybudování hřiště na bývalém Sokolském stadionu. Vede ho k tomu tristní stav ornitologické pozorovatelný a zámeckého altánu – dopady anonymity. Jakékoli prvky umístěné mimo centrum dění povedou ke shlukování neprizpůsobivých jedinců a k poškozování hřiště samotného. Také argument, že přístup k hřišti na Sokolském stadionu je nebezpečný a musí být vybudována speciální přístupová komunikace k novému hřišti, nepovažuje za správný. Lokalitu si prošel. Pod zámekem podél živých plotů je pravda pouze mlatový chodník, ale je zcela určitě pro děti i jejich doprovod, například s kočárkem, bez problémů schůdný. V petici je pak také uvedeno, že vybudování hřiště je v zájmu občanů celého města, nejen lokality kolem Podlesí. V tom s panem T. Buráněm souhlasí a také i proto se přikloní k variantě vybudování nového hřiště na Sokolském stadionu, protože tam bude bez problémů přístupné široké veřejnosti.

Mgr. M. Bajgar, MBA, z titulu funkce předsedy finančního výboru uvedl, že výbor nenašel k problematice prodeje či vybudování hřiště jednoznačný názor. Převládá však mezi členy návrh na vybudování hřiště na bývalém Sokolském stadionu. K prodeji pozemku [REDAKCE] členové výboru pouze namítali, že neznají jeho záměr s požadovaným pozemkem. Sám pak jako ředitel místní základní školy také podpoří vybudování hřiště na Sokolském stadionu, protože by se dalo využívat i žáky druhého stupně školy.

Ing. V. Sigmundová uvedla už na minulém zasedání, že se domnívá, že na požadovaném pozemku žadatel vybuduje přístupovou cestu k nové nemovitosti. V mezičase [REDAKCE] skutečně již podal žádost o souhlas s uložení inženýrských sítí k nové stavbě právě do tohoto pozemku, je tedy pochopitelné, proč chce [REDAKCE] pozemek mít ve svém vlastnictví.

Pan I. Juřena se přiznal k tomu, že se nejprve mylně domníval, že hřiště bude vybudováno na volné stavební parcelu ve vlastnictví manželů [REDAKCE] a zaplní se tak již léta prázdné místo na ulici Emila Filly. Souhlasí s tím, že mladé rodiny z Podlesí si hřiště opravdu zaslouží, námítky obyvatel ulice Emila Filly a dalších přilehlých budov by spíše mírnil, budoucnost přinese generační výměnu. Ale pozemek vytipovaný petičním výborem pro výstavbu hřiště se mu jeví jako nevyhovující, hřiště by rozhodně podpořil, ale na jiném místě.

Pan M. Hořínek vrátil pozornost k podmínkám dotace. Pan T. Buráň zde zmínil, že hřiště by se dalo celé zaplatit z dotačních prostředků, ale s podmínkou, že na pozemku nedojde ke kácení nebo k zásahu do kořenových systémů. Tato podmínka se mu jeví jako nereálná. Nebude-li kácení nebo ořezy zeleň potřebovat při výstavbě hřiště, bude tyto zásahy potřebovat v budoucnosti. Stromy stárnou a potřebují péči.

Mgr. M. Vlasatý se také připojil k tomu, že workoutové hřiště Chropyni chybí, stejně tak se ale připojil k těm, kdo pozemek 266/2 nepovažují za vhodný pro tento účel.

Paní B. Hrabalová apelovala jménem seniorů z ulice Hrázky, aby hřiště nevzniklo v těsné blízkosti domů s pečovatelskou službou. Přinese s sebou hluk.

Pan T. Buráň sdělil panu M. Hořínkovi, že podmínky Nadace ČEZ počítají také s případnými zásahy do zeleně, ale pouze v případě nemoci či poškození. Takový zásah by musel nejprve odsouhlasit příslušný odborník. Pro minimalizaci takového rizika proto navrhli vybudování lanového centra na pilotech, aby se dal odumřelý strom bez problémů nahradit novým. Dotace cíleně míří na zbytečné kácení zdravých stromů. K námitkám na možný hluk spojený s provozem nového hřiště uvedl, že odstínění hluku by mohl napomoci plechový přístřešek, který na sousedním pozemku Dohnalových už desetiletí stojí. Pro snížení případného hluku proto také navrhuje vybudování hřiště pro míčové hry přímo v lokalitě Podlesí. Navíc bude hřiště oploceno, což také část hluku zachytí. Znovu zopakoval, že pozemky pod stávající asfaltovou plochou a běžeckou dráhou na Sokolském stadionu jsou ve vlastnictví města. Není tomu tak ale u pozemků za farní zahradou, tam patří pozemky místní farnosti, a ještě dalšímu subjektu. Možností kam umístit workoutové hřiště proto moc nevidí. Navíc se všichni jistě shodnou na tom, že před opilci cvičit rozhodně nebudou.

Ing. P. Kučeravec navrhl ukončení rozpravy k tomuto bodu. Jelikož se nikdo další do rozpravy v tuto chvíli nehlásil, nechal předsedající o tomto návrhu hlasovat. Pro bylo 16 ze 17 přítomných zastupitelů. Rozprava byla ukončena.

Předsedající požádal nejprve o přednesení návrhu usnesení v první variantě, tedy o záměru prodeje dotčeného pozemku:

USNESENÍ ČÍSLO 0147/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

prodej pozemku parcelní číslo 266/30 travnatá plocha o výměře 396 m², odděleného geometrickým plánem č. 1808-28/2020 z pozemku parcelní číslo 266/2, vše v katastrálním území Chropyně, za cenu 620 Kč/m² panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Kupní cena bude uhrazena nejpozději do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Chropyně. K podání návrhu na vklad dojde až po zaplacení celé kupní ceny. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení má prodávající právo odstoupit od uzavřené kupní smlouvy. Veškeré náklady spojené s prodejem hradí kupující. Daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona.

Hlasování

Přítomno 17, pro 14, proti 3, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Martin Ivan, Ing. Pavel Kučeravec, Michal Pospíšil

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

2. Změna Územního plánu Chropyně č. 4 - "Bydlení v ulici U Hejtmána"

Číslo materiálu: 0201-ZM2020

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Předkládaný návrh na provedení změny územního plánu byl iniciován novým záměrem vlastníka pozemků po bývalých lázních. Společnost Senior centrum Ječmínek, s. r. o., zastoupená panem [REDAKCE], chtěla před několika lety vybudovat na těchto pozemcích domov pro seniory spolu s léčebným zařízením. K povolení stavby ale nedošlo, protože většina dotčených pozemků byla zařazena státními orgány do aktivní zóny záplavového území řeky Moravy. Tím byly pozemky znehodnoceny a není možné na nich postavit ani lehkou stavbu nebo park s altánkem. Vlastník pozemků se proto snaží najít jiné vhodné využití a obrátil se na město se záměrem bytové výstavby alespoň v té části, která není v aktivní záplavové zóně. Jedná se tak pouze o pruh pozemku (cca 35 metrů) podél krajské komunikace na ulici U Hejtmána.

Obytná zástavba ale není v souladu s Územním plánem Chropyně. Proto vlastník pozemků žádá město o pořízení takové změny, která mu jeho plány umožní. Požadovaná změna může být pořízena zkráceným postupem ve smyslu ustanovení § 55 a) z. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Pořízení změny územního plánu vyvolané nikoli zájmem města, ale soukromého subjektu, může být podmíněno úhradou nákladů s ní spojených žadatelem.

Odbor výstavby a životního prostředí zmínil v podkladových materiálech k projednání tohoto bodu i existující riziko. Je pravděpodobné, že orgány ochrany zemědělského půdního fondu budou při pořizování této změny územního plánu požadovat jako kompenzaci za vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu návrat jiných pozemků zpět do fondu,

tedy zrušení jiných míst pro případnou výstavbu na jiném místě ve městě. Tím by ale došlo ke znehodnocení jiných pozemků, jejichž vlastníci by se mohli domáhat náhrady škody. Pokud by takové požadavky orgánů ochrany zemědělského půdního fondu v průběhu pořizování změny skutečně nastaly, pak by byl proces pořizování změny územního plánu zřejmě ukončen. O tomto nebezpečí musí žadatel vědět.

Rozprava:

Mgr. M. Vlasatý připomněl, že opakovaně upozorňoval na dlouhodobé zavalení pozemků bývalých lázní hromadou stavební sutě. Obrátil se proto s dotazem na vlastníka pozemků a chtěl vědět, proč pozemky nebyly dosud uklizeny, když záměr výstavby seniorského centra není realizovatelný. Dále připomněl, že dotčenou lokalitu už dříve označil za velmi vhodnou pro bytovou výstavbu. Domnívá se ale, že město pozemky vykoupí zpět a připraví je samo pro výstavbu, navíc prioritně pro výstavbu našich občanů, ne nově příchozích obyvatel jiných měst. Změnou územního plánu stoupne hodnota dotčených pozemků, stoupne tím i prodejní cena. Obává se, že místní si koupí už pak nebudou moci dovolit.

Pan L. Vrána uvedl, že na dotčených pozemcích není možná výstavba rodinných domů. V rozmezí mezi silnicí a strouhou je cca čtvrtina tohoto pásu v aktivní záplavové zóně a nejde na ní postavit nic, co by mohlo zachytit pohyb případné povodňové vlny a naplavenin, tedy například ani živý plot. Po rozdělení na jednotlivé stavební parcely pro rodinné domy by tak už nově vzniklé pozemky nebyly zcela jistě až tak atraktivní pro případné zájemce. Proto přichází se záměrem bytové výstavby. K prodejní ceně jen poznamenal, že nikdo nic nekupuje a následně neprodává bez toho, aniž by na tom vydělal. K neodklizené hromadě sutě pak uvedl, že tato suť měla být použita do základů seniorského centra. Samotnému se mu vzhled pozemku nelíbí, ale nepovažuje za vhodné investovat do pozemku, který mu byl vyhlášením aktivní záplavové zóny tak výrazně znehodnocen. Navíc uvažuje o tom, že tuto suť použije do základů při tomto novém záměru výstavby.

Pan L. Graclík podporuje výstavbu domů a bytů ve městě. Situace je dlouhodobě špatná. Obává se však případných komplikací a spekulací. Chtěl znát pravděpodobnost a časový horizont toho, kdy k výstavbě dojde a jak bude vypadat. Slibů kolem obnovy lázní už zaznělo za poslední roky mnoho, ale žádný zatím nebyl dotažen do konce. Místo lázní je z pozemků smetiště a pramen chátrá. Chtěl záruku, že pozemek přestane v dohledné době hyzdit město.

Pan L. Vrána uvedl, že finance pro výstavbu bytového domu jsou připraveny.

Ing. J. Kalince zajímalo, zda výstavba neomezí přístup občanů k bývalému lázeňskému prameni a zda vlastníci uvažuje i o jeho opravě.

Pan L. Vrána přislíbil, že jejich záměrem je samozřejmě i úprava okolí nového bytového domu. K pozemkům dole směrem k loukám a k prameni uvedl, že se nebudou bránit případnému zpětnému odkoupení městem. O tom, že pramen je hojně vyhledáván místními samozřejmě vědí.

Pan M. Hořínek se domnívá, že při povodních v roce 1997 byla zaplavena celá tato oblast až po krajskou silnici. Vymezení záplavové zóny se mu nelíbí, neodpovídá skutečnosti z roku 1997. Připomněl, že současné změny klimatu jsou velice výrazné, může přijít povodeň ještě horší, než byla ta v roce 1997.

Ing. J. Pospíšil jej ale upozornil na to, že problémem není území, které bylo skutečně zaplaveno při povodni v roce 1997, ale pouze část z toho území, která byla vyhlášena jako aktivní zóna záplavového území řeky Moravy. Vymezení bylo v kompetenci Povodí Moravy. Právě toto vymezení aktivní zóny znemožnilo výstavbu seniorského centra. Je vcelku logické, že vlastníci pozemků hledá jiné možné využití alespoň zbylé části, která není součástí aktivní zóny.

Pan M. Ivan se zajímal o současnou cenu pozemků dotčených touto předkládanou změnou územního plánu a o jejich cenu poté, co bude změna schválena.

Ing. J. Pospíšil není odborníkem na cenovou problematiku. Plochy SO i OV jsou plochy určené k zastavení určitým typem staveb. OV je určeno pro občanskou vybavenost, SO plochy jsou určeny pro smíšenou výstavbu. Cenový rozdíl tam bude, ale odhaduje, že nebude příliš velký. Samozřejmě, že cena pozemků vzroste.

Mgr. M. Vlasatý potvrdil, že ke zvýšení hodnoty pozemků ve vlastnictví Senior centra Ječmínek, s. r. o., dojde. Odhaduje, že vzroste na dvojnásobek až trojnásobek. Město by mělo vyjednat s vlastníkem oboustrannou dohodu na tom, aby až bude chtít odkoupit zpět pozemek s pramenem, byla cena pozemku v rozumné výši, tedy zohlednila to, že město společnosti vyšlo vstříc. Pozemky s pramenem i jejich okolí by si zkulturnění opravdu zasloužily.

Ing. V. Sigmundová uvedla, že pan L. Vrána případnou spolupráci s městem k ostatním pozemkům již předběžně nastínil. Sama by však chtěla nejdříve zastupitele upozornit na to, že pokud by si město vzalo zpět do majetku pozemky s pramenem, nebude to pro město přínosem. Naopak, tyto pozemky budou pouze generovat náklady. Pozemky jsou klasifikovány jako louka v chráněné zóně (Chropyňský luh), tedy vyžadují speciální údržbu (například ruční sečení kosou, nikoli mobilní technikou...), pozemky jsou v aktivní záplavové zóně (nelze tam nic postavit, ani chodníky), pramen

je v dezolátním stavu, jeho obnova si vyžádá řádově miliony korun... Nelze tam vybudovat hřiště, chodníky, snad jen malý lehký altán by tam mohl stát. Ale to neznamená, že město neprojeví zájem získat zpět minimálně prostor s prameny. To naopak v zájmu města je.

Ing. J. Pospíšil ještě připomněl, že v městě se rozšíří již tak velké plochy určené k zástavbě, což mohou nelibě vnímat orgány na ochranu zemědělského půdního fondu. Může se stát, že budou žádat naopak o vrácení některých jiných ploch zpět do zemědělského fondu, čímž ale může dojít ke znehodnocení pozemků i některým soukromým vlastníkům. Ti se pak mohou domáhat škody po městu. Odbor výstavby a ŽP se proto snažil záměr žadatele upravit v redukované podobě tak, aby vyčleňovány ze zemědělského půdního fondu byly opravdu jen nezbytné části pozemků a tím se snížilo riziko hrozícího postojení orgánů na ochranu zemědělského půdního fondu. Případné navrácení do půdního fondu bylo zacíleno do pozemků, které jsou již poškozeny vyhlášením aktivní zóny, už je stejně k výstavbě nejde použít. Chtěl tímto svým vystoupením připomenout jisté riziko komplikací, které se při realizaci toho záměru mohou objevit.

Mgr. M. Vlasatý chtěl vědět, jak tedy vypadá onen pozměněný návrh na úpravu územního plánu.

Ing. V. Sigmundová uvedla, že tento je již součástí materiálu předkládaného zastupitelům k tomuto projednávanému bodu. Navíc dnes zastupitelé pouze schvalují návrh na to, aby byla změna územního plánu připravena. Poté v prosinci bude projednáváno její přesné nadefinování, a nakonec ji zastupitelé ještě jednou budou projednávat, až bude opravdu připravena ke schválení vlastní změna.

Pan M. Pospíšil chtěl vědět, zda již existuje nějaká vizualizace plánu bytové výstavby, ze které lze vyčíst rozměry zástavby, velikost zastavěné plochy, vyčlenění parkovacích ploch a další detaily. Obává se, že prostor pro výstavbu je aktivní zónou velice výrazně omezen.

Pan L. Vrána zatím žádnou vizualizaci nemá, nechce vynakládat finanční prostředky, dokud nemá jistotu, že je jeho záměr realizovatelný.

Ing. V. Sigmundová připomněla, že to budou naopak zastupitelé, kteří při schvalování změny územního plánu budou definovat, co v dotčené lokalitě může být postaveno, jaké parametry a mantinely bude muset investor dodržovat.

USNESENÍ ČÍSLO 0148/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

o pořízení změny č. 4 Územního plánu Chropyně - "Bydlení v ulici U Hejtmana". Předmětem změny budou pozemky p. č. 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467 a 468 aktuálně vymezené v územním plánu jako plochy OV 32 a P* 81, které budou převedeny v části mimo aktivní zónu záplavového území do ploch SO.2 – plochy smíšené obytné městské. Součástí změny bude také zrušení ploch OV 32 a P* 81 na pozemcích parc. č. 448 a 449 v k.ú. Chropyně, kde s ohledem na přítomnosti EVL Morava – Chropynský luh a současně aktivní zóny záplavového území, budou tyto parcely v celé ploše převedeny do ploch P – ploch přírodních. Změna územního plánu bude pořizována ve smyslu ustanovení § 55a) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, zkráceným postupem. Změna územního plánu bude pořizována na návrh právnické osoby - vlastníka pozemků Senior centrum Ječmínek, s. r. o., IČ: 03821030, se sídlem Skaštice 34, s tím, že město Chropyně podmiňuje pořízení změny územního plánu úhradou nákladů uvedených v § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona navrhovatelem.

Zastupitelstvo města Chropyně určuje

zastupitelku Ing. Věru Sigmundovou, starostku města Chropyně, která bude spolupracovat s pořizovatelem při pořizování změny č. 4 Územního plánu Chropyně.

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

požádat Městský úřad Kroměříž, jako příslušného pořizovatele územně plánovacích dokumentací, o pořízení změny č. 4 Územního plánu Chropyně a žadatele vyrozumět o riziku, že v procesu pořizování změny územního plánu mohou vzniknout překážky, které dokončení pořizování změny neumožní.

Hlasování

Přítomno 17, pro 14, proti 1, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Michal Pospíšil

Zdržel se: Martin Ivan, Ing. Pavel Kučeravec

Nehlasoval: -

3. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně

Číslo materiálu: 0202-ZM2020

Předkladatel: Mgr. Stanislav Kalinec

Místostarosta města Mgr. S. Kalinec připomenul, že na jednání zastupitelstva města dne 13.12.2018 bylo dohodnuto, že zastupitelé budou do svých úložišť dostávat zápisy z jednání rady města, aby byli plně informováni o činnosti tohoto orgánu. Na základě této dohody jsou tedy zápisy takto předkládány zastupitelům od ledna 2019. Veřejnost je informována prostřednictvím výpisů z usnesení zveřejněných na webových stránkách města, a také pravidelným článkem uveřejňovaným ve Zpravodaji.

Pan místostarosta pak přímo na jednání ústně informoval všechny přítomné o tom, že rada města dostala na minulém zasedání za úkol prověřit možnost umístění dopravní značky „Obytná zóna“ v ulici Podlesí. Tento úkol rada splnila. Osazení touto značkou na vjezd do ulice Podlesí možné je, byť by to vyžadovalo nějaké další úpravy. Problematické by bylo vymáhání jejího dodržování. Navíc je rada města přesvědčena, že dopravní situace v této lokalitě se výrazně zmírní do dokončení veškeré výstavby. Rada města se proto nepřiklání k tomu, aby byla ulice Podlesí touto značkou osazena. Dále připomněl, že se rada také zabývala narůstajícím počtem žadatelů o vyhrazení parkovacího místa. O vyhrazení žádají žadatelé z řad ZTP, kterým je vždy umožněno bezplatně. Požádat mohou i ostatní, těm je vyhrazení místa zpoplatněno částkou 3.000 Kč/rok. Vzhledem k nárůstu vyhrazených míst a tím i k nárůstu omezování možnosti parkování ostatních majitelů osobních vozidel se rada zabývala myšlenkou, zda nezvýšit sazbu příslušného poplatku v naději, že počet žadatelů se tak opět sníží. Rada prověřila, jak je tato otázka řešena v okolních městech a také pověřila finanční odbor, aby připravil návrh úpravy obecně závazné vyhlášky na prosincové zasedání, kde by byl zastupitelům předložen návrh na navýšení příslušného poplatku na pravděpodobně 5.000 Kč/rok.

Rozprava:

Ing. J. Kotula vyjádřil nepochopení nad uvažovaným zvýšením poplatku. Ve městě je cca 23 placených vyhrazených parkovacích míst z celkových asi 660 parkovacích míst. Nevidí důvod k tomu, aby město bránilo ve vyhrazení dalších parkovacích míst nebo navyšovalo poplatek. Přínos do městského rozpočtu z případného navýšení bude minimální. Místo navyšování poplatku raději navrhl klást důraz na pravidla přidělování vyhrazených míst tak, aby se neopakovala nedávná situace, kdy si žadatel z domu č. p. 651 vyhradil parkovací místo před hokejkou. Omezil tak možnosti parkování obyvatel úplně jiného domu, než ve kterém sám bydlí. Město by také mělo stanovit maximální (procentuální) limit počtu míst, která mohou být vyhrazena, v poměru ke všem parkovacím místům ve městě.

Pan M. Hořínek chápe, že je mezi řidiči řada zdravotně postižených, kteří vyhrazené místo potřebují, protože mají pohybové potíže. Místo navýšení poplatku o cca 70 % navrhl městu výstavbu parkovacího domu. Takový dům zabere malou plochu, ale přinese mnohonásobně více parkovacích míst. Počet aut v rodinách neustále roste a růst bude.

Ing. R. Macháček nastínil cenovou náročnost výstavby takového parkovacího domu. Jedno parkovací místo v rámci parkovacího domu vyjde cca na 1 mil. Kč. O výši poplatku, za pronájem takového místa raději nechtěl ani diskutovat, do městské pokladny by se náklady vrátily tak za 150 let.

USNESENÍ ČÍSLO 0149/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Rady města Chropyně za období od 07.05.2020 do 23.09.2020.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Číslo materiálu: 0200-ZM2020

Předkladatel: Mgr. Milan Bajgar, MBA

Předseda výboru Mgr. M. Bajgar, MBA, oznámil, že se finanční výbor od květnového zasedání zastupitelstva sešel jedenkrát. Na svém zasedání projednal materiály týkající se finančních a majetkových záležitostí, které jsou předkládány na dnešním jednání.

Zápisy z jednání výboru jsou trvale k dispozici občanům na webových stránkách města v sekci Zastupitelstvo - Výbory.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0150/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za období od 07.05.2020 do 23.09.2020.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Číslo materiálu: 0194-ZM2020

Předkladatel: JUDr. Natalie Navrátilová

Předsedkyně výboru JUDr. N. Navrátilová sdělila přítomným, že se výbor od minulého zasedání zastupitelstva sešel dvakrát. Na svých jednáních mimo jiné provedl kontrolu investiční akce "Revitalizace dětského hřiště Mašinka na Moravské ulici", zabýval se vývojem spotřeby elektrické energie v návaznosti na částečně provedenou rekonstrukci veřejného osvětlení, zabýval se také aktuálním stavem a hratelností tenisových kurtů vybudovaných v rámci akce tzv. "Oranžové hřiště". Nejvíce času výbor věnoval aktuálnímu stavebně-technickému stavu objektu Městského kulturního střediska. Na základě prohlídky této budovy doporučuje výbor zastupitelstvu navýšit objem prostředků na potřebnou rekonstrukci MKS a současně výbor doporučuje uložit paní ředitelce SLOCHu zajistit zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu MKS v rozsahu oprava kanalizace, střechy přísálí, rekonstrukce archivu, jeviště včetně přílehlé části střechy a veškerého sociálního zařízení v budově. Městské kulturní středisko je objektem s vysokou prioritou, je užíváno všemi občany města.

Zápisy z jednání výboru jsou trvale k dispozici občanům na webových stránkách města v sekci Zastupitelstvo - Výbory.

Rozprava:

Ing. V. Sigmundová navrhla úpravu předkládaných usnesení. Jelikož v letošním roce se nestihne proinvestovat 10 mil. Kč, které již byly přiděleny SLOCHu na opravu kulturního střediska, navrhla prostředky na opravu MKS nenavyšovat pro letošní rok, ale až pro rozpočet roku příštího. Jak vysoké prostředky budou nakonec potřeba by měly naznačit až zpracované projekty, proto by raději dnes ještě nenechala stanovit výši celkových prostředků určených na rekonstrukci MKS. Navrhla zastupitelům, aby se sešli nad připravenými projekty, až budou dodány. Předsedkyni výboru pak doporučila vypustit navržené druhé usnesení.

JUDr. Navrátilová druhou část navrženého usnesení vypustila.

Ing. V. Sigmundová dále navrhla usnesení naopak doplnit a to takto: Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí informace o havarijním stavu střechy přísálí Městského kulturního střediska Chropyně a ukládá ředitelce příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně zajistit opravy střechy přísálí Městského kulturního střediska Chropyně a k financování této opravy použít příspěvek na investice od zřizovatele.

Ing. J. Kalinec si nechal vyjasnit, z jakých peněz bude oprava provedena.

Ing. V. Sigmundová uvedla, že oprava havárie střechy bude zaplacená z 10 mil. Kč, které již SLOCH do svého rozpočtu dostal na opravy MKS. Toto usnesení je navrhováno jen pro jistotu, aby si zastupitelé uvědomili, že tyto finance budou použity na opravu střechy, zbytek bude převeden do příštího roku a navýšen dle potřeby tak, jak se zastupitelé shodnou až jim budou předloženy zpracované projekty.

Předsedající nechal o upravených a doplněných návrzích usnesení hlasovat:

USNESENÍ ČÍSLO 0151/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Kontrolního výboru zastupitelstva města Chropyně od 07.05.2020 do 23.09.2020.

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

ředitelce příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně zadat zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci Městského kulturního střediska Chropyně v rozsahu oprava kanalizace, střechy přísálí, rekonstrukce archivu, jeviště, včetně přílehlé části střechy a veškerého sociálního zařízení v budově.

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

informace o havarijním stavu střechy přísálí Městského kulturního střediska Chropyně.

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

ředitelce příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně zajistit opravu střechy přísálí Městského kulturního střediska Chropyně a k financování této opravy použít příspěvek na investice od zřizovatele.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

6. Zpráva o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Číslo materiálu: 0195-ZM2020

Předkladatel: Luděk Graclík

Předseda investičního výboru pan L. Graclík oznámil, že výbor se od květnového zasedání zastupitelstva sešel čtyřikrát. Hlavním cílem činnosti výboru bylo zjišťování stavu majetku města prostřednictvím kontrolních prohlídek, které se uskutečnily ve víkendových termínech. Celkový přehled byl předán všem zastupitelům prostřednictvím obsáhlého materiálu. S přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem dospěl výbor k závěrům, které hodlá formou doporučení k péči o majetek a investiční činnosti města doporučit ke schválení zastupitelstvu prostřednictvím samostatného jednacího bodu.

Zápisy z jednání výboru jsou trvale k dispozici občanům na webových stránkách města v sekci Zastupitelstvo - Výbory.

Rozprava:

Pan L. Graclík nejprve poděkoval všem členům výboru za to, že během několika víkendů prošli veškerý nemovitý majetek města. Výbor by byl rád, kdyby zpracovaný přehled stavu veškerého městského majetku byl živým materiálem, se kterým budou zastupitelé pracovat například při sestavování rozpočtu pro rok 2021. Lze z něj vyčíst, v jakém stavu se objekty nacházejí, lze v něm najít i doporučení, jak ke každému objektu přistupovat do budoucna. Stav některých budov označil za velmi špatný. Péče o tyto budovy by neměla být podceňena.

Ing. R. Macháček také poděkoval členům výboru za kvalitně zpracovaný materiál. Vnímá pozitivně, že materiál zpracovávali sami zastupitelé, což se jistě pozitivně odrazí při sestavování rozpočtu pro další rok.

Ing. V. Sigmundová pouze upozornila zpracovatele, že opomněli budovu mateřské školy.

Pan L. Graclík uvedl, že na základě informací ředitele SMM budovu školky výbor neprohlédl. Dostalo se jim od ředitele SMM informace, že budova MŠ je v dobré kondici.

Ing. V. Sigmundová se obrátila na přítomnou ředitelku MŠ s otázkou, zda cítí potřebu stavebně-technických úprav a oprav.

Paní M. Ratúzná vnímá jako havarijný stav elektrických rozvodů v původní budově. Druhá část prošla renovací před přistěhování školky z náměstí. Původní budova na opravu rozvodů stále čeká.

Pan L. Graclík navrhl paní ředitelce, že se spolu spojí a informace o MŠ do materiálu doplní. Tak ostatně probíhaly všechny prohlídky. Výbor se vždy spojil s ředitelem a dále se správcem objektu, aby se ke stavu objektu vyjadřovali ti, kdo každou z těchto budov znají nejlépe.

USNESENÍ ČÍSLO 0152/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně za období od 07.05.2020 do 23.09.2020.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

7. Soubor doporučení k péči o majetek města Chropyně a k investicím

Číslo materiálu: 0196-ZM2020

Předkladatel: Luděk Graclík

Předseda investičního výboru pan L. Graclík v návaznosti na předchozí projednávaný bod předložil zastupitelům materiál obsahující doporučení k péči o majetek města.

Výbor se soustředil na zjišťování stavu majetku města Chropyně vyjma dopravních staveb a mostů, a dále posuzoval i některé již rozpracované investiční záměry tak, aby vzhledem k reálnému stavu majetku a k reálným možnostem města mohl výbor doporučit další postup. Tento soubor doporučení byl vypracován na základě závěrů ze zasedání výboru, které se uskutečnilo dne 07.09.2020. Jedná se tedy o názory, které na předmětném zasedání výboru převážily. Vzhledem k tomu, že se jedná o velký rozsah doporučujících opatření, na které v celém rozsahu nemusí panovat shoda v rámci zastupitelstva, mohou být případně některá konkrétní opatření ve shodě s názorem zastupitelů změněna. Pan L. Graclík označil materiál za doporučující materiál.

Rozprava:

Paní B. Hrabalová pochválila podrobný a přehledný materiál výboru, ale zarazilo ji doporučení nevybudovat mezi hřbitovem a Fatrou přírodní park, nýbrž tuto lokalitu vyčlenit pro výstavbu rodinných domků. Osobně si nemyslí, že těsné sousedství hřbitova je vhodné pro rodinnou zástavbu.

Pan L. Graclík obhajoval tento návrh kritickým nedostatkem míst pro výstavbu rodinných domů. Není to samozřejmě rozhodnutí, je to pouhé doporučení. Pokud by se našel investor, nevidí důvod, proč by mu město mělo bránit.

Ing. V. Sigmundová také pochválila zpracovaný materiál, byť si myslí, že obsahuje několik nešťastných formulací, což pan L. Graclík sám uznal. Materiál je nazvaný jako soubor doporučení. Je září, už za pár týdnů se začne sestavovat rozpočet pro příští rok. V prosinci loňského roku se schvalování rozpočtu zaseklo na dvou investičních akcích, které rada navrhla do rozpočtu zařadit, ale pro které se v zastupitelstvu následně nenašla většinová shoda. Tento soubor doporučení teď uchopí rada města a podle nich začne připravovat rozpočet na další rok. Obává se, aby se opět v prosinci schvalování rozpočtu nezaseklo na tom, že doporučení, která vybere rada města, nenajdou shodu v zastupitelstvu. Očekávala by od výboru konkrétnější návod, které akce mají v očích zastupitelů nejvyšší prioritu. Bylo by to vodítkem pro radu, byť moc dobře ví, že odhadovat náklady na opravy starých budov je velice těžké. Takové odhady se dají udělat snad až po zpracování příslušných projektů, a i tak se může při vlastní realizaci narazit na skryté problémy. Výbor byl v časovém presu, to si moc dobře uvědomuje a upozorňovala na to členy již při zahájení jejich aktivit, ale pro sestavení rozpočtu, který bez obtíží projde schválením zastupitelstva je potřeba mít konkrétnější podklady. A vzhledem k tomu,

že se jedná o soubor doporučení, nikoli soubor konkrétních rozhodnutí, navrhla, aby materiál nebyl schvalován, ale vzat na vědomí. Vybrané konkrétní kroky pak bude stejně v konečné fázi schvalovat zastupitelstvo.

Ing. R. Macháček také připomněl blíží se sestavování rozpočtu na příští rok. Zastupitelé si musejí předem dobře rozmyslet, kam chtějí nasměrovat finance, které zbydou v rozpočtu po vyčlenění částek na mandatorní (nezbytné) výdaje. Doporučil, zaměřit se na investiční akce, na které budou vypsány dotační akce, aby náklady města byly o to menší. Jako příklad uvedl opravu kulturního domu. Připravuje se dotační výzva pro obce se 3 až 10 tisíci obyvatel na přestavbu veřejných budov a s možností získání dotace až ve výši 10 mil. Kč. Už nyní zastupitelé tuší, že to nebude částka, která by pokryla celou opravu MKS, ale spolufinancování už nemusí být tak vysoké. V únoru by měly být vypsány dotace na opravu komunikací, maximální dotace by měla být do 5 mil. Kč. Tak by měl vypadat výběr uvažovaných investičních akcí pro příští rok. Dotace mohou městu hodně ušetřit. Navíc každý rok jsou vypisovány jiné dotační tituly.

Pan L. Graclík připomněl, že členy výboru jsou výhradně členové zastupitelstva, navíc jsou mezi nimi zástupci téměř všech volebních stran zastoupených v zastupitelstvu. Je teď na každém členovi výboru, jak prodiskutuje se svými spolustraníky priority pro rozpočet dalšího roku, aby se neopakovala situace z loňského roku. A také se přiklání k vyhledávání příslušných dotačních titulů. Investiční akce ve městě se nesmí zastavit, navíc volební období je už ve své polovině.

Pan L. Graclík přistoupil na návrh paní starostky, a tudíž předsedající nechal hlasovat o upraveném návrhu usnesení:

USNESENÍ ČÍSLO 0153/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

soubor doporučení k péči o majetek a k investicím vyhotovený v čase 09/2020 předsedou Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně Lud'kem Graclíkem.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

8. Informace o průběžném hospodaření města Chropyně v roce 2020

Číslo materiálu: 0188-ZM2020

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Na základě skutečných údajů byly starostkou města předloženy Informace o průběžném hospodaření města v tomto roce. Rozpočet se plní obdobně jako v minulých letech. Příjmy jsou plněny, k čerpání největších výdajů dojde až ve druhé polovině roku. Město nyní například čeká platba za regeneraci panelového sídliště. V rozpočtu jsou zahrnuty i částky, k jejichž čerpání už určitě v letošním roce nedojde. Jedná se například o již zmiňovaných 10 mil. Kč na opravu MKS. Daňové výnosy jsou nižší, než se předpokládalo, nicméně na očekávaný propad příjmů reagovalo již rozpočtové opatření schválené na minulém zasedání. Rozpočet města je v dobré kondici.

Starostka města dále tlumočila doporučení odborníků, aby města v této ekonomické situaci investovala, protože peníze jsou velmi levné, úroky jsou nižší než inflace. Odklady investice výrazně prodraží. Vzhledem ke zprávě o stavu budov v majetku města starostka doporučila soustředit se na opravy stávajícího majetku před rozšiřováním majetku města o nové objekty.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0154/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

informace o průběžném hospodaření města Chropyně v roce 2020.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

9. Informace Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2020/2021

Číslo materiálu: 0190-ZM2020

Předkladatel: Mgr. Magdaléna Ratůzná

Ředitelka Mateřské školy Chropyně předložila informace o zahájení školního roku 2020/2021. V MŠ je k 01.09.2020 zapsáno 152 dětí, děti jsou rozděleny do 6 tříd s celodenním provozem, 4 třídy jsou věkově smíšené (heterogenní), 2 třídy jsou homogenní a určeny pro předškolní děti včetně dětí s odkladem školní docházky, všechny třídy pracují podle školního vzdělávacího programu.

V mateřské škole pracuje 10 učitelek na plný pracovní úvazek, ředitelka a zástupkyně s plným pracovním úvazkem (ale sníženým úvazkem u dětí z důvodu výkonu funkce), 3 provozní zaměstnankyně mají plný úvazek.

Úplata za školní vzdělávání činí od 01.09.2011 300 Kč/měsíc, vzdělávání ve 3. ročníku je nadále bezplatné, opětovně se s účinností od 01.09.2017 týká i dětí s odloženou školní docházkou, které navštěvují školu 4. rok, osvobozen od úplaty je zákonný zástupce dítěte, který pobírá dávku v hmotné nouzi, nebo má dítě v pěstounské péči a tuto skutečnost prokáže.

V období od 2. do 16. května proběhl zápis dětí do MŠ pro školní rok 2020/2021. Všem podaným žádostem bylo vyhověno. Škola má naplněnou kapacitu a stávající počet míst v šesti třídách je dostačující. Loňský převis poptávky se letos neopakoval.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0155/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

informace o zahájení školního roku 2020/2021 v Mateřské škole Chropyně, okres Kroměříž, p. o.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

10. Informace Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2020/2021

Číslo materiálu: 0189-ZM2020

Předkladatel: Mgr. Milan Bajgar, MBA

Ředitel základní školy předstoupil před přítomné s informacemi o zahájení nového školního roku. Ve škole je celkem 412 žáků, z toho 252 žáků ve 12 třídách na první stupni a 160 žáků v 8 třídách na druhém stupni. Ve školní družině je 90 žáků ve 3 odděleních. Ve škole pracuje 27 učitelů, 8 asistentek pedagoga, 8 správních zaměstnanců, 3 vychovatelky.

V minulém školním roce na prvním stupni prospělo s vyznamenáním 198 žáků, 1 žákyně neprospěla, na druhém stupni prospělo s vyznamenáním 35 žáků, 3 neprospěli. Při hodnocení chování žáků za první pololetí bylo uděleno 13 napomenutí třídního učitele, 6 důtek třídního učitele, 2 důtky ředitele školy a 3. stupeň z chování dostali 3 žáci. Údaje za druhé pololetí nejsou k dispozici (distanční výuka). Celkem bylo zaevidováno 24 drobných úrazů, odškodněny byly 3 úrazy.

V novém školním roce je ve škole celkem 412 žáků ve 21 třídách, z toho na prvním stupni je ve 13 třídách 250 žáků (ve 3 prvních třídách je celkem 53 žáků), na druhém stupni je v 8 třídách 162 žáků. Ve školní družině je ve 3 odděleních 88 žáků. Ve škole pracuje 28 učitelů, 7 asistentů pedagoga, 8 správních zaměstnanců a 3 vychovatelky.

Rozprava:

Ing. R. Macháčka zajímaly aktuální informace o situaci s koronavirem v základní škole.

Mgr. M. Bajgar, MBA, uvedl, že nikdo ze zaměstnanců školy ani žáků není v izolaci ani karanténě. Škola neví ani o žádném pozitivním žákovi nebo rodinném příslušníkovi. Škola pracuje v normálním režimu. Drobná organizační omezení se týkají výdeje obědů žáků, byla vzájemně vyjednána mezi školou a vedením jídelny. Škola je vybavena dostatečným množstvím dezinfekčních prostředků i roušek.

Pan M. Hořínek krátce apeloval na všechny pedagogy, aby věnovali zvýšenou pozornost chování žáků. Úroveň chování klesá, nedostatečná je i úcta k cizímu majetku.

Mgr. M. Bajgar, MBA, souhlasil s tím, že chování žáků není dobré, ale současně ujistil všechny přítomné, že pedagogové pro to dělají maximum po celých devět let školní docházky.

USNESENÍ ČÍSLO 0156/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

informace o zahájení školního roku 2020/2021 v Základní škole Chropyně, okres Kroměříž, p. o.

Hlasování

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

11. Informace Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2020/2021

Číslo materiálu: 0191-ZM2020

Předkladatel: Iveta Mašíková

Také ředitelka Zařízení školního stravování Chropyně informovala o zahájení školního roku 2020/2021. Strávníci jsou rozděleni do kategorií od dětí v mateřské škole po základní školu. Každá kategorie má jinou sazbu stravného dle věku dítěte (31 Kč pro MŠ a věk 3-6 let, 33 Kč pro MŠ a věk 7 let, 23 Kč pro ZŠ a věk 7-10 let, 25 Kč pro ZŠ a věk 11-14 let, 28 Kč pro ZŠ a věk nad 15 let). Školní stravování je osvobozeno od DPH a jeho cena je stanovena jen finanční normou potravin. Mzdovou režii hradí stát, věcné náklady jsou hrazeny z příspěvku zřizovatele.

V organizaci se stravují nejen děti, žáci a učitelé ZŠ a MŠ Chropyně, ale strava se vyváží i pro žáky a učitele MŠ a ZŠ Vlkoš a MŠ Kyselovice. Počet zapsaných dětí k 01.09.2020 v MŠ je prozatím 209 včetně dětí z okolních škol. Žáků ZŠ je k 01.09.2020 zapsáno celkem 371 včetně ZŠ Vlkoš, ale k zápisu žáků bude docházet i v průběhu měsíce září. Počet stravujících se žáků a dětí bude tedy upřesněn v průběhu měsíce září. Počet stravujících se zaměstnanců školských organizací včetně Vlkoše a Kyselovic činí 82 strávníků.

Zájemců o cizí stravování je 188. Služeb využívá firma REMIVA, Zelenina Mlčoch, klienti Pečovatelské služby Chropyně, Městský úřad Chropyně, občané Plešovce, Kyselovic a Chropyně. Cena oběda od 01.09.2019 činí 65 Kč. Balíčková strava se prodává za 55 Kč a samostatně balená polévka za 11 Kč. V zařízení pracuje 10 zaměstnanců a organizace provozuje dvě odloučená pracoviště.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0157/13ZM/2020:**Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí****informace o zahájení školního roku 2020/2021 v Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o.****Hlasování**

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

12. Doplnění Zřizovací listiny Správy majetku města Chropyně, p. o.

Číslo materiálu: 0193-ZM2020

Předkladatel: Dalibor Kondler

Ředitel Správy majetku města Chropyně, příspěvkové organizace, předložil přítomným návrh na úpravu zřizovací listiny této organizace jako reakci na to, že SMM bude od 01.01.2021 zajišťovat provoz sběrného dvora. Proto je předložen návrh na doplnění stávající zřizovací listiny o novou vázanou živnost "podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady". Současně v návaznosti na vznik příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně, která převzala od SMM činnosti v oblasti kultury, jsou předkládány úpravy spočívající ve vypuštění provozovny Městské kulturní středisko a souvisejících činností.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0158/13ZM/2020:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje****doplnění a změny ve Zřizovací listině Správy majetku města Chropyně, p. o., a její úplné znění k 23.09.2020.****Hlasování**

Přítomno 17, pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

13. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2020

Číslo materiálu: 0203-ZM2020

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Starostka města předložila další úpravy rozpočtu města v letošním roce, připravené na základě skutečných údajů a vývoje hospodaření města. Tímto rozpočtovým opatřením jsou upraveny především transfery (dotace) z důvodu vzniku nové příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně a kvůli COVID-19. V rozpočtovém opatření je dále zařazen daňový bonus přiznaný státem ve výši 6.066.000 Kč. Navrženo je navýšení prostředků na vybudování komunikace na Podlesí, kde byla výběrovým řízením vysoutěžena vyšší cena, než je výše prostředků připravených v rozpočtu, u této akce se počítá také s částkou cca 200.000 Kč na vybudování veřejného osvětlení. Součástí materiálu je i přijetí a následné vydání dotace SLOCHu, určené na zajištění dostupnosti sociálních služeb. Částka 3,5 mil. Kč se převádí do nespécifikovaných rezerv. Tímto rozpočtovým opatřením jsou příjmy i výdaje navýšeny o 6.384.000 Kč.

Rozprava:

Pan M. Ivan sdělil přítomným, že průběh výběrového řízení na vybudování komunikace na Podlesí byl důvodem, proč rezignoval na funkci člena rady. Dne 12. srpna rada schválila výběr tří firem, které budou v rámci tohoto výběrového řízení osloveny. Výběrové řízení mělo trvat do 24. srpna. Po uplynutí zadaného termínu pro podání nabídek se sešla komise, tak jako ke každému výběrovému řízení. Doručena však nebyla žádná nabídka. Administrátor výběrového řízení se rozhodl prodloužit výběrové řízení do 7. září. Administrátor byl se zápisem z jednání výběrové komise za panem místostarostou Mgr. S. Kalincem, ten však nesouhlasil s tím, aby v zápise bylo uvedeno, že o prodloužení lhůty rozhodla výběrová komise. Administrátor zápis upravil a vepsal do něj, že o prodloužení lhůty rozhodl zadavatel. Pana M. Ivana zajímalo, kdo byl tím zadavatelem, zda to byla paní starostka nebo rada města. Pan M. Ivan následně požádal ministerstvo pro místní rozvoj a právní kancelář o vyjádření k takovému postupu administrátora. Bylo mu sděleno, že tento postup je velmi nestandardní. Prodloužit lze výběrové řízení pouze před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Po prodloužení lhůty pro podání nabídek dorazily na město tři nabídky. Nejnižší, a tedy vybraná nabídka je o 700 tisíc Kč vyšší než prostředky pro tuto akci připravené v rozpočtu. Přitom projekt na cestu na Podlesí je relativně nový, ceny v něm uvedené by měly odpovídat realitě. Připomněl nedávné výběrové řízení na další etapu regenerace sídliště (na opravu ulice Díly). V otevřeném výběrovém řízení se podařilo získat nabídku firmy Skanska za 7,7 mil. Kč oproti původně plánovaným 10 mil. Kč. Vrátil se zpět k výběrovému řízení na ulici na Podlesí, které bylo vedeno chybně. Proto navrhl, aby bylo vypsáno znovu, a to navíc jako otevřené, byť se jedná o zakázku malého rozsahu. Tím se budou moci přihlásit i jiné firmy. Předložený návrh rozpočtového opatření, kde jsou prostředky na vybudování cesty na ulici Podlesí navyšovány, nepodpoří.

Ing. V. Sigmundová reagovala otázkou na místostarostu a současně člena výběrové komise pro akci vybudování komunikace na Podlesí Mgr. S. Kalince. Zajímalo ji, proč podepisoval zápis z jednání komise dodatečně, proč v zápise nechtával dodatečně provádět změny, konkrétně rozhodnutí výběrové komise nechal přepsat na rozhodnutí zadavatele. Paní starostka se domnívá, že nejvyšším orgánem ve výběrovém řízení je právě výběrová komise, která je tvořena členy zastupitelstva, aby byla zajištěna kontrola správného průběhu.

Mgr. S. Kalinec uvedl, že komise se nikdo neptal na její názor v tom, jaký bude další postup, když v řádném termínu nebyly doručeny žádné nabídky. Komise o prodloužení nejednala, administrátor pouze členům komise sdělil, že se sejdou znovu 7. září.

Ing. V. Sigmundová se obrátila na vedoucího odboru výstavby a ŽP s otázkou, která reagovala na vyjádření pana M. Ivana, že tento projekt je mladý a ceny by měly odpovídat skutečnosti. Chtěla vědět, zda vedoucí odboru ví, že projekt byl aktualizován a došlo k přepočítání cen.

Ing. J. Pospíšil uvedl, že projekt má zpracován rozpočet, cena byla známa cca 14 dní před zahájením výběrového řízení. Předpokládané náklady byly odhadovány na cca 5,1 mil. Kč. Ve výběrovém řízení byla nejnižší nabídka ve výši cca 5,7 mil. Kč. Uvedl, že i jej postup administrátora překvapil, tedy především ono rozhodnutí o prodloužení lhůty, které si rozhodl sám bez toho, aby si tento krok nechal schválit radou města. Advokátní kancelář Olomouc ale postup administrátora shledala v pořádku, neboť se jedná o malou zakázku, tedy o zakázku v takové cenové výši, která nespadá do režimu podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Žádné pochybení ve vedení výběrového řízení nebylo shledáno, a to ani po kontrole smlouvy, kterou si město tohoto administrátora najalo. O korektnosti provedeného řízení nepochybuje, chápe ale i ty, kdo pro jistotu chtějí toto řízení soutěžit znovu. Upozornil však na to, že nová soutěž výstavbu nové komunikace výrazně zpozdí a obyvatelé ulice Podlesí se nové cesty v letošním roce v žádném případě nedočkají.

Ing. R. Macháček připomněl, že od července je občanům ulice Podlesí slibováno, že se už brzy dočkají nové cesty. Teď, když je vybrán dodavatel této cesty, byť s pochybnostmi, si sami zastupitelé ničí vlastní práci a svá vlastní rozhodnutí. Členy výběrové komise jsou sami zastupitelé a ti něco odsouhlasili. Ti sami teď svou vlastní práci zpochybňují. Teď navrhuje soutěž udělat znovu. Chtěl vědět, co bude následovat, zda se budou zastupitelé vracet dál a dál do minulosti a všechny soutěže se budou dělat znovu. Domnívá se, že ti zastupitelé, kteří byli v komisi odsouhlasili cenu zakázky.

Sám byl v podobné komisi několikrát. Zastupitelé při jednání otevírají obálky s nabídkami, studují, zda obsahují všechny potřebné náležitosti včetně položkového rozpočtu. Chtěl vědět, kdo udělal takovou chybu, chtěl vědět, kteří zastupitelé byli součástí této výběrové komise.

Mgr. S. Kalinec uvedl, že v komisi byli dva zastupitelé, on a Bc. I. Novotný. Dále byl členem technický dozor investora. Ve výběrových komisích se zastupitelé střídají. Všichni tak už vědí, že se při jednání komise otevrou obálky s nabídkami, zkontroluje se nabídnutá cena a zkontroluje se, zda jsou splněny všechny další potřebné náležitosti. Následně se o všem sepíše zápis. U tohoto výběrového řízení ale pan administrátor pouze přečetl a sepsal ceny z jednotlivých doručených nabídek. Následně nabídky sebral a zasedání komise ukončil. Komise o ničem nejednala. Navíc se domnívá, že situace se změnila. Dříve se akce soutěžily často za více peněz, než kolik se předem počítalo. Nyní se daří soutěžit akce za ceny nižší, jako například u regenerace. Město se má chovat s péčí řádného hospodáře, proto i on navrhuje, aby se cesta na Podlesí soutěžila znovu, protože se může podařit vysoutěžit levněji. Přesně v tomto duchu hlasoval na posledním zasedání rady města, kdy byl výsledek tohoto výběrového řízení projednáván. Tedy byl proti.

Ing. V. Sigmundová kontrovala slovy, že pan Mgr. S. Kalinec byl ve výběrové komisi a pokud se mu cokoli z průběhu jednání komise nelíbilo, mělo to být minimálně uvedeno v zápise z jednání výběrové komise a měla se o tom dozvědět rada. Komise doporučila ke schválení výběr nabídky, což všichni členové komise stvrdili svým podpisem na zápise z jednání komise. Přitom člen komise má samozřejmě právo odmítnout podepsat zápis i trvat na tom, aby jeho námítky byly uvedeny v zápise. A při projednávání doporučení výběrové komise na posledním zasedání rady města se pan místostarosta beze slova zvedl a opustil jednání rady před zahájením projednávání tohoto bodu a opět se beze slova na jednání vrátil až v průběhu dalšího jednacího bodu, kterým bylo rozpočtové opatření. To svým hlasem nepodpořil, a to opět beze slova vysvětlení. Není tedy pravdou, že rada města měla informace o tom, že s tímto výběrovým řízením nebylo něco v pořádku.

Mgr. S. Kalinec se domnívá, že paní starostka špatně pochopila jeho slova. On neřekl, že radu města informoval o tom, že s danou zakázkou jsou nějaké problémy. Pouze hlasoval proti tomuto bodu.

Ing. V. Sigmundová připomněla, že pokud nemá člen výběrové komise možnost prostudovat si jednotlivé podané nabídky, pak je to jistě problém a měl být uveden v zápise z jednání výběrové komise.

Mgr. M. Vlasatý uvedl, že se jedná o velice nešťastnou událost. Faktem je, že došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídky u již skončeného výběrového řízení, což zákon o zadávání zakázek zcela jistě neumožňuje. Administrátor pochybil. V zápise je uvedeno, že o prodloužení rozhodl zadavatel, nevíme, kdo toto rozhodnutí učinil. Nechce svým rozhodnutím schválit špatný postup administrátora a riskovat případné komplikace kolem této zakázky v budoucnu. Rada města se často pře o nabídky a jejich ceny. Soutěžením se ale ceny daří vysoutěžit nižší a tím se daří městu šetřit. Byť je mu obyvatel ulice Podlesí velice líto, přiklání se minimálně k tomu, aby celá akce byla řádně překontrolována odborníky, nejlépe právníky. Doporučil pro tuto chvíli vypustit tuto část rozpočtového opatření a zbylé přesuny a korekce rozpočtu naopak navrhl ke schválení.

Ing. R. Macháček souhlasil s tím, že prodloužení lhůty bylo patrně nestandardní. Ale rada města, a bylo tomu tak i v dřívějších dobách, dostala do rukou materiál od výběrové komise. Materiál, který členové komise nerozporovali, neměli proti němu námítky. Je pak na rozhodnutí rady, zda výběr potvrdí a vybranou firmu schválí. A tak se také stalo v tomto případě. Velice se podívoval nad tím, že se tady až dnes dozvídá, že se členové komise nedostali k nabídkám. Divil se tomu, proč tyto informace radním neřekl Mgr. S. Kalinec přímo na zasedání rady. Ostatní radní by jistě ihned zareagovali a věc zastavili. V komisi nebyli cizí lidé, ale naši vlastní zastupitelé, kteří měli ostatní upozornit na to, že se dělo něco nestandardního. Měli říct, že jako členové výběrové komise nepodepsali zápis, protože s ním nesouhlasili, protože se při jednání komise dělo něco, co s jim nelíbilo. Jestli ale radní drží v rukou zápis, který nesignalizuje žádné nesrovnalosti, pak radní nemají jinou možnost než věřit zastupitelům, kteří byli v komisi a zápisu, který členové výběrové komise podepsali. Úkolem radního je vybrat tu nejvýhodnější nabídku na základě doporučení komise. Ostře se vyhradil proti alibismu, který svým vystoupením Mgr. S. Kalinec předvedl.

Pan L. Graclík uvedl, že se výběrových komisí účastní často. Průběh práce komise má přesně daná pravidla. Podívoval se nad tím, že pokud jednání neprobíhalo, tak jak mělo, že o tom nikdo až do této chvíle nevěděl. Komise má povinnost se k průběhu jednání vyjádřit. Uniká mu, jak je možné, že ti, kdo měli pochybnosti o výběru nechali věc postoupit dál a nezastavili ji. Současně ho zajímalo zdůvodnění administrátora k navýšení ceny akce. Velkým problémem teď bude, co řící lidem, kteří na novou cestu zoufale čekají. Cesta je v hrozném stavu, samé bláto a voda. Navýšení zakázky o 700 tisíc se mu nelíbí. Chtěl vědět, jak je možné, že administrátor rozhodoval bez vědomí a souhlasu rady. Při rozhodování o případném opakování soutěže této zakázky je třeba se také ptát na to, co toto zpoždění přinese obyvatelům ulice Podlesí.

Mgr. S. Kalinec uvedl, že v této věci je zapojen ze dvou stran. Jednak jako člen výběrové komise a jednak jako místostarosta a člena rady. Jako člen výběrové komise své námítky sdělil administrátorovi a ten zápis podle jeho námitek upravil. Úkolem komise je vybrat tu nejlepší nabídku. A to se také stalo, lepší nabídka doručena nebyla. Nevidí v tom žádný alibismus. Neřekl, že nepodepsal zápis z jednání výběrové komise.

Ing. R. Macháček nechápe, proč tady na zasedání zastupitelstva rozporuje, že komise dělala svou práci špatně, že členové neviděli jednotlivé nabídky, že si administrátor sám uzavřel jednání atd. Sám pan místostarosta tady dnes řekl, že se při jednání komise děly nestandardní věci. Proč o tom ale nic neřekl členům rady, když projednávali zápis z výběrové komise a schvalovali její doporučení. To je jednání, které označil právě za alibismus. Pan místostarosta o tom mluví až tady před ostatními zastupiteli a tím vrhá špatné světlo na práci všech radních. Pan místostarosta místo toho, aby informoval ostatní o nějakých nesrovnalostech, jednání rady opustil a nikomu z radních přítomných na jednání neřekl, že při zasedání výběrové komise se mu něco nelíbilo. Stačilo podat ústní informaci. Radní by se určitě okamžitě zajímali o detaily jednání výběrové komise. Chtěl vědět, proč radní nevěděli, že je administrátor nenechal podívat se do jednotlivých nabídek. Chtěl vědět, proč pan místostarosta neřekl radním, že zápis nepodepsal, protože s ním nesouhlasil. Radní před sebou měli materiál, který byl podepsaný, nesignalizoval žádné potíže nebo nejasnosti.

Mgr. S. Kalinec poznamenal, že zápis z výběrového řízení byl v pořádku.

Ing. R. Macháček namítal, že v pořádku asi určitě nebylo, že členové neviděli nabídky, že nic nemohli zkontrolovat.

Bc. I. Novotný se k celé věci také vyjádřil jako další člen výběrové komise. I jemu jednání z počátku připadalo poněkud nestandardní. Administrátor odročil zasedání komise, když po původním termínu nebyly doručeny žádné nabídky. Administrátor sdělil, že osloví ještě další firmy a že se sejdou opět za 14 dní. Na novém zasedání výběrové komise se otevřely všechny doručené nabídky v obálkách a vybrala se ta nejlepší. Administrátor poté prohlásil, že více už od členů komise nepotřebuje a zasedání ukončil. Na což se na sebe Mgr. S. Kalinec a Bc. I. Novotný podívali s jistým údivem. Protože chtěli vědět nejen, jakou firmu nabízejí cenu, ale jestli nabízejí také srovnatelnou kvalitu a další podrobnosti. A k tomu se členové komise nedostali. Administrátor jednání ukončil a pouze oznámil, že se ozve, až bude mít připravený zápis k podpisu. Když byl Bc. I. Novotný vyzván k podpisu, zeptal se administrátora, zda všechny tři firmy, které poslaly nabídku, nabízejí stejnou kvalitu práce v rámci zadané zakázky. Administrátor řekl, že ano, a tak Bc. I. Novotný zápis podepsal.

Ing. R. Macháček zopakoval, že členům rady chyběly jakékoliv informace o nejasnostech při jednání výběrové komise. Sám se řady podobných zúčastnil, část spolu s panem R. Lučanem. Pamatuje si, že členové komise seděli proti sobě, každý měl v rukou jednu nabídku a kontrolovali či srovnávali položku po položce.

Pan R. Lučan potvrdil, že se podrobně prochází položky, kontrolují se ceny atd.

Ing. R. Macháček uvedl, že jej velice mrzí na kolegu Mgr. S. Kalince, že neřekl radním nic o svých pochybnostech a nechal věc zajít tak daleko. Měl radě říci, jaké byly na zasedání problémy, měl navrhnout zastavení celé věci a rada by určitě ihned reagovala. Ušetřil by se tím jistě i kus času, o který se realizace silnice teď prodlouží. Rada mohla hned rozhodnout o vypsání nového výběru. Způsob jednání Mgr. S. Kalince jej velice mrzí. Vrhá tím špatné světlo na práci rady, zastupitelů i ostatních komisí.

Ing. J. Kalinec připomněl, že úkolem komise bylo posoudit nabídky a vybrat tu nejvýhodnější. Tam k žádnému pochybení nedošlo. Nelíbí se mu, a ministerstvo pro místní rozvoj ve svém stanovisku tvrdí, že v této kauze došlo k nestandardnímu jednání administrátora. Administrátor by měl celý proces výběru velmi dobře znát. Pokud je v rozpočtu na akci 5,1 mil. Kč pak je velice divné, že je předkládána nabídka na 5,7 mil. Kč, a to ještě po nestandardně prodlouženém řízení. Proto navrhl, aby se částka 900 tisíc Kč z rozpočtového opatření vyjmula, a schválilo se takto upravené rozpočtové opatření. Nebudou se tím zdržovat jiné přesuny financí, které potřebné jsou. Obyvatel ulice Podlesí je mu líto. Zeptal se pana M. Ivana, zda má uváděné stanovisko ministerstva pro místní rozvoj v písemné podobě.

Pan M. Ivan uvedl, že věc pouze telefonicky diskutoval s ministerstvem. Domnívá se, že nebude problém získat z ministerstva stanovisko písemně.

Ing. J. Kalinec uvedl, že pokud ministerstvo postup administrátora označilo za nestandardní, nemohou zastupitelé jeho jednání schválit, protože se nejedná o postup podle zákona. Radě města doporučil, aby zvážila, zda ve spolupráci s tímto administrátorem bude ještě někdy pokračovat.

Mgr. S. Kalinec uvedl, že tato zakázka opravdu nepatří mezi ty, které musejí striktně splňovat ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Tato zakázka je malá, takže při její administraci v podstatě až k takovému pochybení nedošlo. Nedokončil ale svou myšlenku o tom, že je při rozhodování o této věci ve dvou rolích. Jednak člen výběrové komise, jednak člen rady. Zapadla i informace o tom, že zadavatel rozhodl, že po prodloužení lhůty pro podání nabídek osloví znovu ty stejné firmy, které již jednou oslovil. Standardní by měl být jiný postup. Výběrové řízení se mělo zrušit a měly

se v novém řízení oslovit jiné firmy. Nedovede si představit, že by najatý administrátor svévolně rozhodl o tom, že se znovu budou oslovovat firmy, které se už jednou oslovily, ale do výběrového řízení nabídku nepodaly. Chtěl vědět, kdo byl tím, kdo jménem zadavatele o něčem takovém rozhodl. Byť na radnici sedí v rámci uvolněné funkce, on neví, kdo takové rozhodnutí učinil.

Ing. V. Sigmundová se domnívá, že věta „zadavatel rozhodl“ byla do zápisu vepsána na popud pana místostarosty, respektive poté, co pan místostarosta odmítl podepsat zápis s větou „výběrová komise rozhodla“.

Mgr. S. Kalínek toto popřel, pouze poradil panu administrátorovi, aby do zápisu uvedl, že pokud to zadavateli poradil on, ať to do zápisu také napíše. Pan administrátor do zápisu ale napsal, že to rozhodl zadavatel.

Mgr. M. Vlasatý připomněl přítomným, že pokud přistoupí na návrh Ing. J. Kalince, schválit upravené rozpočtové opatření bez položky na ulici na Podlesí, obyvatelé této ulice se letos cesty nedočkají. Obrátil se proto na členy výběrové komise s otázkou, zda jsou přesvědčeni, že vybrali špatnou firmu. Sami zde totiž uvedli, že i přes procesní pochybení vybrali tu nejvýhodnější nabídku. Pochybnosti vůči administrátorovi sice má, ale zastupitelé schválením rozpočtového opatření v původním znění nic neporuší. Cítí s obyvateli ulice Podlesí a chápe, že cestu opravdu velice nutně potřebují. Přezkoumání výběrového řízení přinese jen odhalení nekvalitní práce pana administrátora. Rada města také rozhodla správně, neměla při svém rozhodování žádné informace o nějakém pochybení. Doporučil zastupitelům schválit rozpočtové opatření v předloženém znění a poté by pouze nechal tuto akci důkladně zkontrolovat. K ničemu nezákonnému nedošlo.

Ing. V. Sigmundová se zajímala o to, kdo by měl přezkoumání výběrového řízení provést.

Mgr. M. Vlasatý se domnívá, že by to měli být odborníci na zadávání veřejných zakázek. Práce výběrové komise je hodně závislá na osobě administrátora. Již v minulosti paní starostka odůvodňovala najímání administrátorů tím, že jsou narozdíl od úředníků na radnici v těchto věcech patřičně vzdělaní. Je to sice finančně náročnější, ale v případě pochybení administrátora je město kryté, pochybení půjde za administrátorem.

Ing. V. Sigmundová uvedla, že advokátní kancelář neshledala na jednání administrátora nic, co by bylo nezákonné. Ministerstvo pro místní rozvoj patrně pošle jiné stanovisko, očekává vyjádření ve smyslu „nestandardní“ nikoli ale protizákonné, protože se jedná o malou zakázku, která nemusí být vedena v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Proto ji zajímá, kdo by měl tuto zakázku přezkoumat.

Ing. R. Macháček se pokusil tuto debatu ukončit s poukazem na to, že každý zastupitel svůj názor na tuto kauzu vyjádří svým hlasem, tedy tím, zda bude hlasovat pro nebo proti pozměněnému návrhu usnesení tak, jak jen přednesl Ing. J. Kalínek.

Pan I. Juřena se domnívá, že k porušení zákona nedošlo. Domnívá se ale, že pokud je někdo osloven, aby podal nabídku a on tak neučiní, pak už se v případném dalším kole neměl oslovovat. Měly se vybrat jiné firmy. Každý zastupitel má své hlasovací právo a podle svého nejlepšího svědomí a vědomí se v hlasování k věci vyjádří.

Ing. J. Pospíšil ještě doplnil, že s ohledem na případné pochybení administrátora věc velmi podrobně popsal právníkům z Advokátní kanceláře Olomouc včetně prodloužení termínu pro podání nabídek, o kterém si rozhodl sám. Vyjádření právníků obsahovalo sdělení, že postup administrátora je v pořádku. Toto stanovisko již viděla i rada města. Přesto ještě JUDr. Handlovi osobně volal a dotaz mu zopakoval s důrazem na to, že administrátor ve věci rozhodoval bez odsouhlasení svého postupu zadavatelem. JUDr. Handl se přesto vyjádřil k postupu administrátora pozitivně. Má takováto rozhodnutí ve své pravomoci, pokud se jimi neodchýlil od vlastního zadání celé akce, mohl výzvu k podání nabídek zopakovat i několikrát. I oslovení stejných firem nebylo právníkem shledáno jako porušení pravidel. Není to v rozporu s ničím. Závěrem JUDr. Handl uvedl, že pokud někomu cokoli na výsledku výběrového řízení nebo na postupu administrátora vadí, klidně je možné soutěž zrušit a vypsát novou. Anebo věc zastupitelé svým hlasováním schválí a řeknou, že výběr dodavatele je v pořádku.

Pan L. Graclík chtěl vědět, co bude zrušení a opakované vypsání výběrového řízení znamenat pro obyvatele ulice Podlesí.

Ing. V. Sigmundová, že nová soutěž může být vypsána prakticky hned, ale k vlastní realizaci dojde pravděpodobně nejdříve na jaře.

Mgr. S. Kalínek připomněl, že zastupitelé se mají chovat jako řádní hospodáři a uvedl, že není dobré si brát obyvatele ulice Podlesí jako rukojmí.

Předsedající ukončil debatu a požádal Ing. J. Kalince o předložení protinávhrhu usnesení. Na tento návrh navázala Ing. L. Macháčková, vedoucí finančního odboru oznámením, že těchto 900 tisíc Kč bude převedeno do rezervy, ta tak bude činit 4.316.700 Kč.

USNESENÍ ČÍSLO 0159/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2020 s výjimkou položky 3633 6121 Investice - Komunikace Podlesí II.

Hlasování

Přítomno 17, pro 9, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil

Proti: -

Zdržel se: Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

14. Majetkoprávní záležitosti

Číslo materiálu: 0182-ZM2020

Předkladatel: Martin Jedlička

Podbod č. 1: Žádost o odkoupení části pozemku parcela číslo 496/1 v lokalitě Pazderna

První majetkoprávní záležitostí byla žádost o odkoupení části pozemku parcela číslo 496/1. Zájem o koupi pozemku projevil opakovaně pan [REDAKCE], protože tato kauza se řeší již několik let. Ve své žádosti pan [REDAKCE] uvádí, že by rád dal do pořádku stavebním úřadem nepovolenou stavbu oplocení, kterou postavil v závěru roku 2014 na tomto pozemku v majetku města, tedy za hranicemi svého vlastního pozemku. V roce 2016 stejně jako v červenci letošního roku rada města prodej této části pozemku o výměře cca 20 m² nedoporučila.

Rozprava:

Mgr. M. Vlasatého zajímal důvod, proč rada města nedoporučila pozemek prodat panu [REDAKCE]. Domnívá se, že město by mělo panu [REDAKCE] vyjít vstříc, nikdo není neomylný, pokud žadatel pozemek chce, akceptuje prodejní cenu, nevidí důvod, proč mu pozemek neprodat.

Pan R. Kunčar připomněl, že se kauza vleče od roku 2014. Od počátku, když věci probíral s Ing. J. Pospíšilem, mu tento doporučil, aby se se stavbou plánovaného oplocení posunul cca 80 cm od cesty. Tento záměr se ale pak ještě změnil kvůli zachování přístupu města k mostu. Následně se mu dostalo údajného sdělení, že Ing. Rybníkář i paní starostka takto upravený záměr schválili a začal stavět oplocení, aniž by počkal na vydání potřebného povolení. Až byl plot postaven, dostalo se k němu ale rozhodnutí, že se pozemek bude prodávat jinak. Je si vědom toho, že jednal rychle a nepočkal na příslušné povolení. Ale oponoval tím, že původní domluva zněla jinak. Cenu, za kterou bude město pozemek nabízet nyní je ochoten akceptovat, o pozemek má zájem. Chce dát věci do pořádku.

Ing. V. Sigmundová byla u této kauzy od počátku. Už někdy v roce 2015 bylo město osloveno MěÚ v Kroměříži, že na pozemku ve vlastnictvím města se nachází nedovolená skládka sutí. Při prověřování tohoto podnětu se opravdu na městských pozemcích našel stavební materiál pana [REDAKCE]. Na výzvu ke sjednání nápravy reagoval pan [REDAKCE] žádostí o pronájem těchto pozemků. V době, kdy mu byl pozemek pronajat, zavazeli mu na tomtéž městském pozemku dva stromy, které pokácel bez souhlasu vlastníka pozemku i bez příslušného povolení ke kácení od úřadu. Poté dorazila na město žádost o odkoupení těchto pozemků, protože si pozemky chtěl oplotit. Žádost obsahovala zájem o pozemky dvou parcelních čísel. Na doporučení odboru výstavby a ŽP byly hranice toho druhého pozemku pro zamýšlený prodej upraveny tak, aby v případě vybudování oplocení nedocházelo k bránění ve výhledu při výjezdu osobních vozidel z ulice Pazderna. Oddělil se malý trojúhelník z pozemku. Pan [REDAKCE] sdělil městu, že má svého geodeta, který mu pozemek zaměří. Tak se i stalo. Geodet zaměřil to, co bylo zveřejněno a odpovídalo tomu, co si chtěl pan [REDAKCE] odkoupit. Nicméně vytyčením v samotném terénu bylo zjištěno, že kůly, které geodet při vyměřování zatloukl, jsou v jiných místech, než chtěl. Pan [REDAKCE] si proto nechal od geodeta zpracovat jiný záměr, a to tak, jak původně zamýšlel, tedy oněch 80 cm od cesty. V tomto geometrickém plánu se už rozcházel s tím, co bylo zveřejněno na úřední desce. Prodej pozemků měl v té době na starosti Ing. arch. Rybníkář. Ten po shlednutí vypracovaného geometrického plánu varoval město, že takto pozemky prodat nemůže, že by se odřízlo od přístupu v nedalekém mostu. Chybou jistě bylo, že se nepodíval na to, která dvě parcelní čísla byla zveřejněna. Geodet plány nakreslil tak,

aby město nemělo problém s přístupem k mostku. Když tento geometrický plán oficiálně dorazil na město, zjistilo se, že zveřejněny byly ale jiné parcely. Předmětem prodeje smí být pouze to, co bylo řádně zveřejněno. Pan [REDACTED] dobře věděl, že je se svým plotem na městském pozemku, přesto začal plot stavět. Několikrát byl upozorňován na to, že svým plotem oplocuje veřejné prostranství, což je jednoznačně v nesouladu s územním plánem. Přesto stavbu plotu dokončil a zabral při ní i část městského pozemku. Následovala změna územního plánu, kterou byly ty pozemky, které byly panu [REDACTED] nakonec prodány převedeny do plochy pro bydlení a mohly být i legálně oploceny. Ovšem neprodané pozemky zůstaly veřejným prostranstvím, a tudíž oploceny být nemůžou. Upozornila zastupitele, že i když dnes schválí prodej výše uvedené části pozemku panu [REDACTED], bude sice jeho plot konečně stát na jeho pozemku, ale bude stále v rozporu s územním plánem. Stavební úřad ho tudíž vyzve k odstranění stavby, protože má oplocené veřejné prostranství a stále nemůže stavbu legalizovat. Domnívá se, že se nejedná o podobný případ jako měl s částí své zahrady Mgr. M. Vlasatý. Ten koupil nemovitost v dobré víře s tím, že i přilehlá oplocená zahrada je součástí jeho majetku. Naproti tomu pan [REDACTED] byl od počátku upozorňován na to, že staví plot na pozemku města, přesto se stavbou nepřestal a dokončil ji.

Pan I. Juřena připomněl, že se jedná o cca 11,2 m². Obrátil se s dotazem na pana [REDACTED]. Chtěl vědět, zda je ochoten tento pozemek koupit za současné ceny, tedy pravděpodobně za minimální cenu 600 Kč/m².

Pan R. Kunčar současnou cenu respektuje.

Pan I. Juřena proto navrhl jiný návrh usnesení, a to: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá Radě města Chropyně zveřejnit záměr prodeje části pozemku p. č. 496/1 v katastrálním území Chropyně o výměře 11,2 m² za minimální prodejní cenu 600 Kč/m².

Pan M. Jedlička chtěl vědět, zda je možné vyhlásit tento záměr prodeje, i když město ví, že je tento záměr v rozporu s územním plánem.

Ing. J. Pospíšil uvedl, že v minulosti se stávalo, že byly pozemky veřejného prostranství prodávány fyzickým osobám. Odbor výstavby a ŽP však prodej veřejného prostranství všeobecně nedoporučuje. V případech, kdy byla veřejná prostranství nedopatřením či neúmyslně zabrána stavbami a při revizi katastrálních map se odhalily nesrovnalosti, prodej nakonec odbor výstavby doporučil, a byl i skutečně realizován. O úmyslu nebo nedopatření ze strany [REDACTED] nechtěl veřejně diskutovat. Pouze konstatoval, že i když bude panu [REDACTED] pozemek prodán, přesto se bude nacházet v kolizi s územním plánem a tu bude muset řešit sám pan [REDACTED]. Není to levná záležitost, odhadl náklady na změnu územního plánu na cca 100 tisíc Kč bez DPH. K tomu, aby dodatečně legalizoval černou stavbu svého oplocení potřebuje být nejen majitelem pozemku, na kterém plot stojí, ale také musí odstranit nesoulad s územním plánem. Obojí je nutné, byť je možné tyto dvě oblasti od sebe prozatím oddělit.

Ing. R. Macháčka zajímalo, proč kolizi územního plánu řeší zastupitelstvo. Domnívá se, že je to čistě věc státní správy, tedy stavebního úřadu.

Ing. J. Pospíšil uvedl, že pan [REDACTED] má na pozemku města svou černou stavbu. Stavební úřad zahájil se jmenovaným řízením o odstranění stavby. V souladu se stavebním zákonem poučil stavebníka, že má možnost věc vyřešit dodatečným povolením stavby. To pan [REDACTED] udělal a stavební úřad přerušil řízení o odstranění stavby a stavebníka vyzval, že musí předložit doklady potřebné k dodatečnému povolení, tedy mimo jiné musí doložit soulad s územním plánem a vlastnické nebo jiné právo (postačí i nájem) k dotčenému pozemku. Stavební úřad vyčkával alespoň na to, aby stavebník doložil vlastnické nebo užívací právo. Soulad s územním plánem se dá poté vždy nějak vyřešit.

Mgr. M. Vlasatý se domnívá, že stavební úřad je velmi benevolentní a snaží se občanům vyjít maximálně vstříc. Černých staveb je po městě jistě celá řada. Pan [REDACTED] udělal chybu, tu zde uznal.

Mgr. S. Kalinec se vrátil k otázce, proč radní prodej nedoporučili. Pan [REDACTED] udělal řadu pochybení. K drobným pochybením jistě došlo i na straně města. Domnívá se, že pokud město chtělo dát věci do pořádku, mělo zakročit ihned, a ne s takovým velkým časovým odstupem. Postoj města označil za obstrukce a prohlásil, že i když na zasedání rady města zaujal jiné stanovisko, to nyní mění, a to především s ohledem na to, že pro uvedený pozemek město nemá žádné využití. I přesto uvedl, že by se nikomu, ani panu [REDACTED], nelíbilo, kdyby na jeho pozemku soused něco postavil. Nebýt vlastníkem inkriminovaného pozemku město, situace by dopadla určitě jinak.

Pana L. Graclíka zajímalo, proč benevolence stavebního úřadu trvala už celých 6 let. Pokud si město nezpůsobí prodejem žádné potíže typu zamezení přístupu k mostku, souhlasí s prodejem.

Ing. V. Sigmundová připomněla, že pokud město prodej pozemku doporučí, tedy uloží jeho zveřejnění, stejně se tím problém pana [REDACTED] nevyřeší. I nadále bude v rozporu s územním plánem. Revize územního plánu proběhne v roce 2022. Ještě minimálně dva roky bude mít pan [REDACTED] černou stavbu.

Ing. P. Kučeravec připomněl, že zde už zazněl návrh nového usnesení. Předsedající navrhl, aby byla ukončena rozprava poté, co vystoupí již přihlášení do rozpravy. Všichni přítomní členové zastupitelstva byli pro ukončení rozpravy k tomuto bodu.

Pan L. Graclík se ujistil v tom, že ani pronájem ani prodej pozemku nevyřeší panu [REDAKCE] kolizi s územním plánem.

Mgr. S. Kalínek připomněl, že na začátku dnešního jednání se projednávala změna územního plánu iniciovaná vlastníkem pozemků bývalých lázní. Domnívá se, že by se pan [REDAKCE] měl obrátit na pana [REDAKCE] a pokusit se spojit tyto dva záměry na změnu územního plánu do jednoho a o nemalé náklady se tak podělit.

Ing. R. Macháček chtěl od vedoucího odboru výstavby a ŽP vědět, zda je to možné. Z předchozího vystoupení Ing. J. Pospíšila pochopil, že souhlasné stanovisko samosprávy může státní správě při jejím dalším postupu pomoci věc vyřešit. Chtěl se ujistit, zda zastupitelé neudělají krok, který by naopak stavebnímu úřadu řešení této kauzy zkomplikoval. Měl na mysli fakt, že zastupitelé vědí, že prodávají pozemek, u kterého je rozpor s územním plánem.

Ing. J. Pospíšil uvedl, že město může pozemek prodat. To, jestli stavba pana [REDAKCE] je nebo není v souladu s územním plánem, je problémem, který nevyřeší město. Tento problém si musí vyřešit pan [REDAKCE]. Město pouze případným prodejem vyřeší vlastnické vztahy k dotčenému pozemku. Zastupitelstvo bude pak časem schvalovat příslušnou změnu územního plánu. Pokud zastupitelé nemají v plánu tuto změnu schválit, pak je zbytečné pozemek panu [REDAKCE] prodávat. Pan [REDAKCE] by se ale měl zabývat i otázkou nemalých nákladů, které na něj bude změna územního plánu klást. Ve své žádosti o změnu územního plánu bude muset uvést, jak tuto otázku vyřešil. Patrně bude nezbytné do žádosti napsat, že je připraven náklady nést sám, protože spojení s panem [REDAKCE] není pravděpodobně reálné. Pan [REDAKCE] na realizaci svého záměru velice spěchá, navíc už má za sebou kroky, které pana [REDAKCE] naopak teprve čekají. Pan [REDAKCE] bude muset předložit například i stanovisko krajského úřadu na vliv na dotčené evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Tyto oblasti probíhají přímo přes prodávané pozemky. Ve hře je i očekávaná revize územního plánu anebo povinnosti stavebního úřadu, které zákon stanoví pro postup při dodatečném povolování stavby.

Předsedající dal následně hlasovat o protinávrhu usnesení, který navrhl pan I. Juřena.

USNESENÍ ČÍSLO 0160/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

Radě města Chropyně zveřejnit záměr prodeje části pozemku p. č. 496/1 v katastrálním území Chropyně o výměře cca 11,2 m². za minimální prodejní cenu 600 Kč/m².

Hlasování

Celkem 17, pro 12, proti 1, zdrželo se 4, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Ing. Věra Sigmundová

Zdržel se: Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová

Nehlasoval: -

Podbod č. 2: Převod majetku k hospodaření příspěvkové organizaci Služby občanům Chropyně

Druhým bodem majetkoprávních záležitostí byl převod majetku nově zřízené příspěvkové organizaci Služby občanům Chropyně. Tento převod tvoří jednak vozidlo Renault Kangoo užívané pečovatelskou službou. Nebylo převedeno s ostatními vozidly již minule, protože na něm probíhala přestavba. Bylo do něj nainstalováno speciální otočné sedadlo na místě spolujezdce pro snadnější nastupování handicapovaných osob. Součástí převodu je i kopírka. Soupis majetku bude přílohou k Protokolu města Chropyně č. 4 o předání majetku k hospodaření příspěvkové organizaci Služby občanům Chropyně.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

V průběhu úvodního slova opustili jednací místnost zastupitelé Mgr. M. Vlasatý a Mgr. M. Bajgar, MBA, přítomno je 15 členů zastupitelstva.

USNESENÍ ČÍSLO 0161/13ZM/2020:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

Protokol města Chropyně č. 4 o předání majetku k hospodaření mezi městem Chropyně a příspěvkovou organizací Služby občanům Chropyně, IČ: 08786691, se sídlem Ječmínkova 258 Chropyně, v celkové hodnotě 471.322,61 Kč.

Hlasování

Přítomno 17, pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 2

Pro: Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Mgr. Michal Vlasatý

Podbod č. 3: Žádost o dotaci z rozpočtu města pro rok 2020 - PROGRAM C (podpora financování sociálních služeb)

V rámci tohoto třetího bodu majetkoprávních záležitostí byl předložen návrh na přidělení dotace Sociálním službám města Kroměříže.

V rozpočtu města Chropyně je každoročně vyhrazena částka na podporu poskytovatelů sociálních služeb. V tomto roce poprvé je rozdělování dotací v této oblasti prováděno v souladu s platnou evropskou legislativou, která vyžaduje po poskytovatelích finanční podpory rovný a nediskriminační přístup ke všem žadatelům dle jasných a předem známých podmínek. Tyto byly upraveny ve Vnitřní směrnici č. 1/2020, Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně, v platném znění, která byla projednána a schválena všemi členy Rady města Chropyně dne 15.01.2020 (viz usnesení č. 0513/RM36/2020). Dne 15.01.2020 byla zveřejněna výzva k podávání žádostí. Termín vypršel 31.08.2020. Celkem bylo doručeno 7 žádostí. Jeden žadatel byl již v červnu informován o tom, že jeho žádost nespĺňuje potřebné náležitosti a do termínu podání svou žádost o chybějící podklady nedoplnil. Pět žadatelům schválila přidělení dotace rada města, neboť jejich požadavky nepřesahovaly zákonem stanovenou hranici 50.000 Kč. Zastupitelstvu je tak předkládána k projednání pouze žádost Sociálních služeb města Kroměříže, neboť souhrn jejich požadavků za jednotlivé sociální služby činí více než 160 tisíc Kč. Rada města Chropyně doporučuje dotaci přidělit v navržené výši.

Rozprava:

Před zahájením úvodního slova k tomuto bodu opustil jednání zastupitelstva určený ověřovatel pan M. Pospíšil. Jelikož tento zastupitel nebude přítomen na celém jednání zastupitelstva a nebude proto schopen ověřit celý zápis z jednání, byl předsedajícím určen nový ověřovatel, a to Bc. I. Novotný. Na jednání se vrátili zastupitelé Mgr. M. Vlasatý a Mgr. M. Bajgar, MBA, přítomno je 16 členů zastupitelstva.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0162/13ZM/2020:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Chropyně v souladu s Vnitřní směrnicí č. 1/2020 - Pravidla pro poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně na podporu financování sociálních služeb, mezi městem Chropyně a Sociálními službami města Kroměříže, IČ: 71193430, se sídlem Riegrovo nám. 159 Kroměříž, v celkové výši 163.057 Kč, a to konkrétně na podporu:

- a) Domova se zvláštním režimem - Strom života, identifikátor sociální služby: 4644158, ve výši 44.895 Kč,**
- b) na podporu Domova pro osoby se zdravotním postižením Barborka - Odlehčovací služby, identifikátor sociální služby: 1936483, ve výši 7.708 Kč,**
- c) na podporu Domova pro seniory U Kašny, identifikátor sociální služby: 9606164, ve výši 14.965 Kč,**
- d) na podporu Domova se zvláštním režimem Vážany, identifikátor sociální služby: 9444030, ve výši 14.965 Kč,**
- e) na podporu Domova pro seniory Vážany, identifikátor sociální služby: 9987041, ve výši 29.930 Kč,**

f) na podporu Domova pro osoby se zdravotním postižením Barborka, identifikátor sociální služby: 1254323, ve výši 4.561 Kč,

g) na podporu Denního stacionáře, identifikátor sociální služby: 6962438, ve výši 46.033 Kč.

Hlasování

Přítomno 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

15. Volba člena Rady města Chropyně

Číslo materiálu: 0197-ZM2020

Předkladatel: předsedající zasedání a předseda volební komise

Podbod č. 1: Volba volební komise

Vzhledem k tomu, že pan radní Martin Ivan oznámil, že k 30. září 2020 rezignuje na funkci člena rady města, je třeba zvolit nového člena rady od 1. října 2020. Volby dle volebního řádu zastupitelstva řídí tříčlenná volební komise. Předsedající navrhl, aby volbu řídila komise ve složení: předsedkyně Ing. Dana Jedličková a členové Ing. Jiří Pospíšil a Ing. Jiří Rosecký.

USNESENÍ ČÍSLO 0163/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně volí

volební komisi ve složení: předsedkyně Ing. Dana Jedličková, členové Ing. Jiří Pospíšil a Ing. Jiří Rosecký.

Hlasování

Celkem 17, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Michal Pospíšil

Podbod č. 2: Volba člena Rady města Chropyně

Po zvolení volební komise převzala řízení zasedání předsedkyně volební komise. Volba dle volebního řádu proběhla aklamací (zvednutím ruky), protože nikdo z přítomných členů zastupitelstva nenavrhl jiný způsob hlasování. Každá z volebních stran, které mají svého zástupce v současném zastupitelstvu, mohla navrhnout svého kandidáta. Kandidáta je možné předsedovi volební komise navrhnout, pokud se svou kandidaturou souhlasil, a to bez ohledu na to, zda je na zasedání zastupitelstva přítomen, nebo není. Na výzvu předsedkyně volební komise této možnosti využila ODS, která navrhla na nového člena rady pana Ludka Graclíka, a volební subjekt Společně pro Chropyni, který ústy svého lídra navrhl JUDr. Natálii Navrátilovou.

Následovalo hlasování, které podle volebního řádu probíhá podle abecedního pořadí – přijetí kandidátů. Pro pana Ludka Graclíka hlasovalo 13 členů zastupitelstva. Jelikož byl zvolen nový člen rady již tímto prvním hlasováním, k hlasování o druhém navrženém kandidátovi se již nepřikročilo. Podrobnosti o hlasování jsou součástí zápisu volební komise. Závěrečným konstatováním volební komise vzniká usnesení.

USNESENÍ ČÍSLO 0164/13ZM/2020:

Zastupitelstvo města Chropyně volí

členem Rady města Chropyně pana Lud'ka Graclíka, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a to s účinností od 01.10.2020.

Předsedkyně volení komise předala řízení zasedání zpět předsedajícímu Ing. R. Macháčkovi.

16. Všeobecná rozprava

Ing. J. Kalinec tlumočil podnět od občanů. Týká se altánu pod zámekem, který je často, hlavně v nočních hodinách, zdrojem hluku a znečištění okolí. Zaznamenal také podnět rodin s malými dětmi, kterým chybí u hřiště za ulicí Hrad přístřešek. Proto navrhl, aby byl altán od zámku přemístěn na hřiště za ulicí Hrad.

Ing. V. Sigmundová za podnět poděkovala, při přebírání úkolů vzniklých na jednání zastupitelstva radou města bude určitě přenesen i tento podnět.

Pan I. Juřena tlumočil výhrady občanů k posedávání nepřizpůsobivých jedinců na rampě za obchody a na autobusové zastávce na ulici J. Fučíka.

Ing. V. Sigmundová připomněla, že se město zabývalo záměrem rozšíření kamerového systému i o novou kameru umístěnou právě nad rampami obchodů, ale tento objekt je soukromý. Významně by jistě pomohlo, kdyby si soukromí vlastníci tohoto objektu své rampy řádně zabezpečili. K monitorování celého úseku by jistě pomohla kamera zamířená na autobusovou zastávku. Tento podnět bude zařazen do další etapy rozšiřování kamerového systému v našem městě, zastupitelé se jím budou zabývat.

Pan M. Hořínek se obrátil na Ing. R. Macháčka s otázkou, kdy splní svůj předvolební slib a začne pořádat zájezdy pro důchodce zdarma.

Ing. R. Macháček upozornil na to, že mu splnění tohoto slibu zkomplikoval fakt, že je pouze radním, není starostou či místostarostou. Organizování zájezdů je na dobré cestě, jistě by se daly organizovat prostřednictvím příspěvkové organizace Služby občanům města.

Ing. A. Hrdlička připomněl, že u rybníka Hejtman stával pomníček připomínající povodně v roce 1997. Je rozbitý a odvezený na SMM. Projevil zájem o jeho obnovu a také o sdělení, kdo pomník poškodil.

Pan D. Kondler uvedl, že má k dispozici již cenovou nabídku na obnovu pomníku, odhadované náklady na provedení odborné opravy jsou cca 25 tisíc Kč. Obnova je objednána, dojde k ní však, až bude mít pan kameník na tuto opravu čas, což nebude dříve než na konci letošního roku. O tom, kdo poškození způsobil nic neví, pomníček je demontován už řadu let.

Pan L. Graclík zaznamenal v poslední době zvýšenou četnost útoků nepřizpůsobivých občanů na prodejnu Albert. Zajímalo ho, jak se této problematice věnuje Policie ČR.

Ing. V. Sigmundová se domnívá, že Policie ČR řeší pouze ty přestupky nebo trestné činy, které jsou jí nahlášený. Pokud to vedení obchodu nebo jeho zaměstnanci nenahlásí, policisté se tím zabývat nebudou.

Pan M. Hořínek uvedl, že věc by měl řešit především obchod sám, který je v soukromých rukou a má velmi nešťastné vnitřní uspořádání.

Nikdo další se již do rozpravy nehlásil.

Předsedající poděkoval všem přítomným za účast na dnešním jednání a 13. jednání v 19:58 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka města

Mgr. Stanislav Kalinec
místostarosta města

Ivan Juřena
ověřovatel

Bc. Ivo Novotný
ověřovatel