

ZASTUPITELSTVO MĚSTA CHROPYNĚ

Zápis z 15. jednání dne 24.02.2021

Přítomni:	Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý
Omluveni:	Ing. Pavel Kučeravec, Ing. Radovan Macháček
Neomluveni:	-
Předsedající:	Mgr. Stanislav Kalinec
Zapisovatelka:	Ing. Dana Jedličková, Bc. Kateřina Míšová
Ověřovatelé:	Božena Hrabalová, Michal Pospíšil
Hosté:	<i>Seznam hostů je uveden na samostatné prezenční listině.</i>

Místostarosta Mgr. Stanislav Kalinec, pověřený řízením dnešního zasedání Zastupitelstva města Chropyně, zahájil zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:01 přivítáním všech přítomných. Upozornil na pořizování audiozáznamu z průběhu zasedání, a to pro potřeby zápisu, a určil zapisovatelky dnešního jednání a ověřovatele zápisu.

Předsedající konstatoval, že zastupitelstvo města je usnášeníschopné, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Dále oznámil, že zápis z minulého jednání byl ověřovateli podepsán bez připomínek, doposud nebyly k zápisu předloženy žádné připomínky, v souladu s jednacím řádem však vyzval přítomné členy zastupitelstva k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Předsedající na závěr zahajovací části předložil návrh programu a vyzval přítomné členy zastupitelstva k jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal žádný návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

1. Investiční úvěrový rámec
2. Střednědobý výhled rozpočtu města Chropyně s analýzou financí a ratingem
3. "Rekonstrukce Městského kulturního střediska v Chropyni" - podání žádosti o dotaci
4. Všeobecná rozprava

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

program jednání č. 15 dne 24.02.2021.

Hlasování

Přítomno 15, pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

1. Investiční úvěrový rámec

Číslo materiálu: 0239-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Na základě uloženého úkolu Zastupitelstvem města Chropyně ze dne 9. prosince 2020 město Chropyně nechalo zpracovat analýzu financí, ze které vyplynul investiční úvěrový rámec. Odborná analýza přináší návrh výše investičního úvěru, který může město čerpat, aniž by to ohrozilo jeho další fungování. Bezpečný maximální strop úvěru stanoví analýza ve výši 150 mil. Kč. Zastupitelům je však předkládán návrh na zapojení úvěrového limitu ve výši 100 mil. Kč. Písemný materiál k tomuto bodu jednání obsahuje také podrobné podmínky, za jakých bude město tento investiční úvěr poptávat. Pokud zastupitelé schválí tento návrh, bude vypsáno výběrové řízení, v rámci kterého budou získány konkrétní nabídky od jednotlivých bank.

Rozprava:

Pan Ivan vyjádřil souhlas se zapojením investičního úvěru i s jeho navrhovanou výší. Navrhl ale doplnění první části předloženého usnesení, a to do podoby: Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje záměr přijetí investičního úvěrového rámce do výše 100 mil. Kč s podmínkou, že jakékoliv čerpání prostředků z tohoto úvěrového rámce bude vždy podmíněno předchozím schválením zastupitelstva. Ing. Sigmundová sdělila, že toto doplnění je nadbytečné. Každé čerpání prostředků z úvěru bude muset být nejprve zapojeno do rozpočtu města, a to formou rozpočtového opatření. Schválení rozpočtového opatření je výhradně v kompetenci zastupitelstva. Žádné prostředky nebude možné čerpat bez předchozího schválení zastupitelstvem.

Pan Ivan trval na svém návrhu. Zdůvodnil jej obavami, aby nebyly finanční prostředky vynakládány za studie či projekty, o jejichž zpracování nebudou zastupitelé informováni předem. Domnívá se, že se tak dělo v minulosti, a to je špatně. Do budoucna tomu chce zabránit, proto trvá na svém doplnění usnesení. Ing. Sigmundová požádala o vyjasnění cíle navrženého usnesení. V rozpočtu města je položka přímo určená na financování zpracování studií a projektů, kterou v rámci schvalování rozpočtu zastupitelé také schválili. Pan Ivan jako konkrétní příklad uvedl studii na rekonstrukci víceúčelového hřiště ve vnitrobloku sídliště (tzv. oplocenka), o které bude diskutováno na jiném místě tohoto zasedání. Zopakoval, že na návrhu doplnění usnesení trvá. Ing. Rosecký potvrdil stanovisko Ing. Sigmundové o nadbytečnosti navrhovaného doplnění usnesení. Peníze z úvěrového rámce půjdou zapojit do rozpočtu výhradně a pouze po schválení zastupitelstvem. Toto své stanovisko opřel o znění zákona o obcích.

Pan Juřena obrátil diskusi k obsáhlé analýze hospodaření města, ze které vychází i předkládaný návrh na zapojení investičního úvěru. Ta poukázala mimo jiné i na aktuální propad v počtu obyvatel. Ten poklesl pod 5 tisíc, což má vážný dopad do rozpočtových příjmů. Ročně tak město přichází odhadem nejméně o 2 mil. Kč. Dalšímu poklesu je potřeba zabránit. Ideální by bylo počet obyvatel dostat zpátky nad hranici 5 tisíc. Přiklání se k názoru investičního výboru, aby se město intenzivně věnovalo přípravě lokality Zadní Díly na novou výstavbu rodinných domů, případně by se mělo město zabývat i myšlenkou na možnosti podpory bytové výstavby. Pro udržení obyvatel města je také důležitá otázka zaměstnanosti a vzdělávání. Je třeba podporovat místní průmyslovou zónu i další podnikatele, kteří zaměstnávají lidi. Stejně tak je vhodné podporovat školské subjekty, věnovat se opravám školských budov. Město by dle uvedené analýzy mělo také zvážit možnosti snížení svých provozních nákladů. Na základě uvedené podrobné analýzy souhlasí s navrženým úvěrovým rámcem. Prostředky z něj musí město využít k již dříve schváleným investičním prioritám i k celkové podpoře regionu či města.

Mgr. Vlasatý také souhlasí se zapojením úvěru, úrokové podmínky jsou v současné době mimořádně příznivé. Vrátil se k návrhu doplnění usnesení, které předložil pan Ivan. Souhlasí s názorem Ing. Roseckého, že předložený návrh usnesení je z pohledu znění zákona o obcích nadbytečné, ale přesto jej považuje za nutné. Před zastupitele jsou radou města předkládány zpracované projekty či studie, za které již bylo zapláceno. Pakliže poté nejsou zastupiteli schváleny, mohou být zastupitelé označeni za ty, kdo věci blokuje. Zastupitelé – dle jeho názoru – nechtějí nic blokovat, ale chtějí rozhodovat ve všeobecné shodě o věcech dříve, než jsou hotové a zaplácené. Úvěrový rámec podpoří pouze s podmínkou, že bude předem jasně stanoveno, na co budou tyto finanční prostředky účelně a efektivně využity.

Pan Graclík připomněl, že přímo ve zprávě je uvedeno, že zapojení úvěrového rámce je podmíněno tím, že budou připraveny investice. Připomněl také jako člen investičního výboru, že výbor doporučil jako prioritní projekty, celé bloky, kam bude vhodné peníze zainvestovat. Jedná se o výkup pozemků a zasítování, potřebné pro přípravu na výstavbu nových domů v lokalitě Zadní Díly, oprava Městského kulturního střediska, vybudování kulturního střediska v Plešovci, stavba cyklostezky mezi Plešovcem a Kroměříží a oprava budovy Střediska volnočasových aktivit. Pokud se na těchto investicích shodnou zastupitelé, mohou se na tyto akce nechat zpracovat odhady rozpočtů a stanovit, na co přesně bude oněch 100 mil. Kč úvěru použito. Souhlasí s tím, že město potřebuje novou výstavbu, že město musí investovat do lokality Zadní Díly. Předmětem dnešního rozhodování zastupitelstva ale je, zda bude či nebude odsouhlasen úvěrový rámec ve výši 100 mil. Kč. Konkrétní rozdělení oněch 100 mil. Kč mezi jednotlivé akce není prozatím

nutné řešit, bude určitě diskutováno následně, dnes je třeba rozetnout pouze to, zda město úvěr vůbec bude u bank poptávat.

Pan M. Pospíšil chtěl vědět, zda se správně domnívá, že schválením předloženého usnesení bude schváleno poptávání úvěru ve výši 100 mil. Kč u bank. Výsledkem bude shromáždění nabídek a výběr té nejvýhodnější. Úvěrovou smlouvu bude schvalovat zastupitelstvo. Tuto domněnku Ing. Sigmundová potvrdila. Pan M. Pospíšil se domnívá, že bude pořád prostor pro diskusi o tom, zda úvěr přijmout nebo ne.

Mgr. Bajgar jako předseda finančního výboru sdělil, že výbor k předkládanému materiálu nezaujal žádné stanovisko, a to bohužel proto, že se jeho členové sešli pouze v omezeném počtu. Na zasedání výboru zazněla například i informace o tom, že úvěr bude připraven, ale čerpat se může, ale nemusí. Budou to pomyslné otevřené dveře k realizaci investic. On osobně přijetí úvěrového rámce podporuje.

Předsedající požádal navrhovatele doplnění usnesení k předložení návrhu. Pan Ivan zopakoval svůj návrh usnesení:

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

záměr přijetí investičního úvěrového rámce do výše 100.000.000 Kč s podmínkou, že jakékoliv čerpání prostředků z tohoto úvěrového rámce bude vždy podmíněno předchozím schválením zastupitelstva.

Hlasování

Přítomno 15, pro 8, proti 6, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Martin Ivan, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Robert Lučan, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Veronika Langrová, Ing. Věra Sigmundová

Zdržel se: Bc. Ivo Novotný

Nehlasoval: -

Návrh nebyl přijat, následovalo hlasování o původních návrzích usnesení:

USNESENÍ ČÍSLO 0184/15ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

záměr přijetí investičního úvěrového rámce do výše 100.000.000 Kč.

Hlasování

Celkem 15, pro 13, proti 0, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Martin Ivan, JUDr. Natalie Navrátilová

Nehlasoval: -

USNESENÍ ČÍSLO 0185/15ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

Radě města Chropyně vyhlásit výzvu k podání nabídky na investiční úvěrový rámec do výše 100.000.000 Kč s předpokládanou dobou čerpání úvěru od 01.01.2022 do 31.12.2026.

Hlasování

Celkem 15, pro 13, proti 0, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Martin Ivan, JUDr. Natalie Navrátilová

Nehlasoval: -

2. Střednědobý výhled rozpočtu města Chropyně s analýzou financí a ratingem

Číslo materiálu: 0240-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Podrobný Střednědobý výhled rozpočtu města Chropyně do roku 2024, schválený na prosincovém zasedání Zastupitelstva města Chropyně, vycházel z údajů známých v době sestavení a počítal s 3% meziročním růstem daňových příjmů.

V souvislosti se záměrem přijetí investičního úvěru byl zpracován Ing. Lud'kem Tesařem nový Střednědobý výhled rozpočtu města Chropyně, který vychází z aktuálnějšího vývoje daňových příjmů a je doplněn podrobnou analýzou financí a ratingem.

Obsáhla analýza hovoří mimo jiné o poklesu počtu obyvatel, přičemž právě na počet obyvatel jsou vázány daňové příjmy rozpočtu. Analýza vypovídá o nezávislosti města na dotacích, dobré finanční kondici města, ze které vyplývá, že i při požádání o úvěr ve výši 100 mil. Kč bude město schopné nejen úvěr splácet, ale i opravovat stávající majetek.

Rozprava:

Pan Graclík z uvedené analýzy vyzdvihl upozornění na možná negativa v hospodaření města. Jednou z nich je poznámka na velké množství příspěvkových organizací města vzhledem k výši provozních nákladů. Do budoucna bude potřeba pečlivě sledovat nákladové položky jednotlivých příspěvkových organizací například pod dohledem finančního výboru. Určitě město také musí hledat možnosti oživení a podpory průmyslové zóny. Jako příklad připomněl kritiku nárůstu dopravy, bez které ale zaměstnanost v místní průmyslové zóně nebude možné udržet či rozvíjet. Podporou by tak mohla být výstavba dopravní infrastruktury. Analýza dle jeho názoru obsahuje řadu podnětů, nad kterými by se zastupitelé měli v budoucnu zamyslet.

Pan M. Pospíšil uvedl, že se v roce 2020, kdy byl založen SLOCH (příspěvková organizace Služby občanům Chropyně), zvýšily neinvestiční příspěvky příspěvkovým organizacím o 12 mil. Kč, chtěl vědět, zda toto navýšení souvisí s neinvestičním příspěvkem SLOCHU ve výši 8 mil. Kč a proč je s tímto navýšením počítáno ve střednědobém výhledu i v příštích letech. Ing. Sigmundová požádala o upřesnění tabulky, ze které klade dotaz a poté sdělila, že se domnívá, že uvedená tabulka pracuje se součtem neinvestičních příspěvků všem příspěvkovým organizacím města. Její podrobné rozklíčování podá žadateli písemně do 30 dnů.

Ing. Sigmundová také uvedla, že analýza dává i několik doporučení do budoucna. Prvním doporučením je zmrazit nebo snížit provozní výdaje a zvýšit investice a opravy. Druhé doporučení požaduje rychlejší realizaci investic a tím šetřit. Třetím je pak analýza počtu příspěvkových organizací. Pokud už dnes má někdo pocit, že některá z příspěvkových organizací města je nadbytečná, pak se musí nejprve zamyslet nad tím, kam budou převedeny agendy, které tato organizace vykonává. Jako příklad uvedla nově založenou organizaci SLOCH, která má v sobě zakomponovanou i pečovatelskou službu. Pečovatelská služba byla patrně jedním z hlavních impulsů pro vznik SLOCHU, tedy pro vyčlenění služby z radnice. Toto vyčlenění lze nalézt u většiny okolních měst. Pouze některé malé obce ji mají zachovánu pod IČem města. Z pohledu počtu příspěvkových organizací jsou na tom okolní města obdobně. Najít lze různé modifikace, ale s obdobným rozložením na školské organizace, na technické služby, pečovatelskou službu, kulturu a další. Souhlasí s tím, že doporučeními z analýzy by se město mělo zabývat. Souhlasí s tím, že analýza počtu příspěvkových organizací by se měla provést. Upozorňuje však na to, že analýza dopadu zřízení příspěvkové organizace SLOCH na rozpočet města by se měla provést nejdříve na konci roku 2021. Uplynula zatím velice krátká doba od jejího zřízení.

Mgr. S. Kalínek se nedomnívá, že by někdo cíleně poukazoval na to, že je třeba zrušit příspěvkovou organizaci SLOCH. Připomněl, že byl od začátku proti zřízení této nové organizace, a to jednoznačně pro finanční zátěž, kterou to městu přinese. Akceptuje kolektivní rozhodnutí zastupitelů, kteří jeho názor nesdíleli a dali zřízení SLOCHu zelenou. Sdělil již radním a zopakoval to i zde, že nebude iniciovat změny. Pokud se ale v zastupitelstvu najde osm dalších rukou pro změny v počtu příspěvkových organizací, on bude dalším, kdo pro tyto změny zvedne ruku.

Mgr. Vlasatý se také nedomnívá, že je v tuto chvíli optimální hodnotit rok působení organizace SLOCH, obzvláště když byl rok 2020 tolik poznamenán pandemií Covid-19. Hodnocení by mělo vycházet z objektivních faktů. Sám pro zřízení SLOCHu nehlasoval, ale na druhou stranu na pracovnice SLOCHU a jejich práci slyší od obyvatel města jen pozitivní ohlasy. V této době je v krizi vše kolem nás. Ani není možné se na služby poskytované občanům dívat čistě z ekonomického hlediska. Dokud se vše nevrátí do obvyklých kolejí, není možné provést objektivní hodnocení toho, zda to byl správný krok.

Pan Graclík připomněl, že svým vystoupením nechtěl vyvolat pocit, že volá po zrušení SLOCHu. Chtěl naopak vyvolat diskusi či zamyšlení se nad všemi příspěvkovými organizacemi města, nikoli pouze nad jednou z nich. Z pohledu střednědobého výhledu je právě tato úvaha Ing. Tesařem nastíněna. Ale v rovině obecné. V rovině zvážení, zda zrušení nebo sloučení některých by bylo nebo nebylo pro město a pro jeho občany přínosné.

Pan Ivan hlasoval pro zřízení příspěvkové organizace SLOCH a také souhlasí s tím, že právě tato organizace měla moc málo času na to, aby dokázala svou smysluplnost. Souhlasí i s panem Graclíkem, že bude dobré se do budoucna zamyslet nad fungováním všech příspěvkových organizací. Určitě by ale tyto úvahy necílil předem výhradně na SLOCH.

Pan M. Pospíšil nerozporuje to, zda SLOCH měl či neměl vzniknout, byť je třeba výhledově provést zhodnocení toho, zda plní úkoly, kvůli kterým vznikl. Primárně pouze rozporoval skokový nárůst neinvestičních příspěvků příspěvkovým organizacím, který se poprvé objevil právě v roce založení SLOCHu, a je s ním počítáno i v následujících letech.

Pan Juřena poznamenal, že není uměním něco zrušit. Je uměním něco řídit, případně to restrukturalizovat. Je třeba si také uvědomit, že ne všechno se dá hodnotit pouze pomocí hodnoty peněz. Analýzu příspěvkových organizací doporučil také uskutečnit až s dostatečným množstvím srovnatelných dat.

Do rozpravy se nikdo další nehlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0186/15ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o Střednědobém výhledu rozpočtu Chropyně s analýzou financí a ratingem.

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

Střednědobý výhled rozpočtu města Chropyně do roku 2026.

Hlasování

Přítomno 15, pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

3. "Rekonstrukce Městského kulturního střediska v Chropyni" - podání žádosti o dotaci

Číslo materiálu: 0241-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Aktuálním stavem budovy Městského kulturního střediska se zastupitelstvo zabývalo již opakovaně. V současné době jsou připraveny podklady potřebné pro podání žádosti o dotaci na rekonstrukci tohoto objektu.

Projekt na celkovou rekonstrukci se v současné době dopracovává tak, aby byl kompletní. Posledními úpravami je zvednutí střechy nad jevištěm a pořízení příslušných technologií.

Celkové výdaje projektu jsou odhadovány ve výši 30,665 mil. Kč. Způsobilých výdajů, na které je možné čerpat dotaci je celkem 24,899 mil. Kč. Z těchto způsobilých výdajů může dotace činit až 70 %, tedy dotace by mohla dosáhnout výše 17,429 mil. Kč. Na dofinancování z rozpočtu města zbývá částka 13,236 mil. Kč. Všechny uvedené ceny jsou včetně DPH.

Dokumentací na celkovou rekonstrukci se bude město ještě určitě zabývat, minimálně v části nezpůsobilých výdajů. Tam většinou spadají výdaje za jevištní techniku. Bude vhodné přesně nadefinovat rozsah prací a dodávek v této oblasti, na kterou nebude možné použít prostředky z dotace, ale bez kterých se budova Městského kulturního střediska nedá řádně provozovat.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0187/15ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

podání žádosti o dotaci na projekt "Rekonstrukce objektu městského kulturního střediska" v rámci programu Podpora rozvoje regionů 2021, dotačního titulu 117D8220E Rekonstrukce a přestavba veřejných budov.

Hlasování

Přítomno 15, pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

4. Všeobecná rozprava

Mgr. Bajgar začal všeobecnou rozpravu opakovaným poukázáním na slabou docházku členů finančního výboru na zasedání. Slabá účast členů vede často k tomu, že výbor nepřijme žádné usnesení. Často svou absencí na jednání ani předem řádně neomluví. Každý člen výboru byl nominován politickou stranou, hnutím či jiným volebním subjektem zastoupeným v tomto zastupitelstvu. Tak jako na minulém (prosincovém) jednání zastupitelstva i tentokrát vyzval předsedy či leadry volebních subjektů, aby osoby, které jejich uskupení zastupují přiměli k řádné práci.

Ing. J. Kalinec jako předseda investičního výboru připomněl, že smyslem nově zřízeného výboru bylo, aby projednával investiční záměry města, a tak byli zastupitelé podrobně informováni o investičních záměrech nad 4 mil. Kč, jak vychází z jednacího řádu tohoto výboru. Zabývat se samozřejmě může i investicemi méně finančně náročnými. Na jednání výboru dne 15. února byl předložen projekt na rekonstrukci víceúčelového hřiště ve vnitrobloku sídliště (oplocené hřiště s umělým povrchem). Tento záměr je v souladu s podněty, které zpracoval investiční výbor. Výbor nezpracoval jen seznam hlavních investičních priorit, ale také obsáhlý materiál o stavu majetku města, ve kterém je mimo jiné také upozornění na velice špatný stav tohoto hřiště. Jako člen výboru je ale nespokojen s tím, jak se tento materiál k rekonstrukci hřiště dostal ke členům výboru. On osobně nevěděl o tom, že se tato projektová dokumentace připravuje, že byl vybrán zpracovatel projektu a schváleno proplacení nákladů za tento zpracovaný projekt. Informace o tom nenašel v žádném zápisu z jednání rady města. Projekt je naceněn cca na 3,3 mil. Kč, v rámci realizace má, podle projektu, dojít ke kompletní výměně povrchu včetně podkladových vrstev, hřiště dostane nové oplocení a nový mobiliář. To vše vnímá jako předseda investičního výboru v pořádku, hřiště opravu opravdu potřebuje. Chybný je dle jeho názoru způsob, jakým se materiály k tomuto investičnímu záměru do výboru dostaly a jak byl vybrán zpracovatel tohoto projektu. On osobně se také domnívá, že není třeba stávající oplocené hřiště nahradit hřištěm s profesionálními parametry. Zpracovatelem projektu je firma Bestprojekt, která je v úpadku. Nezpochybňuje erudovanost této firmy i její úspěšnost při získání dotace, ale požádal o informace o tom, jak byl tento projekt zpracován, kdo vybral zpracovatele a kdo nechal projekt proplatit. Ing. Sigmundovou zaujalo, že se členové výboru diví, jak se k nim tento materiál dostal. Diví se i ona. Za sebe neumí odpovědět na otázku, kdo a proč předložil členům výboru materiál, se kterým nebyli ještě seznámeni ani členové rady. Spolu s předsedou výboru si vyjasnili, že informace o investičních záměrech by měly být do výboru předávány z rady města. Poukázala na to, že investice města jsou v kompetenci starostky, a proto se domnívá, že by bylo vhodné ji zvát na jednání výboru, aby měli členové investičního výboru potřebné informace. S politováním konstatovala, že komunikace mezi tímto výborem a starostkou neprobíhá. Výbor získává informace od pana místostarosty případně od svého tajemníka, který je současně vedoucím odboru výstavby a ŽP. Poukázala na to, že jsou členům výboru předávány informace či materiály, které ještě ani neprošly projednáním v radě města. Požádala proto o vyjasnění účelu, za kterým byl investiční výbor zřízen, jaké má kompetence a aby byly vyjasněny současně kompetence rady města.

Mgr. S. Kalinec v reagoval na souhlasné stanovisko Ing. Sigmundové a Ing. J. Kalince, že investice spadají do kompetence starostky města. Chtěl vědět, z čeho tento jejich názor vychází. Ing. J. Kalinec uvedl, že existuje rozdělení kompetencí mezi starostkou a místostarostou města. Mgr. S. Kalinec namítal, že toto rozdělení kompetencí nebylo schváleno zastupitelstvem, proto se domnívá, že není pravdou, že za investice je zodpovědná starostka města. Ing. Sigmundová namítala, že toto rozdělení je součástí schváleného Organizačního řádu MěÚ Chropyně. Mgr. S. Kalinec oponoval tím, že Organizační řád je vnitřním dokumentem městského úřadu a obsažené rozdělení kompetencí, které je jednou z jeho příloh je jeho součástí proto, aby zaměstnanci úřadu věděli, na koho se mají v daných oblastech obra-

cet. Ing. Rosecký potvrdil, že toto rozdělení kompetencí je přílohou Organizačního řádu městského úřadu schváleného radou města. Příloha obsahuje rámcové rozdělení oblastí mezi starostku a místostarostu, ze které si úředníci úřadu nebo i ředitelé příspěvkových organizací mohou vyčíst, s kým mají projednávat záležitosti týkající se těchto oblastí. A oblast investic je v tomto rozdělení přiřazena paní starostce. Mgr. S. Kalinec zopakoval, že pokud rozdělení kompetencí mezi starostku a místostarostu neschválilo zastupitelstvo, pak není relevantní.

Mgr. S. Kalinec dále poukázal na to, že předseda investičního výboru se nezajímá o to, kdo materiál předal členům výboru, ale kým a kdy byl předložen do rady města. Ing. J. Kalinec doplnil i to, že není pravda, že není starostka zvána na jednání výboru, jednoho ze dvou z letošních zasedání se zúčastnila. Když byla do výboru přizvána, mohla toho využít právě k předání informací například i o záměru rekonstrukce tohoto hřiště. Mgr. S. Kalinec připojil informaci o tom, že zmiňovaný materiál předložili do investičního výboru spolu s tajemníkem výboru Ing. J. Pospíšilem, protože pokládali za vhodné, aby investiční výbor, který má rozhodovat o tom, který majetek města bude a jak spravován, měl o tomto záměru informace. Potvrdil, že v investičním výboru panuje shoda na tom, že dané hřiště je ve velice špatném stavu a opravu potřebuje. Materiál předal poté, co se dostal na radnici. Proč předtím nebyl projednán v radě, to je otázka, která bude muset být položena Ing. Macháčkovi (zástupce zpracovatele). Materiál je v tuto chvíli již proplacen, přitom nebyl s nikým konzultován. Byl zpracován a předán městu společně s fakturou. Mgr. S. Kalinec neví o tom, že by byl tento materiál někým odsouhlasen.

Mgr. Vlasatý označil fungování rady města jako špatné. Pokud o tomto záměru neproběhlo hlasování rady, nemůže fungování rady ani popsat jinak. Stále nepadla informace o tom, kdo zadal zpracování tohoto projektu a kdo vybral zpracovatele. Investiční výbor považuje za potřebný právě proto, že dle jeho názoru rada města jako celek nefunguje dobře. Před zastupitele jsou předkládány hotové záměry, které jsou již připraveny a jsou k nim již proplaceny studie nebo projekty. Pokud zastupitelé v takové fázi již vynaložených nákladů investiční záměr neschválí, může být takové jejich rozhodnutí vnímáno jako špatné. Jsou stavěni do pozice těch, kdo brání realizaci investic. Nenapadá zpracovatele tohoto konkrétního projektu z pohledu jeho erudovanosti, ale napadá obecně systém postupu práce. Chování některých jednotlivců v radě označil výrazem monarchistické manýry. Investiční výbor složený ze zástupců všech volebních subjektů vnímá jako potřebný. Práci člena kontrolního výboru opustil proto, že tento výbor pracoval s informacemi o investičních akcích až ex post. Investiční výbor by měl s těmito informacemi pracovat předem a bránit tak například zbytečným výdajům za nepotřebné projekty nebo studie, čemuž mělo například bránit navržené doplnění usnesení pane Ivanem při schvalování úvěrového rámce. K záměru opravy tohoto konkrétního hřiště ještě dodal, že i on zastává názor, že navržená oprava je zbytečně nákladná, že ke splnění účelu postačí výrazně levnější řešení. Vyzval nejen starostku, ale všechny členy rady k tomu, aby sdělili, co vědí o tomto projektu. Ing. J. Kalinec jej následně doplnil tím, že otázku specifikoval na informace o výběru zpracovatele, výběru konkrétního návrhu a proplacení projektu.

Ing. Sigmundová uvedla, že zpracovatel nemusel být vybrán radou města. Projekt stál 60 tisíc Kč bez DPH, tedy nemusel být proveden výběr dodavatele, věc mohla být zadána pouze formou vystavení objednávky. Tento postup je v souladu se zákonem i vnitřní směrnici, která upřesňuje postupy při zadávání zakázek. Tato konkrétní objednávka vycházela ze zkušeností s erudovanou firmou v oboru. K výběru konkrétní podoby projektu uvedla, že je pravdou, že rada o této věci nehlasovala, což ale neznamená, že radní nebyli informováni. Na radě města, kde padly informace o tomto záměru i kde byl projekt předložen včetně informace o jeho ceně, nepadly ze strany radních žádné námítky nebo připomínky. O to více ji udivilo, když následně zaslechla zprávy, že naopak někteří členové rady s tímto projektem problém vnímají. Projekt byl zpracován rychle, důvodem byla možnost získání dotace a včasné podání žádosti o ni. Nemůže hovořit za ostatní radní, ale předpokládala, že když záměr potřeby opravy tohoto hřiště je součástí výstupů práce investičního výboru, je v pořádku, že se pracuje na přípravě jeho opravy.

Pan Graclík osobně ubezpečil všechny přítomné o tom, že rada města rozhodně nepracuje na bázi nějakých nekalých záměrů a postupů. Na základě jednoho pochybení není dobré znevážit všechnu práci rady. Osobně dosvědčil, že informace o tomto projektu na radě zazněly za přítomnosti všech pěti členů rady, potvrdil, že nikdo z pěti radních nevznesl k tomuto projednávanému bodu žádné námítky nebo nesouhlasné stanovisko. Vnímá jako pochybení, že tento konkrétní bod nebyl součástí zápisu. Potvrdil také, že se jedná o zakázku menšího rozsahu, kde i postup výběru zpracovatele může být zjednodušen. Navíc se na tomto záměru pracovalo s vidinou zisku dotace, která je vždy určitě vítána. Jakékoli náznaky, že věc proběhla nějak neférově odmítá. Bylo to jen nešťastně pojato. Je si vědom toho, že smyslem zřízení investičního výboru byla snaha, aby se neutrácely finance za projekty, které nakonec nebudou realizovány. Připomněl ale, že investiční výbor má ve svých kompetencích projednávání investičních záměrů nad 4 mil. Kč, což není případ této akce. Nekalý záměr v postupu v této konkrétní věci nevidí, rada města funguje dobře. Náznaky, že se někdo snad záměrně snaží o poškozování města nejsou fér. Ing. Sigmundová dodala, že objednávka na zpraco-

vání tohoto projektu stejně jako pokyn k proplacení faktury byly vystaveny a vydány až po projednání v radě. Vše proběhlo standardní cestou. Pan Jedlička se připojil ke slovům pana Graclíka. Také potvrdil, že debata o tomto záměru v radě skutečně proběhla. Také si není vědom toho, že by na radě probíhalo cokoli, co překračuje meze zákona. Ing. Macháček nebyl tomuto jednání přítomen, a tak posledním členem rady, který se k této věci vyjádřil byl Mgr. S. Kalinec. Ten potvrdil, že na jednání rady padly informace o tom, že by bylo dobré, aby projekt na rekonstrukci tohoto hřiště zpracovala firma, v níž je zapojen Ing. Macháček, jehož erudovanost v oboru a zkušenost se získáváním dotací považuje také za fakt, proti kterému není co namítat. Potvrdil, že nikdo z radních proti tomu neměl žádné námítky. Jednalo se o výdaj, o němž může rozhodovat rada. Za chybu považuje to, že dílo nebylo řádně předáno a již bylo proplaceno. V radě se také rozhodně nediskutovalo o konkrétní podobě provedení opravy hřiště. Nemůže ani potvrdit to, že by byl projekt projednán v radě, protože pokud by tomu tak bylo, bylo by to uvedené v zápisu z jednání rady. A to v tomto případě prokazatelně chybí. Vadí mu, že někdo bez konzultace se zadavatelem donesl projekt a ten mu byl proplacen. Vadí mu, že nebylo alespoň diskutováno o tom, proč je navrhováno to, co je navrhováno. Projekt byl spolu s fakturou předán na odbor výstavby. Věc osobně konzultoval s Ing. Macháčkem a poukázal na to, že vnímá s tímto provedením záměru tři zásadní problémy. Celková výše investice dle jeho názoru neodpovídá tomu, co město pro splnění účelu (opravy hřiště) potřebuje, je příliš vysoká. Mgr. S. Kalinec se dále domnívá, že v projektu navržené oplocení hřiště nevyřeší tu největší bolest tohoto hřiště, a to je hluk po nárazech míče do oplocení, což je velice kritizováno obyvateli okolních bytových domů. Investiční výbor se shodl na tom, že problém s hlučností oplocení musí být v maximální míře eliminován. Ing. Macháček mu nabídl, aby se seznámil s navrhovaným řešením na jiném konkrétním hřišti, což ale zatím spolu nestihli realizovat. Je možné, že se prohlídkou jiného, stejně provedeného hřiště přesvědčí o tom, že navrhované řešení je dobré a funkční. Nicméně zatím o tom přesvědčen není. Třetí problém vnímá v navrženém povrchu hřiště. Conipur je použit na házenkářském hřišti za koupalištěm. Je to velice dobrý povrch, ale je také velice kluzký po dešti a není příliš odolný. Je třeba o něj pečovat a dodržovat při jeho užívání jasně daná pravidla. Proto si nemyslí, že je to vhodný povrch na volně přístupné hřiště. Obává se o trvanlivost tohoto povrchu, protože nebude možné zabránit dětem, aby po něm jezdily například na koloběžce, aby do něj rýpaly klacky atd. I tuto otázku trvanlivosti povrchu při jeho „živelném“ používání chtěl s Ing. Macháčkem prodiskutovat, ale onemocnění Ing. Macháčka tuto debatu zatím ještě neumožnilo. Proto mu tento již připravený projekt vadí, že nebylo možné prodiskutovat třeba i tyto námítky před jeho dokončením.

Pan Ivan se ujistil, že rada diskutovala o tom, že nechá zpracovat projekt firmou v níž je zapojen Ing. Macháček. Ten projekt zpracoval, ale nepředložil ho radě ke schválení, ale odevzdal jej na odbor výstavby a nechal si ho proplatit. Ing. Sigmundová zopakovala, že i o ceně a proplacení projektu byla nejprve informována rada, teprve poté byla faktura vložena do oběhu standardního kolečka, na jehož konci je proplacení. Pana Ivana zajímalo, jestli radní také věděli o konkrétním technickém provedení návrhu opravy. Pan Graclík odpověděl, že si informaci o ceně projektu jasně vybavuje, nediskutovalo se ale určitě o konkrétním technickém provedení hřiště. Což je nešťastné, ale rozhodně sám Ing. Macháčka upozornil na to, že je třeba tyto problémy ještě prodiskutovat. Pan Ivan připomněl, proč vlastně vznikl investiční výbor. Zastupitelstvo je postaveno před hotovou věc. Je připraven projekt za 3,2 mil. Kč financovatelný s pomocí dotace. On osobně nechce s tímto projektem souhlasit, protože se domnívá, že je zbytečně finančně naddimenzován. Pokud zastupitelé tento projekt ale neschválí, způsobí, že částka za zaplacený projekt byla vynaložena zbytečně. To je to, co je na postupu schvalování investic špatně.

Mgr. Vlasatý zmírnil svou kritiku práce rady jako celku. Nechtěl v žádném případě všechny členy rady za jejich práci kritizovat. Práci pana Jedličky, pana Graclíka nebo pana Kalince nezpochybňuje. Domnívá se ale, že někteří členové rady měli patrně z dřívějších období návyky, které nejsou v pořádku a je třeba od nich upustit. Domnívá se, že každý záměr by měl být prodiskutován, schválen a teprve měl být proplacen. Diskuse může samozřejmě probíhat i mimo zápis, to není nic nezákonného. Byl to pan Mgr. S. Kalinec, který investiční výbor upozornil na to, že projednávání tohoto záměru nebylo zcela v pořádku. Celá debata k této kauze by měla vést znovu pouze k tomu, aby nebyly finance města zbytečně používány na projekty, které pak skončí v šuplíku, protože se pro ně pak nenajde shoda v zastupitelstvu. Ing. J. Kalinec také uvedl, že svým vystoupením nechtěl zpochybňovat, že v radě neproběhlo něco v pořádku. Domnívá se, že investiční výbor je zde i pro členy rady, protože i radní jsou současně členy zastupitelstva. Nerozumí tomu, proč se mezi radou a výborem v poslední době jen prohlubuje propast nedorozumění. Za výbor se domnívá, že jeho členové už snad měli možnost dokázat, že chtějí práci orgánů města napomáhat. K tomu, že tento konkrétní bod chyběl v zápisu z jednání rady uvedl, že každé jednání má svůj předem schvalovaný program. Čte si zápisy pravidelně. Postačilo by, kdyby informace o přípravě projektu na toto hřiště byla zahrnuta v závěrečném bodu každého zápisu, který vždy obsahuje souhrn věcí „na vědomí“, tedy těch, se kterými byla rada seznámena. Zopakoval však, že nezpochybňuje kvalitu práce rady. Jen chtěl znát okolnosti toho, jak toto nedopatření vzniklo. Ing. Sigmundová také vnímá, že se v poslední době opravdu prohlubují nedorozumění mezi radou a tímto jedním výborem. Do-

mnívá se, že se jedná o dlouhodobý důsledek toho, že vážne komunikace mezi ní a panem místostarostou Mgr. S. Kalincem (současně členem investičního výboru). Je ráda, že zde zaznělo, že i členové rady jsou současně členy zastupitelstva. V této souvislosti poukázala na to, že například také písemný materiál k úvěrovému investičnímu rámci dostali členové investičního výboru od pana místostarosty dříve, než byl tento materiál předložen radním, dostali ho dříve než všichni ostatní zastupitelé. Domnívá se, že zastupitelé z investičního výboru nejsou zastupiteli vyšší kategorie než ostatní členové zastupitelstva. Mrzí ji to obzvláště, že se tak materiál dostal do rukou zastupitelů=členů investičního výboru bez příslušného komentáře. Mrzí ji také, že na zatím posledním zasedání investičního výboru byl již probírán další materiál, který ještě neměli tou dobou k dispozici ani radní, a to přepočítaný projekt na kompostárnu. Dalším takovým materiálem je patrně záměr projektu na cyklostezku mezi Plešovcem a Kroměříží. Lidsky chápe zájem o dění a investice. Požádala však o oboustrannou snahu o zakopání propastí vzniklých špatnou komunikací, je-li pro to vůle na straně všech zapojených. Požádala, aby se spolupráce mezi těmito orgány dostala do řádných kolejí. Správný postup je věci projednat v radě, poté předat do investičního výboru. Připomněla, že se na zasedání investičního výboru, na který byla přizvána, zajímala o názor výboru na provedení rekonstrukce objektu střediska volnočasových aktivit. Zajímala se o návrh podoby provedení i na návrh na výběr zpracovatele. Zatím však nemá žádné konkrétní informace od výboru zpět. Pouze informace o tom, že byly osloveny spolky, které objekt užívají. Snad budou konkrétní výstupy v zápise z posledního jednání, které proběhlo 15. února, ale zápis z něj ještě není hotový. Přenos informací opravdu vážne. Kompetence mezi starostou a místostarostou nejsou rozděleny způsobem, který by schválilo zastupitelstvo, opravdu pouze existuje jen jisté doporučení pro úředníky, s kým konzultovat záležitosti v té či oné oblasti. V současné době ale na radnici došlo už k takovému paradoxu, kdy investice jsou připravovány dvojkolejně, s paní starostkou věci konzultuje investiční referent pan Jablunka, s panem místostarostou pak vedoucí odboru výstavby Ing. J. Pospíšil. Je to určitě špatně, ale přenos informací opravdu vážne. Za sebe doufá ve zlepšení.

Mgr. S. Kalinec se ještě vrátil k informaci, že zpracování projektu na rekonstrukci hřiště bylo dle slov starostky třeba uspíšit, aby se stihla podat žádost o dotaci. Zajímalo ho, proč si paní starostka myslí, že se zpracováním projektu byla spojena nějaká časová tíseň. Ing. Sigmundová uvedla, že vycházela z informací od Ing. Macháčka. Mgr. S. Kalinec uvedl, že pokud si dobře pamatuje, tak Ing. Macháček sdělil, že se bude žádat o dotaci od Národní sportovní agentury, kde je uzávěrka termínu pro podání žádostí o dotaci v červnu letošního roku. Proto materiál předal k projednání investičnímu výboru, protože věděl, že je dost času na potřebné projednání, prodiskutování a zvážení variant před podáním žádosti o dotaci. Stejně tak to vnímá s předáním materiálu k úvěrovému investičnímu rámci členům investičního výboru. Tento materiál jim předal proto, že to byl investiční výbor, který si vyžádal zpracování tohoto materiálu. Nevidí proto nic špatného na tom, že tento materiál dostali členové výboru ihned k dispozici. Ing. Sigmundová jen upřesnila, že výbor je poradním orgánem zastupitelstva, zpracování materiálu schválilo zastupitelstvo. Předání materiálu by chápala v tom případě, kdyby jej pan místostarosta předal ihned všem členům zastupitelstva, nikoli pouze sedmi členům investičního výboru.

Mgr. Vlasatý požádal o aktuální informace ohledně vývoje zdvojkolejnění trati a případného vybudování tzv. obchvatu města. Ing. Sigmundová uvedla, že investor zdvojkolejnění, což je SŽDC, trvá na svém, tedy na vybudování podjezdu v ulici Tovačovská. Pozitivně vnímá fakt, že radní Zlínského kraje nedávno nastínil možnou spolupráci kraje na vybudování obchvatu města (správně by se mělo hovořit o vybudování přeložky krajské komunikace). Kraj vyjádřil ochotu zapojit se do vybudování přeložky částkou cca 30 mil. Kč a chce vědět, zda by v takovém případě město bylo ochotno vybudování přeložky dofinancovat cca částkou 12 mil. Kč. Tyto informace padly už na posledním pracovním jednání zastupitelstva, kde se především debatovalo o opravě Městského kulturního střediska. Jelikož zastupitelé přítomní na pracovním jednání nevyjádřili žádné větší námitky proti tomuto krajem navrženému postupu, náměstek hejtmána pro dopravu přijel na jednání do Chropyně, kde požádal o to, aby byli znovu osloveni majitelé pozemků v trase této přeložky s tím, zda jsou ochotni potřebné pozemky prodat. Kraj by teoreticky mohl požádat ministerstvo financí o dotaci na tyto výkupy i na vybudování přeložky. V případě většího pozitivního stanoviska majitelů dotčených pozemků by zde byla možnost, aby kraj zkusil odblokovat jednání se SŽDC, odblokovat potřebnou změnu územního plánu. Stavba by se také mohla stát stavbou, pro kterou lze pozemky od majitelů vyvlastnit. Tedy nyní byli osloveni vlastníci s tím, zda jsou ochotni pozemky pro cestu prodat. Poté bude pokračovat jednání s krajem. Mgr. Vlasatý uvedl, že vnímá na straně SŽDC jednoznačné upřednostňování výstavby podjezdu na ulici Tovačovská, zatímco město trvá stále na vybudování přeložky. Ing. Sigmundová potvrdila, že situaci vnímá velice přesně s tím, že na stranu města, a tedy vybudování přeložky, se nyní postavil i Zlínský kraj. Mgr. Vlasatého zajímal časový horizont. Tedy kdy k vlastní stavbě může dojít. Ing. Sigmundová se domnívá, že by toto stávající zastupitelstvo snad mohlo dokončit potřebné pořízení změny územního plánu, možná i to je ale příliš optimistický odhad. Pan Jedlička uvedl, že z veřejně dostupných zdrojů lze vyčíst, že SŽDC plánuje spustit tuto etapu výstavby (Přerov-Kojetín) v roce 2024. Mgr. Vlasatý potvrdil, že z doslechu ví, že paní starostka brání výstavbě podjezdu v Tovačovské ulici velice uprtně.

Pan Graclík požádal o více informací k možnostem získání dotací na podporu výstavby cyklostezek. Ing. J. Pospíšil uvedl, že dotační programy na dopravní infrastrukturu – konkrétně na cyklostezky – byly, jsou a budou i v příštím roce. Nejprve je třeba připravit projektovou dokumentaci. Záměr vybudování cyklostezky mezi Plešovcem a Kroměříží je momentálně zpracováván do studie Ing. Řihákem. Proběhla jednání k alternativním možnostem vedení trasy cyklostezky. Po zpracování studie bude tato předložena radě města, kde bude dohodnut další postup. Postoj arcibiskupství je konzistentní, vždy upřednostňují směnu pozemků před jejich prodejem. V krajním případě by se mohlo jednat i o vyvlastnění pozemku pro tuto veřejně-prospěšnou stavbu.

Pana Ivana zajímaly aktuální informace ohledně možností otevření nové zubní ordinace v Chropyni. Ing. Sigmundová uvedla, že získání nové zubařky se momentálně vyvíjí vcelku pozitivně. Jednala s mladou lékařkou, která projevila zájem o otevření své ordinace tady u nás. Předala jí informace o ochotě zastupitelstva ji v tomto záměru podpořit a paní doktorka poté zahájila vyjednávání s MUDr. Zárubovou. Čekáme na výsledek tohoto jednání, aby bylo možné začít hledat konkrétní podobu podpory ze strany města. Ing. Sigmundová doufá, že na březnovém zasedání zastupitelstva bude moci podat více informací.

Mgr. Vlasatý se zajímal na připravenost mateřské školy na případné úplné uzavření v důsledku zhoršení epidemické situace. Paní Ratůzná uvedla, že školka je zatím zaplněna a funguje v mezích normálu. Zatím vážný dopad kvůli onemocnění nepocítují.

Mgr. Kutá využila všeobecné diskuse k tomu, aby podala podrobné informace o fungování příspěvkové organizace Služby občanům města všem zastupitelům. SLOCH má celkem 5 středisek. Nejvýznamnějším je pečovatelská služba. Byla převzata od města mimo jiné také proto, že platové zařazení pečovatelek pod městem bylo výrazně nižší než platové zařazení pečovatelek pod příspěvkovou organizací. Navíc došlo v poslední době k navýšení tabulkových platů. U nejdéle sloužící pečovatelky tak došlo k navýšení cca o šest tisíc. Práce pečovatelek byla dříve nedoceňovaná. Pečovatelská služba tvoří cca 4 mil. Kč z celkových nákladů SLOCHu, ale z toho minimálně 3 mil. Kč získá v dotacích od kraje, od obcí nebo přímo od klientů služby. SLOCH má ve zřizovací listině i sociální služby pro občany města, takže se věnuje i rozvozům obědů i těm, kdo nejsou klienty pečovatelské služby, úklidům, mytí oken, dovážkou nákupů. Zakoupili pro tyto potřeby i čistící stroj. Smyslem SLOCHu je ale především poskytování služeb tak, aby byly občanům dostupné. Na tyto služby se není možné dívat čistě ekonomicky, ale i z pohledu užitečnosti pro naše občany. Prioritou není tvorba zisku, přesto bude na březnovém zasedání zastupitelům předloženo hospodaření SLOCHu za rok 2020, které skončilo v plusu cca částkou 200.000 Kč. Celkový rozpočet SLOCHu je 8,8 mil. Kč, z toho, jak už bylo řečeno, činí asi polovinu provoz pečovatelské služby. Dalším významným střediskem je městská knihovna, která byla také převzata od města. Ani její provoz není a nikdy nebude ziskový, i toto je hlavně služba pro občany. Dříve bylo její financování vedeno v rozpočtu města, teď se přesunulo do podoby příspěvku naší příspěvkové organizaci, ani knihovna tedy není žádným dalším výdajem navíc. Co je navíc, nad výdaje obvyklých let, je skutečnost, že se knihovna připravuje na stěhování do nových prostor, což s sebou nese jednorázové výdaje na vybavení nových prostor. Od města se knihovna přebírala s rozpracovaným projektem na dotaci na softwarové vybavení, dotaci však už musel doplatit SLOCH. Další velkou oblastí činnosti SLOCHu je kultura. Rok 2020 začal ještě běžným provozem. Začalo se plesem města, na který byla budova Městského kulturního střediska v mezích možností uklizena, nově vybavena. Ples zorganizoval SLOCH ve vlastní režii, sami personálně zajistili raut a provoz bufetů samozřejmě za spolupráce s paní ředitelkou Zařízení školního stravování. Ve spolupráci s Kamínkem uspořádali dětský karneval, opět v maximální možné míře vlastními silami. Promítalo se několikrát kino, byla Červencová noc, hody a dvě úspěšné výstavy (Retro a prodejní výstava vánočních ozdob). I přesto, že protiepidemická opatření bránila běžnému chodu kulturních akcí, se pracovníci organizace neustále snažili, aby nabídli občanům města něco ke kulturnímu vyžití. SLOCH to je z pohledu nově vzniklých míst: jedna ředitelka, jedna účetní (mimočodem od 1. března se SLOCH stane plátcem DPH), jedna hospodářka, která koordinuje práci asi šesti uklízeček, a jedna pracovníce pro kulturu. Pracovnice knihovny přešly ze stavu zaměstnanců radnice, stejně tak i pracovníce pečovatelské služby. Ví o tom, že ne všichni zastupitelé byli vzniku SLOCHu nakloněni. Ví i o tom, že někteří radní nepodpořili například potřebné úpravy rozpočtu. Je však přesvědčena, že organizace odvádí dobrou práci. Nabídla komukoliv možnost přijít se zeptat, požádat o informace, vysvětlení, objasnění. Neustále cítí náznaky, že vznik SLOCHu byl špatným krokem, v takovém prostředí se ale lidem špatně pracuje.

Mgr. S. Kalínek upřesnil, že zde na tomto jednání pouze padlo doporučení, aby město do budoucna zvažilo počet svých příspěvkových organizací, nezaznělo zde, že zrušen by měl být právě SLOCH. Naopak zde zazněla spousta chvály na adresu této organizace. Ing. J. Kalínek připomněl, že jedním z důvodů, proč podpořil zřízení SLOCHu bylo i lepší platové ohodnocení práce pečovatelek. Připojil se ke chvále, kterou slyší z mnoha stran na fungování pečovatelské služby, na výstavy, na vznik zásilkovny apod. JUDr. Navrátilová také potvrdila, že námitka pana M. Pospíšila byla špatně pochopena, nikdo nechce SLOCH rušit.

Do rozpravy se nikdo další nehlásil, a tak předsedající poděkoval všem přítomným za účast na dnešním jednání a 15. jednání v 18:42 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka města

Mgr. Stanislav Kalinec
místostarosta města

Božena Hrabalová
ověřovatelka

Michal Pospíšil
ověřovatel

Datum vyhotovení zápisu: 05.03.2021