

# ZASTUPITELSTVO MĚSTA CHROPYNĚ

---

## Zápis z 16. jednání dne 24.03.2021

Přítomni:	Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý
Omluveni:	Ing. Pavel Kučeravec
Neomluveni:	-
Předsedající:	Ing. Radovan Macháček
Zapisovatelka:	Ing. Dana Jedličková, Bc. Kateřina Míšová
Ověřovatelé:	Mgr. Milan Bajgar, MBA, Mgr. Michal Vlasatý
Hosté:	<i>Seznam hostů je uveden na samostatné prezenční listině.</i>

Člen Rady města Chropyně Ing. Radovan Macháček, pověřený řízením dnešního zasedání Zastupitelstva města Chropyně, zahájil zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:00 přivítáním všech přítomných. Upozornil na pořizování audiozáznamu z průběhu zasedání, a to pro potřeby zápisu, a určil zapisovatele dnešního jednání a ověřovatele zápisu.

Předsedající konstatoval, že zastupitelstvo města je usnášeníschopné, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Při zahájení bylo přítomno 15 členů zastupitelstva.

Dále oznámil, že zápis z minulého jednání byl ověřovateli podepsán bez připomínek, doposud nebyly k zápisu předloženy žádné připomínky. V souladu s jednacím řádem však vyzval přítomné členy zastupitelstva k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Předsedající na závěr zahajovací části předložil návrh programu a vyzval přítomné členy zastupitelstva k jeho doplnění nebo úpravám. Pan L. Graclík požádal o odložení čtyř bodů z navrženého programu jednání na příští zasedání zastupitelstva, neboť jejich předkladatel pan M. Pospíšil zaslal písemné podklady k těmto bodům až v pondělí 22. března v 16:24. Zastupitelé tak neměli dostatek prostoru k tomu, aby se s obsáhlými podklady dostatečně seznámili.

### **Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

**přesunutí bodů z navrženého programu dnešního jednání číslo 2 „Ornitologická pozorovatelná – jizva na tváři města“, číslo 20 „Příspěvek města Chropyně na rekonstrukci naučné stezky“, číslo 21 „Návrh na dílčí úpravu regulativů charakteru a struktury zástavby územním plánem“ a číslo 22 „Odkaz Emila Františka Josefa Filly v Chropyni“ na červnové zasedání zastupitelstva města Chropyně.**

#### **Hlasování**

Přítomno 15, pro 13, proti 0, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Dále navrhla starostka města Ing. V. Sigmundová přesunutí bodu v navrženém programu jednání číslo 18, v rámci kterého bude projednávána podpora zřízení stomatologické ordinace v našem městě, na úvod tohoto jednání, protože je přítomna i lékařka, která o otevření ordinace projevila zájem.

### **Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

**přesunutí bodu „Dotace na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně“ na úvod tohoto jednání.**

#### **Hlasování**

Přítomno 15, pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Vzhledem k těmto schváleným úpravám byl níže uvedeným usnesením schválen program jednání v tomto znění:

1. Dotace na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně
2. Zpráva Policie České republiky o bezpečnostní a dopravní situaci ve městě Chropyně za rok 2020
3. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
6. Zpráva o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně a plán práce na rok 2021
7. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 1 v roce 2021
8. Majetkoprávní záležitosti
  1. Prodej podzemní přečerpávací stanice odpadních vod v katastrálním území Plešovec
  2. Dotace z rozpočtu města z PROGRAMU S (sportovní činnost) a PROGRAMU Z (zájmové a volnočasové aktivity)
9. Výroční zpráva o hospodaření organizace Mateřská škola Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020
10. Výroční zpráva o hospodaření organizace Základní škola Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020
11. Výroční zpráva o hospodaření organizace Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020
12. Výroční zpráva o hospodaření organizace Služby občanům Chropyně, p. o., za rok 2020
13. Výroční zpráva o hospodaření organizace Správa majetku města Chropyně, p. o., za rok 2020
14. Návrh obecně závazné vyhlášky města Chropyně, kterou se ruší některé obecně závazné vyhlášky města Chropyně
15. Změna Zřizovací listiny organizace Služby občanům Chropyně, p. o.
16. Změna Zřizovací listiny organizace Správa majetku města Chropyně, p. o.
17. Delegace starostky města na Valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s.
18. Plýtvání finančními prostředky města
19. Všeobecná rozprava

## USNESENÍ

### Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

#### program jednání č. 16 dne 24.03.2021.

##### Hlasování

Přítomno 15, pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

## 1. Dotace na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně

**Číslo materiálu:** 0262-ZM2020

**Předkladatel:** Ing. Věra Sigmundová

Starostka města Ing. V. Sigmundová připomněla, že v loňském roce alokovalo zastupitelstvo v rozpočtu města částku 2 mil. Kč na zřízení nové stomatologické ordinace, ovšem bez úspěchu, nedařilo se najít potencionálního zájemce o otevření nové zubní ordinace.

Na začátku letošního roku uskutečnila starostka města několik jednání s potenciální zájemkyní o zřízení nové ordinace. Ta projevila zájem o finanční podporu na zřízení této ordinace. Na základě těchto jednání předložila paní starostka návrh výzvy k předkládání žádostí o dotaci, včetně návrhu textu smlouvy o poskytnutí dotace. Materiály byly konzultovány s Advokátní kanceláří Ritter- Šťastný, Olomouc.

Upozornila na změnu, kterou je třeba provést v předložených písemných materiálech. V článku 5 výzvy je uvedeno, že „žádost o dotaci může podat každá právnická a fyzická (podnikající) osoba v rámci vyhlášeného dotačního programu, která je oprávněna poskytovat stomatologické služby.“ Vzhledem k tomu, že prozatím jediná zájemkyně o otevření nové zubní ordinace si bude společnost teprve zakládat, navrhla tuto větu upravit následovně: „Žádost o dotaci může podat každá právnická a fyzická (podnikající) osoba v rámci vyhlášeného dotačního programu, která bude v době zahájení provozu oprávněna poskytovat stomatologické služby.“

V průběhu úvodního slova k tomuto bodu dorazil na jednání zastupitelstva M. Pospíšil, přítomno je 16 členů zastupitelstva.

### **Rozprava:**

Ing. R. Macháček s navrženou změnou souhlasil. Chápe, že paní doktorka si svou praxi bude teprve připravovat. Pomoc města je odůvodněna potřebou pomoci občanům města zajistit nyní pro řadu z nich nedostupnou péči.

Mgr. S. Kalinec je rád, že se zřízení nové zubní ordinace projednává. Poděkování si zaslouží zastupitelé, kteří v loňském roce za účelem podpory zřízení nové ordinace svolali zasedání zastupitelstva, připravili pro jeho jednání písemné podklady a přesvědčili drtivou většinu zastupitelů, že naše město chce pomoci svým občanům k dostupnosti stomatologické péče a chce investovat do toho 2 mil. Kč. Má ale problém s vypsanou výzvou. Obrátil se s dotazem na paní starostku, proč v dotační výzvě není uvedeno, jak budou hodnocena stanovená hodnotící kritéria rozhodná pro udělení dotace, proč podklady pro žádost o dotaci neobsahují prostor pro předložení údajů potřebných pro vyhodnocení hodnotících kritérií, na základě čeho se tedy budou žádosti hodnotit. Nerozumí dále tomu, co je to „začínající osoba“, i o vysvětlení tohoto pojmu požádal paní starostku. Ing. V. Sigmundová uvedla, že začínající osobou je osoba, která dosud neprovozovala praxi, neměla založenou společnost s ručením omezeným.

Mgr. S. Kalinec se zajímal o to, proč město upřednostňuje začínající osobu a nechce zubaře s několikaletou praxí. Ing. V. Sigmundová oponovala tím, že žádný lékař s dlouholetou praxí neměl zájem o zřízení své ordinace v našem městě. Mgr. S. Kalinec v tom případě nechápe, proč jedním z hodnotících kritérií je tedy délka praxe. Ing. V. Sigmundová uvedla, že paní místostarosta může samozřejmě předložit návrh jiných hodnotících kritérií. Mgr. S. Kalinec sdělil, že tak učiní poté, co mu budou zodpovězeny jeho dotazy.

Mgr. M. Vlasatý nad předložením tohoto materiálu na zastupitelstvu, dle svých slov, doslova zajásal. Občané města Chropyně opravdu potřebují pomoc při zajištění stomatologické péče. Z proběhlé diskuse mezi panem místostarostou a paní starostkou je poněkud zmatený, nerozuměl jí a žádal o vysvětlení. Zajímala ho příprava předloženého materiálu, chtěl vědět, zda je kvalitně přichystán. Byl moc rád, že se objevila paní doktorka, která má zájem zde otevřít ordinaci, byl by také rád, kdyby jí město maximálně vyšlo vstříc. Domnívá se, že paní doktorka má v tomto plnou podporu ze strany zastupitelů. Předchozí debatou se ale cítí být zaskočen. Požádal o vysvětlení. Mgr. S. Kalinec uvedl, že zásadní problém vidí v tom, že kritéria pro hodnocení jsou uvedena ve výzvě, ale v žádosti, kterou má žadatel vyplnit, o nich není zmínka. Obává se, že se k zájemcům kritéria pro hodnocení nedostanou.

Pan M. Ivan se zeptal paní doktorky, zda je seznámena s podmínkami smlouvy, zda s nimi souhlasí nebo k nim má nějakou připomínku. Každá smlouva je dvoustranný akt, musí vyhovovat oběma stranám. Paní doktorka B. Vítková uvedla, že s obsahem smlouvy je obeznámena. Sama chtěla vědět, zda je schopna podmínky v ní uvedené splnit, s paní starostkou o všem jednala. Nabídka finanční pomoci novému zubaři si všimla před koncem minulého roku. Paní starostce se poprvé ozvala v lednu letošního roku. K otázce pana místostarosty, kdo je začínající osoba, paní doktorka uvedla, že i začínající osoba může mít třeba 10 let praxe coby zaměstnanec v ordinaci někoho jiného. Pan M. Ivan zopakoval svůj dotaz na to, zda paní doktorka nemá problémy s podmínkami ve smlouvě. Paní doktorka B. Vítková uvedla, že s podmínkami nemá žádný problém.

Pan L. Graclík se zajímal o to, zda kromě paní doktorky vůbec někdo jiný projevil zájem o otevření nové ordinace v Chropyni. Pokud tomu tak není, doporučil nepohrávat si se zájmem jediné uchazečky, kterou město má, obzvláště, když paní doktorka souhlasí s podmínkami dotace. Zubaři stále ještě chybějí. Aktuální akutní nedostatek zubařů se prověřoval na kraji, prověřoval se u zdravotních pojišťoven, u stomatologické komory atd. Podpora ze strany města se na zastupitelstvu již projednala v minulosti. Výsledek byl doposud jen nulový. Nyní tady zájemkyně je, proto i on, stejně jako uvedl Mgr. M. Vlasatý, byl připraven pro tuto věc zvednout ruku bez váhání. Je samozřejmé, že všechny připomínky a podněty je třeba prodiskutovat, ale paní doktorka je osobně přítomna, zájem má, s podmínkami je seznámena a souhlasí s nimi.

Mgr. M. Vlasatý uvedl, že je velice rád, že mezi zastupitele přišla zájemkyně, velice to vítá. V dobré víře by rád věc podpořil. Zbývá vyřešit, zda je předložený materiál v pořádku, pokud ne, pak je třeba ho do pořádku dát.

JUDr. N. Navrátilová vyčetla z bodu číslo 8 připravené výzvy hodnotící kritéria pro hodnocení podaných žádostí o dotaci. Pokud je však pravdou, že paní doktorka je jedinou zájemkyní, pak se domnívá, že například posuzovat délku praxe je zcela zbytečné. Kritéria pro hodnocení jsou připravena pro případ, že by žádost o dotaci podalo více žadatelů. Mgr. S. Kalinec uvedl, že nerozporuje zadaná kritéria hodnocení, která nastavena být musejí. Domnívá se ale, že vypsaní výzvy by mělo být legislativně v pořádku. Ve výzvě se uvádí, že rada potažmo zastupitelstvo bude hodnotit, ale podle čeho bude hodnotit se neuvádí. Bude se jednat o dotaci z veřejných financí, na kterou se vztahuje četná legislativa. Postup města může prověřovat auditor. Město bude muset v takovém případě prokázat, že postupovalo

správně, tedy transparentně. Obává se, že na základě tohoto špatně připraveného materiálu to bude těžce prokázat.

Pan I. Juřena vyjádřil velký údiv nad tím, o čem se zde debatuje. Podpora stomatologické ordinace byla, jak už uvedl pan L. Graclík, nadefinována už v loňském roce. Připomínky, které dnes zazněly měly být prodiskutovány a vyřízeny na jednání rady nebo mezi panem místostarostou a paní starostkou, na zastupitelstvu měl být předložen hotový materiál již pouze ke schválení.

Ing. V. Sigmundová k transparentnímu hodnocení žádostí uvedla, že jediná zájemkyně o otevření ordinace je s kritérii seznámena. Nebude pro ni jistě žádným problémem požadovaná kritéria doložit, tedy jistě dokáže doložit svou délku praxe, zřízení nové ordinace, nastavení ordinačních hodin nebo že například bude chtít zaměstnat zubního laboranta. Všechno potřebné se jejím odhadem vejde na list o velikosti A4.

Pan I. Juřena požádal o ukončení rozpravy k tomuto bodu, což následným hlasováním zastupitelé přijali a předsedající rozpravu ukončil.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0188/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

#### **vyhlášení dotačního programu na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně.**

##### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 14, proti 0, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek

Nehlasoval: -

## **2. Zpráva Policie České republiky o bezpečnostní a dopravní situaci ve městě Chropyně za rok 2020**

**Číslo materiálu:** 0251-ZM2020

**Předkladatel:** npor. Bc. Jaromír Bryška

Vedoucí Obvodního oddělení Hulín Policie České republiky npor. Bc. Jaromír Bryška zaslal Zprávu o bezpečnostní situaci v územním obvodu města Chropyně v roce 2020. Vzhledem k jeho nepřítomnosti se úvodního slova k tomuto bodu ujala starostka Ing. V. Sigmundová.

V roce 2020 bylo na teritoriu města Chropyně evidováno 48 trestných činů (oproti roku 2019 o 2 méně) a 270 přešupků (o 171 méně než v roce 2019), přičemž 112 přešupků bylo předáno k vyřízení Městskému úřadu Kroměříž, který na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy s městem Kroměříž vykonává státní správu za město Chropyně na úseku přešupků, neboť Městský úřad Chropyně nemá kvalifikovaného zaměstnance, který by mohl přešupkovou agendu vykonávat. U zbývajících 158 přešupků se jednalo převážně o přešupky v dopravě a byly vyřízeny v příkazním řízení. Na území města došlo v loňském roce k 28 statisticky evidovaným dopravním nehodám, tedy k nehodám s tzv. ohlašovací povinností.

Ve své zprávě npor. Bc. Jaromír Bryška podrobněji okomentoval využívání kamerového systému města Chropyně a vyzdvihl jeho kvalitu, a to jak z pohledu rozmístění kamer, tak z pohledu funkčnosti celého systému, a doporučil i z preventivních důvodů jeho další rozšíření. V roce 2020 bylo díky kamerovému systému dodatečně objasněno nejméně 12 trestných činů. Zpráva obsahovala i informace o prováděné preventivní, hlídkové a občůzkové činnosti a sděluje priority Krajského ředitelství policie Zlínského kraje pro rok 2021.

##### **Rozprava:**

Pan L. Graclík chtěl více podrobných informací o využití stávajícího kamerového systému, jeho efektivitě v porovnání s finanční náročností a pomoci při vyhodnocování trestné činnosti. Tyto informace by zastupitelům poskytly zpětnou vazbu a pomohly při rozhodování o dalším rozšiřování kamerového systému. Paní B. Hrabalová připomněla, že samotná zpráva se kamerovému systému věnuje dost obsáhle. Ing. R. Macháček to také potvrdil, navíc zástupce Policie ČR se na jednání bohužel nedostavil. Mgr. M. Vlasatý ze své předchozí praxe policisty popsal přítomným možnosti využití kamerového systému. Popsal i to, že řada drobných deliktů či přešupků je díky kamerám vyřešena tak, že se

často do statistik o přestupcích ani nedostane. Kamerový systém vnímá jako velice přínosný, je to dobrá investice do prevence kriminality.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0189/16ZM/2021:**

**Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

**Zprávu o bezpečnostní situaci v územním obvodu města Chropyně v roce 2020.**

### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

## **3. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně**

---

**Číslo materiálu:** 0263-ZM2020

**Předkladatel:** Mgr. Stanislav Kalinec

Na jednání Zastupitelstva města Chropyně dne 13.12.2018 bylo dohodnuto, že zastupitelé budou do svých úložišť dostávat zápisy z jednání Rady města k jejich plně informovanosti o činnosti tohoto orgánu. Na základě této dohody jsou tedy zápisy takto předkládány zastupitelům od ledna 2019. Veřejnost je informována prostřednictvím výpisů z usnesení, zveřejněných na webových stránkách města a také pravidelným článkem uveřejňovaným ve Zpravodaji.

### **Rozprava:**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0190/16ZM/2021:**

**Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

**zprávu o činnosti Rady města Chropyně za období od 10.12.2020 do 24.03.2021.**

### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 15, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

## **4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně**

---

**Číslo materiálu:** 0268-ZM2020

**Předkladatel:** Mgr. Milan Bajgar, MBA

Finanční výbor na svém zasedání projednal materiály týkající se finančních a majetkových záležitostí, které jsou předkládány k jednání Zastupitelstvu města Chropyně. Zápisy z jednání výboru jsou k dispozici na webu města Chropyně v sekci „Město online“ – „Výbory zastupitelstva“.

### **Rozprava:**

Pan M. Pospíšil se zajímal o důvody, kvůli kterým členové výboru nedoporučili vzít na vědomí výroční zprávu SLOCHu. Mgr. M. Bajgar, MBA, uvedl, že někteří členové nebyli spokojeni s úrovní předkládaného materiálu, ve kterém narazili na chyby číselné či nenavazující údaje, a proto většina členů nezvedla ruku pro usnesení, kterým mělo být doporučeno zastupitelstvu vzít tuto výroční zprávu na vědomí. V souvislosti s tím se následně členové výboru shodli na tom,

že zápisy z jednání výboru budou od příštího zasedání obsahovat i nejdůležitější části diskusí, aby zastupitelé byli již ze samotného zápisu z jednání výboru informováni o připomínkách a důvodech rozhodnutí členů výboru.

Pan M. Pospíšil se dále ptal na detaily projednávání rozpočtového opatření, které výbor doporučil ke schválení. V rámci tohoto rozpočtového opatření je alokována i částka cca 6 mil. Kč na dokončení první etapy kompostárny. Zajímalo ho, zda výbor měl k dispozici podklady, ze kterých mohl zkontrolovat, zda tato částka je adekvátní. Mgr. M. Bajgar, MBA, uvedl, že takové podklady si výbor nevyžádal. Finanční výbor schvaluje materiály projednané a schválené radou, které následně bude projednávat zastupitelstvo. Jako poradní orgán zastupitelstva výbor zastupitelům radí, zda předložený materiál mají či nemají schválit.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0191/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

#### **zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za období od 24.02.2021 do 24.03.2021.**

##### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

## **5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně**

**Číslo materiálu:** 0264-ZM2020

**Předkladatel:** JUDr. Natalie Navrátilová

Kontrolní výbor se od prosincového zasedání zastupitelstva sešel dvakrát. Předsedkyně výboru tlumočila přítomným několik podnětů, které vyplynuly z rozprav při zasedání výboru. V rámci kontroly smluvních vztahů města, nutných k zajištění svozu a likvidace odpadů, narazil výbor na nejasnosti ohledně využívání velkokapacitního kontejneru umístěného za prodejnu COOP, dále se výbor zabýval již minule diskutovaným návrhem na rekonstrukci oploceného hřiště ve vnitrobloku sídliště. Do třetice výbor diskutoval i o budoucím využití dnes již bývalé budovy SMM Chropyně na ulici Komenského č. p. 348. Zápisy z jednání výboru jsou k dispozici na webu města Chropyně v sekci „Město online“ – „Výbory zastupitelstva“.

### **Rozprava:**

Ing. J. Kalinec zaujala část navrženého usnesení, ve které se hovoří o rekonstrukci oploceného hřiště ve vnitrobloku a o opravě hřiště u domu č. p. 529. Uvedl, že tímto bodem kontrolní výbor dubluje práci výboru investičního, což je samozřejmě možné. Připomněl, že projekt na rekonstrukci oplocenky ve vnitrobloku je už zpracován, zadání zpracování dalšího projektu nepovažuje za nutné. K asfaltové ploše u bývalého internátu uvedl, že již v září zastupitelé projednávali soubor opatření k nakládání s majetkem města zpracovaný investičním výborem. Jeho součástí byl i návrh na využití této plochy jako parkoviště nebo odstavné plochy. Proto předložil protinávrh usnesení, v rámci kterého z původně předloženého usnesení vypustil bod 2 týkající se rekonstrukce hřišť.

Pan I. Juřena s protinávrhem usnesení nesouhlasil. Domnívá se, že návrhy investičního výboru nejsou dogmata. I mezi návrhy jiných se mohou objevit dobré náměty. Doporučil zastupitelům schválit původní navržené usnesení se všemi podbody.

JUDr. N. Navrátilová připomněla, že sice sama zvedla ruku pro zřízení investičního výboru, ale už tenkrát upozorňovala na to, že bude docházet k prolínání či střetu zájmů například právě s kontrolním výborem. Náměty zformulované do předloženého návrhu usnesení vzešly z dlouhé debaty nejen mezi členy samotnými, ale i s paní starostkou i panem místostarostou, oba byli na jednání výboru přizváni. Výbor se shodl na tom, že kapacita hřišť v našem městě je nedostatečná, a to i z pohledu využití různě velkými dětmi. Ze strany výboru jsou to náměty, je na zvážení zastupitelů, jak se k podnětům výboru postaví.

Ing. J. Kalinec souhlasil s tím, že je možné předkládat různé návrhy, stejně tak souhlasil s tím, že se záměry města mohou měnit. Připomněl ale také ustanovení zákona o obcích, která vymezují kompetence povinně zřizovaných vý-

borů. Kontrolní výbor má kontrolovat plnění usnesení přijatých radou a zastupitelstvem, má kontrolovat dodržování zákonů zastupitelstvem, radou i výbory a potom má dělat to, co je mu zastupitelstvem uloženo. Zopakoval však, že to nic nemění na tom, že výbor nebo člen zastupitelstva má právo předkládat své návrhy. Zpracování další projektové dokumentace k oplocenému hřišti ve vnitrobloku vnímá jako nadbytečné. Souhlasí s JUDr. N. Navrátilovou, že by bylo vhodné mít ve městě více hřišť. Domnívá se však, že by bylo vhodnější dát vzniknout novým hřištím mimo centrální sídliště. Připomněl nedávnou snahu o vybudování hřiště na bývalém Sokolském stadionu, kde vybudování nového hřiště vnímá jako mnohem užitečnější. I asfaltová plocha bezprostředně vedle hřiště Elá-hop je vhodná pro hry, děti se mohou rozvrstvit do všech těchto ploch ve vnitrobloku.

Pan M. Ivan se připojil k Ing. J. Kalincovi. Na minulých jednáních zastupitelstva se občané dožadovali zřízení hřišť v lokalitách, kde si zatím děti nemají vůbec kde hrát. Podporuje vznik nových herních ploch, ale dává přednost například prostoru u zámku.

Předsedající ukončil rozpravu a nechal hlasovat o protinávru usnesení od Ing. J. Kalince:

#### **NÁVRH USNESENÍ:**

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně k 24. březnu 2021, a

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

1. Radě města Chropyně prověřit potřebnost velkokapacitního kontejneru za prodejnu COOP i další návrhy vzešlých z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně dne 15.03.2021,
2. Radě města Chropyně zvážit finanční přínos pro rozpočet města prodejem budovy Komenského čp. 348 nebo pronájmem prostor v ní za tržní nájemné.

#### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 5, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Ing. J. Kalinec, Bc. Ivo Novotný,

Proti: -

Zdržel se: Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr.

Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

Návrh usnesení nebyl přijat, následovalo hlasování o původním návrhu usnesení:

#### **USNESENÍ ČÍSLO 0192/16ZM/2021:**

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně k 24. březnu 2021, a

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

1. Radě města Chropyně prověřit potřebnost velkokapacitního kontejneru za prodejnu COOP i další návrhy vzešlých z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně dne 15.03.2021.
2. Radě města Chropyně předložit zastupitelstvu návrh na rekonstrukci oploceného hřiště ve vnitrobloku, mezi č. p. 712 a 652, i plochy u domu č. p. 529 v ulici Tyršova.
3. Radě města Chropyně zvážit finanční přínos pro rozpočet města prodejem budovy Komenského čp. 348 nebo pronájmem prostor v ní za tržní nájemné.

#### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 9, proti 4, zdrželo se 3, nehlasoval 0

Pro: Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Ing. Jakub Kalinec, Bc. Ivo Novotný

Zdržel se: Martin Ivan, Mgr. Stanislav Kalinec, Michal Pospíšil

Nehlasoval: -

## **6. Zpráva o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně a plán práce na rok 2021**

**Číslo materiálu:** 0265-ZM2020

**Předkladatel:** Ing. Jakub Kalínek

Také investiční výbor se v mezidobí sešel dvakrát. Předseda výboru Ing. J. Kalínek předložil plán práce výboru na letošní rok současně se zprávou o činnosti výboru a dalšími doporučeními v oblasti investic.

Investiční výbor se zabýval investičními záměry i investičními prioritami tak, jak byly vzaty na vědomí zastupitelstvem již dříve. Výbor se zabýval především lokalitou Zadní Díly, konkrétně výkupem pozemků a zasíťováním této lokality. V této věci výbor navrhuje radě uložit zajištění propočtu předpokládaných nákladů na vybudování dopravní a technické infrastruktury v této lokalitě. Výbor se věnoval záměru rekonstrukce budovy střediska volnočasových aktivit. V této věci výbor doporučuje zastupitelstvu uložit radě, aby připravila parciální projektovou dokumentaci na rekonstrukci této budovy, tedy samostatné rozpočty na jednotlivé etapy (výměna otvorových výplní včetně samostatného projektu, řešení vytápění včetně samostatného projektu atd.). Ve věci rekonstrukce klubovny mládeže v Plešovci výbor navrhuje vydat se cestou úplného odstranění budovy a vybudování nového střediska volnočasových aktivit pro občany místní části s tím, že v nové budově bude i společenský sál pro 40 osob, samostatná místnost pro pobočku knihovny, i zázemí a skladiště pro potřeby Sboru dobrovolných hasičů. Výbor se věnoval i kompostárně, která dosud není zkolaudovaná a jede stále v provizorním režimu. V této věci navrhuje výbor zajistit prostřednictvím rady výběr dodavatele na dokončení zpevnění ploch. Výbor navrhuje radě, aby upravila projektovou dokumentaci na rekonstrukci víceúčelového hřiště ve vnitrobloku. Úprava se má týkat oplocení a navrženého povrchu tak, aby úpravy reflektovaly okruh uživatelů hřiště.

Předseda výboru ještě doplnil jeden bod do návrhu usnesení. Výbor ústy svého předsedy navrhl, aby rada města konzultovala přípravu investičních záměrů, které v úhrnu budou přesahovat 1 mil. Kč, stejně tak konzultovat zadávání projektové dokumentace k těmto záměrům, a to s investičním výborem zastupitelstva. Výbor také navrhl uložit radě města, aby se při projednávání investičních záměrů řídila principy dobré správy.

### **Rozprava:**

JUDr. N. Navrátilová požádala o vysvětlení doplněného textu do usnesení. Ing. J. Kalínek uvedl, že bod je součástí zápisu z jednání výboru, ale opomněl jej zahrnout do návrhu usnesení. Výbor navrhuje, aby rada každý záměr, u kterého se předpokládá, že bude v úhrnu stát více jak 1 milion Kč, projednala s investičním výborem. Výbor chce projednat nejprve s radou samotné zadání záměru, chce, aby s ním bylo následně konzultováno i zadání projektové dokumentace takového záměru. Chce, aby rada i investiční výbor společně projednali každý záměr, jak by měl vypadat, jak by mělo vypadat zadání projektové dokumentace. Tento krok považuje za potřebný ke koordinaci toho, co otevřel v diskusi s paní starostkou již na minulém zasedání. Vnímá to jako krok k tomu, aby byl zakopán kráter, který je mezi investičním výborem a radou města.

Ing. V. Sigmundová by chtěla vyjasnit, jak budou práce na investičních záměrech tedy postupovat, především z pohledu pozice investičního výboru k radě i k zastupitelstvu. Materiál vždy musí projednat rada, pokud jej neprojednává jako první již přímo zastupitelstvo. Po projednání v radě se materiál předá investičnímu výboru. Výbor jej však nemůže vrátit zpět radě spolu se svými požadavky a připomínkami, ale své podněty musí postoupit zastupitelstvu města a zastupitelstvo následně schválí úkoly pro radu. S navrženým postupem nemá žádný problém, jen chce upozornit členy zastupitelstva na to, že v důsledku tohoto koloběhu bude pravděpodobně nutné svolávat zasedání zastupitelstva častěji. Může to také přípravu investičních akcí zpozdit.

Pan R. Lučan se dotázal, zda není možné komunikaci mezi radou města a výborem zastupitelstva města ošetřit například formou vnitřní směrnice. Výbor je složen výhradně ze členů zastupitelstva, jejich shoda dává naději, že ke shodě dojde i zastupitelstvo jako celek. Ing. V. Sigmundová považuje za možné rozšířit počet členů rady, nebo projednávat tyto záměry rovnou přímo na zastupitelstvu. Ing. R. Macháček se domnívá, že body, které rada projednává, je možné vyselektovat. Každý projektový záměr, který dostane nějaké konkrétní obrysy, předat k projednání investičnímu výboru. V případě shody, tedy shody toho, co rada připravila s názorem investičního výboru, který je složen ze zástupců všech volebních stran zastoupených v zastupitelstvu, by bylo možné pokračovat v dalších krocích přípravy, například v zadání práce projektantovi. V takové situaci by se postup dal o něco urychlit.

Ing. V. Sigmundová si chtěla ještě ujasnit, co bude považováno za shodu. Shodou bude to, že rada i výbor budou chtít například vyměnit okna, nebo bude muset dojít i ke shodě, že okna budou mít přesně daný rozměr a parametry. Ing. R. Macháček se domnívá, že pokud záměrem bude například vybudování víceúčelového hřiště na bývalém Sokolském stadionu, rada bude uvažovat o tom, že cena takového hřiště bude 2 nebo 4 nebo 5 mil. Kč. Investiční výbor tento záměr jistě s radostí přivítá a řekne, ano, zadejte to, až uvidíme projektovou dokumentaci, chceme, aby to vypadalo tak a tak, aby to splnilo cíl a účel atd. Tak to chápe on osobně, ale konkrétní detaily by nechal radě, investičnímu



výboru a stavebnímu odboru, tak jak říká paní starostka. Odbor výstavby věc detailně zpracuje s tím, že připomínky zodpoví, detaily vysvětlí. Vysvětlí, proč bylo vybráno to konkrétní řešení, jako tomu bylo u návrhu na rekonstrukci oplocenky ve vnitrobloku. Jednal již například s Mgr. S. Kalincem a panem M. Ivanem o navrženém povrchu tohoto hřiště, rozdílné názory si vyjasnili. Je pochopitelné, že odborník má na věc jiný pohled. V úvahu je jistě třeba ale i vzít potřebnost atd. Rozdílné názory jsou v pořádku, je ale třeba společně najít stejný cíl, byť se může jednat o kompromis. Pan M. Ivan se domnívá, že postup, který právě popsal Ing. R. Macháček je tím postupem, jak by mělo vše probíhat. Tímto postupem se lze do budoucna vyhnout projektům, které jsou zbytečné nebo nejsou smysluplné. Tento navržený postup podpoří. Také Ing. J. Kalinec popsaný postup označil za prospěšný. Domnívá se, že pokud spolu bude investiční výbor a rada komunikovat, nebude třeba mimořádně svolávat zastupitelstvo.

Mgr. M. Vlasatý doporučil zastupitelům nastudovat si v zákoně o obcích kompetence kontrolního a finančního výboru. Zastupitelstvo si navíc zřídilo investiční výbor k projednávání investic.

Pan L. Graclík navrhl, aby byla velmi citlivě zvážena flexibilita setkávání. Čas hraje zásadní roli. Všechny aspekty spolupráce je třeba doladit. Prvotní myšlenku, kterou zde představil Ing. R. Macháček bude třeba samozřejmě detailně doladit a zhmotnit do konkrétní podoby. V jádru s ní souhlasí. Důraz klade především na čas, který by mohl působit komplikace například při včasném podávání žádostí o dotaci. Ing. J. Kalinec se domnívá, že flexibilita je značná. Rada zasedá každých 14 dní, výbor se musí sejít do sedmi dnů od svolání. Pokud se něco důležitého odehraje na zasedání rady, výbor je schopný se do sedmi dnů k tomu sejít a na dalším zasedání rady bude jistě výbor schopen tlumočit výsledek svého jednání.

Ing. V. Sigmundová obrátila pozornost na některé předložené návrhy usnesení. V souvislosti se záměrem rekonstrukce budovy střediska volnočasových aktivit výbor navrhuje pořizování projektové dokumentace parciálně. Dotázala se proto, zda na každou dílčí profesi má projekt připravit samostatný projektant nebo všechny tyto dílčí projekty může zpracovat jeden dodavatel. Ptá se proto, že jeden generální dodavatel bude zpracovávat akci s předpokládanými náklady nad 1 milion Kč, a tudíž by mělo dojít i k projednání výběru dodavatele projektu v investičním výboru. Domnívá se, že dílčí zpracování by bylo jednodušší. Ing. J. Kalinec zopakoval, že výbor navrhuje, aby rekonstrukce střediska probíhala po částech, jak už uvedl v úvodu. Navrhuje nechat zpracovat samostatný projekt na střechu, samostatný projekt na elektroinstalaci, samostatný projekt na výměnu oken atd. Mgr. S. Kalinec se také domnívá, že bude vhodnější nechat zpracovat dílčí projekty odděleně. Rekonstrukci objektu střediska by bylo možné realizovat po etapách v časově neomezeném horizontu. Při zpracování komplexního projektu by při rozložení prací do více let mohlo dojít k tomu, že projekt přestane odpovídat realitě. Pokud se město rozhodne opravit střechu, nechá se zpracovat projekt jen na střechu. Až se město rozhodne provést další opravu, nechá pro ni připravit příslušný projekt a tímto způsobem navrhuje postupovat dál.

Ing. V. Sigmundovou ještě zajímalo, kterou dílčí etapou oprav se bude rekonstrukce střediska zahajovat, který konkrétní projekt má být připraven. Ing. J. Kalinec uvedl, že takto detailně se věcí výbor nezabýval. Považuje za velmi podnětný právě vznesený konkrétní dotaz paní starostky. Otázku zpracovatele projektové dokumentace by ponechal zatím otevřenou. Pokračovat se v ní bude podle toho, zda bude schváleno navržené usnesení. Pak by další postup vzešel z jednání mezi radou a výborem zastupitelstva.

Paní B. Hrabalová k plánu provádění postupných oprav chtěla vědět, do jak dlouhého časového úseku budou opravy rozloženy. Obává se, že z budovy střediska bude na řadu let staveniště. Ing. J. Kalinec doufá, že tomu tak nebude. Pokud by se například začalo výměnou oken v této budově, očekává, že se zvládne v průběhu letních prázdnin a do chodu spolků se tak téměř nezasáhne. S ohledem na rozpočtové možnosti města nemůže budova být permanentním stavenišťem. Udělá se vždy jen ta část, na kterou budou v rozpočtu prostředky. Pan M. Ivan doplnil, že na minulém jednání výboru byla přítomna paní starostka i s investičním technikem panem Jablunkou a členům výboru byla představena možná varianta kompletní rekonstrukce této budovy, je stará již několik let a náklady se pohybovaly ve výši 40 mil. Kč. Dá se předpokládat nárůst cen. Dnes už by tato studie patrně pracovala s částkou kolem 70 mil. Kč. Proto investiční výbor přišel s návrhem realizovat rekonstrukci postupně, aby nedošlo k velkému finančnímu zatížení města.

Předsedající ukončil rozpravu a nechal hlasovat o doplněném usnesení:

## **USNESENÍ ČÍSLO 0193/16ZM/2021:**

**Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

**Zprávu o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně za období od 09.12.2020 do 24.03.2021,**

**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

## plán práce Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2021,

### Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

1. Radě města Chropyně zajistit propočít předpokládaných nákladů na vybudování dopravní a technické infrastruktury v lokalitě Zadní Díly,
2. Radě města Chropyně postupovat při pořizování projektové dokumentace na rekonstrukci budovy Střediska volnočasových aktivit města Chropyně po etapách, v rámci kterých bude po věcných a prostorově samostatných celcích řešena rekonstrukce vnitřních instalací vč. řešení způsobu vytápění, provedení sanace a izolace zdiva, provedení rekonstrukce obvodového pláště a výměna výplní, rekonstrukce střešní krytiny s případnou výměnou vadných prvků krovu, vybudování zdviže, s důrazem na předložení dílčích rozpočtů pro jednotlivé etapy,
3. Radě města Chropyně formulovat zadání pro projektovou přípravu rekonstrukce budovy volnočasových aktivit v Plešovci tak, že bude provedeno úplné odstranění budovy č. p. 55 na pozemku p. č. st. 340 a budovy bez č. p. na pozemku p. č. st. 339. Na těchto uvolněných pozemcích, případně na parcelách, územně i funkčně souvisejících se stávajícími objekty, navrhnout novostavbu, která bude obsahovat nezbytné prostory pro členy Sboru dobrovolných hasičů Plešovec, společenskou místnost pro potřeby a volnočasové aktivity občanů místní části se zázemím, a zvláštní místnost pro pobočku městské knihovny. Dispozičně by novostavba obsahovala sál pro 40 lidí, zázemí s kuchyňkou, odpovídající sociální zařízení, zastřešené posezení, garáž pro dopravní prostředky SDH, skladiště požární výstroje a sušárnu hadic, samostatné sociální zařízení a šatnu pro členy SDH (12 osob) a místnost pro pobočku městské knihovny,
4. Radě města Chropyně formulovat zadání pro úpravu zpracované projektové dokumentace k investičnímu záměru „Rekonstrukce víceúčelového hřiště ve vnitrobloku ulic Moravská – Nádražní“ tak, aby tato přiměřeně navazovala na reálný účel tohoto zařízení a okruh jeho uživatelů, zejména s důrazem na použité materiály povrchu a oplocení tohoto hřiště,
5. Radě města Chropyně zajistit neodkladně výběr dodavatele investičního záměru zpevnění části ploch městské kompostárny, a to pro rozsah, odpovídající aktuálně provedené úpravě projektové dokumentace s předpokládanou hodnotou zakázky 5 850 tis. Kč.
6. Radě města Chropyně řídit se při projednávání investičních záměrů principy dobré správy.
7. Radě města Chropyně konzultovat přípravu investičních záměrů přesahujících v úhrnu 1 mil. Kč a zadávání projektové dokumentace k těmto záměrům s Investičním výborem Zastupitelstva města Chropyně.

#### Hlasování

Přítomno 16, pro 12, proti 0, zdrželo se 4, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Martin Ivan, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Božena Hrabalová, Martin Jedlička, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová

Nehlasoval: -

## 7. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 1 v roce 2021

Číslo materiálu: 0269-ZM2020

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Potřebu úprav rozpočtu města pro rok 2021 okomentovala přítomným paní starostka Ing. V. Sigmundová. Příjmy jsou navyšovány o některé dotace, které nebyly součástí schváleného rozpočtu. Jsou to dotace, které byly městu zaslány dodatečně respektive jejich doúčtování. Jedná se například o doúčtování dotace na varovný a informační systém (16 tisíc Kč), dotace na regeneraci panelového sídliště (1,5 mil. Kč). Zapojuje se i dotace na poslední etapu rekonstrukce veřejného osvětlení (822 tisíc Kč). Město získalo dotaci z Operačního programu Zaměstnanost na projekt Moderní městský úřad Chropyně, první část dotace je již zapojována do rozpočtu (1,2 mil. Kč). Přes rozpočet města musí projít i první část příspěvku na pečovatelskou službu (1,4 mil. Kč), mířit bude následně ve výdajích do SLOCHu. Celkem jsou příjmy města navyšovány o 5.265.500 Kč.

Do rozpočtu je zapojován také převod zůstatku z loňského roku. Původně rozpočet počítal s převodem o 13,2 mil. Kč, nižším, než je skutečnost. Celkový zůstatek na účtech města činil k poslednímu prosinci 50.003.358,38 Kč.

Výdaje jsou navyšovány o dotaci na podporu zajištění stomatologické péče ve městě (2 mil. Kč), o prostředky na poslední etapu rekonstrukce veřejného osvětlení (400 tisíc Kč), navyšují se finance na výkup pozemků v lokalitě Zadní Díly (4 mil. Kč), drobné poslední úpravy rozpočtu na loňskou etapu regenerace (50 tisíc Kč). Do výdajů se navrhuje zapojit prostředky na práce na kompostárně (3 mil. Kč), finance na zpracování prováděcí projektové dokumentace na opravu Městského kulturního střediska (1 mil. Kč). Výdaji projde podpora pečovatelské služby (1,4 mil. Kč). Navyšován je příspěvek na kamerový systém (475 tisíc Kč). Doučtován bude i také již zmiňovaný Varovný informační systém (50 tisíc Kč). Výdajovou stránkou rozpočtu prochází i také již zmiňovaná první část dotace na Moderní městský úřad (1,2 mil. Kč). Částka 4,725 mil. Kč by měla zamířit do rozpočtové rezervy.

### **Rozprava:**

Pan M. Pospíšil vnímá tři sporná místa v navrženém rozpočtovém opatření, kvůli kterým zvažuje, že se do hlasování nezapojí. Jednak v návaznosti na minulé zasedání zastupitelstva stále nemá k dispozici odpověď paní starostky na jeho dotaz související se SLOCHem a střednědobým výhledem. Lhůta 30 dnů ještě nevypršela, ale kvůli tomu mu chybí informace, aby si vyjasnil svůj postoj k organizaci SLOCH, kterého se dotýká i toto předkládané rozpočtové opatření. Druhý problém cítí u investice do kompostárny, kterou už v minulosti nazval černou dotační dírou. Odhad nákladů na dokončení kompostárny, aby mohla být zkolaudována, je 6 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že obsahem prací má být zpevnění ploch, kanalizace a záchytná jímka, jeví se mu částka jako příliš vysoká. Chtěl vědět, kdo tuto částku spočítal. Proto se také ptal předsedy finančního výboru, ptal se dokonce i některých dalších kolegů zastupitelů, zda měli možnost se seznámit s podklady, k této akci. V souvislosti s provozem kompostárny by také rád znal údaje o tom, kolik biologicky rozložitelného odpadu se do kompostárny ročně přiveze, kolik kompostu vyprodukuje. Obává se, aby miliony z rozpočtu nebral samotný provoz kompostárny. Kompost nejde příliš na odbyt, pracovníci kompostárny neumí ani ovládat váhu na kompostárně, tudíž se domnívá, že to, co se na kompostárnu doveze, i to co se z ní odveze, se neváží a neexistují tak údaje o jejím fungování. Třetí problém vnímá u částky na zpracování prováděcí projektové dokumentace na opravu Městského kulturního střediska. Jeden milion korun je dle jeho názoru neadekvátní cena dokumentace. Domnívá se, že cena projektové dokumentace vychází určitým procentním podílem z celkové ceny akce, pro kterou je zpracovávána. Nechápe proč se musí dělat prováděcí dokumentace k této akci a proč musí stát tolik peněz. Ing. V. Sigmundová uvedla, že problémům pana zastupitele s rozpočtem SLOCHu nerozumí. Již v úvodním slovu uvedla, že tento cca milion a půl je dotací na pečovatelskou službu, kterou SLOCHu posílá Zlínský kraj, nemůže ji však poslat přímo na účet, ale musí tak učinit přes rozpočet města. Je to čistý transfer určený především na platy pečovatelek nebo na provoz služby. K otázce dokončení kompostárny uvedla, že finanční výbor není od toho, aby kontroloval kvalitu projektové dokumentace. Pokud by si pan zastupitel četl materiály pro dnešní zasedání, zjistil by, že dne 15. února tuto investici projednal investiční výbor. Na jednání výboru nebyla přítomna, ale předpokládá, že výbor dostal k dispozici všechny podklady, o které si požádal, a tedy viděli, že cenu spočítal odborník - projektant. Pan M. Pospíšil kontroval informacemi o nekvalitní práci odborníka, o kterém se domnívá, že projekt zpracoval. Je to odborník s kulatým razítkem, ale jeho práci za kvalitní on sám nepovažuje. Ing. V. Sigmundová vnímá, že pan zastupitel má právo na svůj názor, ale domnívá se, že není vhodné měnit projektanta uprostřed procesu zpracovávání dokumentace. Dokončila ještě svou odpověď na třetí námitku pana M. Pospíšila, a tou byla prováděcí dokumentace na rekonstrukci MKS. Ani ona se nedomnívá, že dokumentace bude stát 1 mil. Kč. Cenovou nabídku od zpracovatele projektové dokumentace pro stavební povolení sice ještě město nemá, ale běžně by se cena měla pohybovat cca ve výši 2 % z celkové ceny akce. U MKS jsou předpokládané náklady více než 30 mil. Kč, odhad ceny prováděcí dokumentace je tedy někde kolem 600 tisíc Kč. Ing. R. Macháček doplnil, že ceny prací se vyvíjejí, ale vždy vychází z cenových vyhlášek a sazebníků, navíc se cena odvíjí od typu stavby. Jiná cena se váže ke stavbě rodinného domu na zelené louce, jiná u projektu na rekonstrukci domu, jiné ceny jsou u hřišť atd. Ceny se počítají ve speciálním softwaru, který je svou evidencí propojen do komory architektů.

Mgr. M. Vlasatého mrzí, že pan M. Pospíšil ještě nedostal odpověď na svůj dotaz z minulého zasedání zastupitelstva, byť 30denní lhůta ještě nevypršela. Na druhou stranu připomněl, že on osobně je přesvědčen, že ve SLOCHu je vše v naprostém pořádku, více se o tom chystá zmínit při projednávání výroční zprávy SLOCHu. V tuto chvíli se vrátil k projednávání dokončení kompostárny na investičním výboru. O akci kompostárna nemá vůbec dlouhodobě dobré mínění, kritizuje ji od samého začátku. Rozpočtové opatření však podpoří, zainvestovat do kompostárny se musí, dokončit se už, bohužel, musí.

Pan M. Pospíšil navrhl doplnění rozpočtového opatření o položku ve výši 50.000 Kč, přičemž tato částka bude jako účelová dotace vyplacena spolku Lužňáci na zafinancování lávky u Josefinky, tak jak bylo městem přislíbeno již v roce 2017. Ing. V. Sigmundová se domnívá, že věc neprojednala ani rada ani finanční výbor, obává se, že tomuto požadavku není možné vyhovět. Rada dostala žádost spolku Lužňáci o tuto dotaci, ale projednána bude až na zase-

dání rady města dne 31. března. Pan M. Pospíšil se naopak domnívá, že neexistuje zákonná povinnost, aby tuto dotaci, která již byla schválena zastupitelstvem v roce 2017 znovu projednávala rada města nebo výbory. O vyplacení dotace žádal opakovaně, o aktuálním stavu lávky ví město dle jeho slov dlouhodobě. Nevidí důvod pro opakované projednávání v orgánech města a hledání dalších důvodů, jak oddálit vyplacení dotace přislíbené v roce 2017.

Předsedající Ing. R. Macháček bere návrh pana M. Pospíšila jako protinávrh usnesení formou doplnění předloženého písemného návrhu rozpočtového opatření o tento požadavek. Pan M. Pospíšil uvedl, že samotné zařazení prostředků do rozpočtu ještě neznamená, že peníze budou vyplaceny. Navrhl, aby prostředky na tuto dotaci byly vyčleněny z financí určených na park u hřbitova, který se patrně nebude realizovat, protože tato akce je řešena soudně. Spolku Lužňáci dle jeho slov přislíbená dotace chybí, protože se to má zaplatit. Stále spolek čeká, jak se rada nebo zastupitelstvo rozhodne. Zastupitelstvo dotaci jednou odsouhlasilo. Spolek ale stále neví, co bude. Zda to mají zaplatit z jiných zdrojů a město to pak spolku proplatí. Nebo má spolek čekat, až to město za měsíc nebo dva, za tři roky nebo za pět let zaplatí a teprve potom bude spolek moci po několika letech to zaplatit firmě, která lávku zhotovila. Ing. V. Sigmundová připomněla, že tato věc měla být dnes na tomto jednání zastupitelstva projednávána v samostatném bodu jednání. Je škoda, že pan zastupitel podklady k tomuto bodu jednání nedodal a není tak možné dnes tuto věc projednávat. K tomu, že dotace nebyla dosud vyplacena, uvedla, že k proplacení dojít nemohlo, protože spolkem nebylo doloženo splnění podmínek, na které bylo smluvně vyplacení dotace vázáno. Pan M. Pospíšil se zeptal na to, jaké podmínky byly spolku uloženy. Ing. V. Sigmundová mu připomněla, že jsou součástí písemné smlouvy, kterou oba podepsali. Pan M. Pospíšil uvedl, že podmínky jsou ze strany spolku splněny, poslal žádost do rady o proplacení, rada však věc projednala mimo zápis a jemu bylo pouze jedním z členů rady sděleno, že k proplacení je potřeba, aby byla lávka nejen dodána, ale i umístěna na svém místě a aby k ní bylo dodáno stavebně-technické řešení schůdků nebo rampy a aby bylo doloženo, že ke stavbě lávky není třeba územní nebo stavební povolení. Domnívá se, že tyto podmínky jsou splněny, což napsal ve své žádosti pro radu i v podkladech, které bohužel zastupitelům poslal opožděně. Požaduje, aby se spolkem byla uzavřena nová smlouva, ale se stejnými podmínkami, jaké byly obsaženy ve smlouvě předchozí. Věc by tím byla uzavřena a mohlo by, dle jeho názoru, dojít k vyplacení dotace.

Ing. R. Macháček vyzval vedoucí odboru výstavby a ŽP, aby se vyjádřil k tomu, zda byly splněny podmínky pro vyplacení dotace. Pokud se dobře pamatuje, byla rada rozhodnuta dotaci poskytnout, ale následně byla informována o tom, že nebyly splněny některé podmínky. Teď slyšel, že pan M. Pospíšil se domnívá, že podmínky splněny byly. Ing. J. Pospíšil si konkrétní podmínky pro vyplacení dotace bez předchozí přípravy nevybavuje, nicméně vždy, když byla řeč o stavbě lávky, bylo z pohledu města zcela oprávněně požadováno, aby stavba odpovídala požadavkům. Postupem času bylo vyjasněno, že tato stavba nepotřebuje žádné povolení stavebního úřadu. Dále bylo sledováno, aby stavba byla dohodnuta a vypořádána s vlastníky dotčených pozemků, což je také legitimní požadavek ze strany města, aby město nepřispělo na stavbu, se kterou nesouhlasí vlastníci pozemků. V této věci neví, zda je toto ošetřeno. Město nemůže přispět na stavbu, která je umístěna v rozporu se zájmem vlastníka pozemku. Třetí věc, která se sledovala, je fakt že, i když stavba nepotřebuje povolení stavebního úřadu, vlastník stavby by měl v průběhu výstavby plnit obecné požadavky na výstavbu a měl by dostát požadavkům, které souvisejí s bezpečností osob, které budou lávku užívat. Z pohledu bezpečnosti u této lávky například vnímá problém se zábradlím, které je nedostačující. Mělo by být doplněno, třeba pletivem, které zajistí, aby uživatel lávky zábradlím nepropadl. Tyto aspekty stavby by město mělo zkontrolovat. Pakliže budou tyto věci splněny, pak by dotace měla být poskytnuta, protože se jedná o stavbu prospěšnou a veřejností hojně užívanou. Navíc leží na naučné stezce, která si také zaslouží pozornost. Pan M. Pospíšil uvedl, že obecné stavební normy se liší u staveb v zastavěném území a u staveb na lesních nebo polních cestách. K plnění těchto norem se vyjadřuje ve své zprávě zaslané radě města. O smlouvě s Povodím Moravy, coby vlastníkem vodního toku, uvedl, že tuto může předložit. Zbývá si vyjasnit požadavky na zábradlí, kde požadavek na doplnění pletivem u mostu v záplavovém území vnímá jako zcestný. Pletivo by se mohlo stát naopak překážkou při případných povodních. Povodí má naopak rádo, když je profil vodního toku volný.

Ing. D. Jedličková k žádosti o proplacení dotace na výstavbu lávky u Josefinky zaslané radě uvedla, že tato žádost byla doručena do datové schránky města v 15:05 v den jednání rady, tedy 17. března. Jednání začínalo v 16:00, je proto pochopitelné, že věc bude projednána radou až na dalším zasedání, a to 31. března. Připomněla, že místní stavební úřad vydal k této stavbě vyjádření, kde sice potvrdil, že stavba nevyžaduje povolení stavebního úřadu, ale současně toto vyjádření obsahuje sedm bodů, které obsahují podmínky, které musí stavebník splnit. Jako vedoucí odboru vnitřních věcí bude proto navrhopvat radě města, aby nejdříve nechala stavební úřad prověřit, zda podmínky byly splněny. Teprve poté bude řešeno vše ostatní včetně toho, zda dotaci vyplatit nebo ne. Položila otázku panu M. Pospíšilovi, na co budou peníze poskytnuté městem využity. Pan M. Pospíšil uvedl, že peníze budou použity na zaplacení faktury zhotoviteli lávky, která je přiložena k žádosti o dotaci. Ing. D. Jedličková na to ale sdělila, že u výrobce je tato faktura zaplacená, uvedla také, že o tom – dle informací, které má – pan M. Pospíšil dobře ví. Pan M. Pospíšil toto

popřel, o zaplacení faktury neví. Zeptal se, kdo tuto fakturu uhradil. Ing. D. Jedličková konkrétní jména na přání donátorů nesdělila, uvedla pouze, že fakturu vyřídil někdo, komu nebylo lhostejné, že je Chropyně někde dlužna. Uhraze-na byla až poté, co pan M. Pospíšil nereagoval výrobcí lávky ani na předžalobní výzvy. Ing. D. Jedličková považovala za nutné tuto informaci předat i všem zastupitelům. Pan M. Pospíšil znovu popřel, že by nějaké informace o tom, že je lávka již u výrobce zaplácena věděl.

JUDr. N. Navrátilová požádala o přesunutí věci do příštího zasedání, nicméně připomněla, že kontrolní výbor lávku projednával nejednou. I kontrolní výbor se obává toho, že lávka stojí na cizím pozemku, bez souhlasů vlastníků těchto pozemků, není vyjasněno, kdo bude lávku udržovat, opravovat. Na jednání výboru byl přizván i vedoucí odboru výstavby a ŽP, který také tenkrát potvrdil, že ani Povodí Moravy ani Arcibiskupství se stavbou nesouhlasí, město by mělo postupovat s péčí řádného hospodáře a vyjasnit si, zda do takové stavby investovat. V tuto chvíli zastupitelé nemají k dispozici smlouvu k nahlédnutí, proto žádá o projednání této věci až na příštím zasedání.

Ing. J. Maršálek se obrátil na město s otázkou, zda chce výstavbu lávky zaplatit nebo ne. Domnívá se, že se jen hledají další a další výmluvy, proč peníze nevyplatit. Jestli jednou zastupitelstvo podporu schválilo, mělo by své slovo dodržet. Lávku užívá spousta lidí, i řada přítomných zastupitelů. Ing. R. Macháček připomněl, že byl velmi rád, že byl někdo ochotný lávku obnovit a byl i rád, že město chtělo tento záměr podpořit. Město se nebrání finanční podpoře, ale každá podpora má svá pravidla, která musejí být splněna. Podpořil návrh, aby se věc odsunula na červnové zasedání a aby si v mezidobí rada s žadatelem o dotaci vyjasnila, jak vše nadefinovat, aby město mohlo svůj příslib splnit. Je přesvědčen, že všichni zastupitelé lávku chtějí a jsou rádi, že je zpět, ale protichůdné názory na věc je třeba si nejprve vyjasnit. Zastupitelé dobrou vůli mají, příště se jim předloží přehled, zda je či není všechno splněno.

Mgr. Bajgar, MBA, požádal o ukončení rozpravy, která se měla podle schváleného programu jednání vést o rozpočtovém opatření, a ne o výstavbě lávky u Josefinky. Vyzval k dodržování jednacího řádu. Tato debata se měla vést až v rámci všeobecné rozpravy. Ing. R. Macháček připomněl, že debata se rozvířila proto, že pan M. Pospíšil nenadefinoval přesně svůj protinávrh usnesení. Debata měla přispět k vyjasnění si jeho požadavku. Předsedající rozpravu ukončil a dal hlasovat o protinávru usnesení pana M. Pospíšila:

## **NÁVRH USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 1 v roce 2021 doplněné o částku 50.000 Kč na dotaci pro spolek Lužňáci na výstavbu lávky u Josefinky.

### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 2, proti 10, zdrželo se 4, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Stanislav Kalínek, Michal Pospíšil

Proti: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová,

Zdržel se: Martin Ivan, Ing. Jakub Kalínek, Veronika Langrová, Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

Předsedající nechal hlasovat o původním návrhu usnesení:

## **USNESENÍ ČÍSLO 0194/16ZM/2021:**

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 1 v roce 2021.

### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Michal Pospíšil

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

## **8. Majetkoprávní záležitosti**

**Číslo materiálu:** 0242-ZM2020

**Předkladatel:** Martin Jedlička

### **Podbod č. 1: Prodej podzemní přečerpávací stanice odpadních vod v katastrálním území Plešovec**

V době od 18.01.2021 do 03.02.2021 byl zveřejněn záměr prodeje podzemní přečerpávací stanice odpadních vod nacházející se na pozemku parcela číslo 51/2 v katastrálním území Plešovec. Minimální nabídková cena byla stanovena ve výši 150.000 Kč, což odpovídá ceně v místě a čase obvyklé. Čerpací stanice je užívána v rámci provozu jednotné kanalizační sítě vodního díla "Čistička odpadních vod, přečerpací stanice a stoková síť" v místní části Plešovec. Příslušenství přečerpávací stanice tvoří nátoková a výtoková šachta, elektrorozvaděč ve zděném pilíři a výtlokové potrubí propojující čerpací jímku s výtokovou šachtou.

V uvedené době byla doručena zalepená obálka, která byla otevřena na jednání rady města. Obsahovala nabídku od společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., IČ: 49451871, se sídlem Kojetínská 3666/64 Kroměříž, na koupi podzemní přečerpávací stanice odpadních vod nacházející se na parcele číslo 51/2 v katastrálním území Plešovec za cenu 155.000 Kč. Nabídka splnila požadované podmínky zveřejnění. Jedná se o konečnou cenu, DPH se v tomto případě neodvádí. Kupní cena bude uhrazena na účet města Chropyně nejpozději do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Chropyně. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení má prodávající právo odstoupit od uzavřené kupní smlouvy. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s prodejem.

Rada města Chropyně doporučuje Zastupitelstvu města Chropyně prodej podzemní přečerpávací stanice odpadních vod schválit.

#### **Rozprava:**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

### **USNESENÍ ČÍSLO 0195/16ZM/2021:**

#### **Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

**prodej nemovitosti - podzemní přečerpávací stanice odpadních vod nacházející se na pozemku parcela číslo 51/2 v katastrálním území Plešovec za cenu 155.000 Kč, a to společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., IČ: 49451871, se sídlem Kojetínská 3666/64 Kroměříž. Jedná se o konečnou cenu, DPH se v tomto případě neodvádí. Kupní cena bude uhrazena nejpozději do 60 dnů od schválení prodeje v Zastupitelstvu města Chropyně. K podání návrhu na vklad dojde až po zaplacení celé kupní ceny. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení má prodávající právo odstoupit od uzavřené kupní smlouvy. Veškeré náklady spojené s prodejem hradí kupující.**

#### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

### **Podbod č. 2: Dotace z rozpočtu města z PROGRAMU S (sportovní činnost) a PROGRAMU Z (zájmové a volnočasové aktivity)**

V rozpočtu města je stejně jako v předchozích letech vyhrazena částka ve výši 2.000.000 Kč na podporu sportovní činnosti a sportovního využití a částka 300.000 Kč na podporu zájmových a volnočasových aktivit, v obou případech aktivit občanů města, především dětí a mládeže do 19 let.

Výpočet konkrétní výše dotace jednotlivým žadatelům vychází z Vnitřní směrnice VP/07/2020, o poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně.

Podpora v rámci programů s pořadovým číslem I vychází z počtu členů, podpora v rámci programů s pořadovým číslem IV pak vychází z nákladů na provoz užívaného objektu, případně z výše nájmu.

Vypsány jsou také program II - na reprezentaci Chropyně na akcích pořádaných mimo naše město, a program III - na podporu akcí pořádaných přímo tady u nás v Chropyni. S ohledem na stále trvající opatření ke zmírnění šíření epidemie Covid-19, kvůli čemuž nemohou pořadatelé a organizátoři turnajů, pohárů, mistrovství, festivalů a podobných akcí spoléhat na to, že se jejich akce opravdu uskuteční, rozhodla Rada města Chropyně pro letošní rok prodloužit možnost podání žádostí z programů s pořadovými čísly II a III až do konce kalendářního roku. Jednotliví žadatelé tak budou moci žádost o finanční podporu podat až ve chvíli, kdy bude opravdu jisté, že mohou akci

uskutečnit. Zabráni se tím zbytečnému vyplácení a následnému vracení finančních prostředků, jako tomu bylo po uzavření roku 2020. Zastupitelstvu jsou v souladu s platnou legislativou předkládány ke schválení ty žádosti, u kterých výše požadavku nebo výše vypočteného příspěvku přesáhla částku 50.000 Kč.

**Rozprava:**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

**USNESENÍ ČÍSLO 0196/16ZM/2021:****Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

**uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Chropyně v souladu Vnitřním předpisem č. VP/07/2020, o poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně, na rok 2021 mezi městem Chropyně a těmito příjemci:**

**1. z titulu PROGRAM S I - podpora sportovní a tělovýchovné činnosti:**

- a) TJ Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 552 Chropyně, IČ: 00545333, ve výši 586.100 Kč,
- b) Fotbalový klub Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 551 Chropyně, IČ: 70801860, ve výši 376.100 Kč,
- c) Cyklistický oddíl Cyklo sport Chropyně, sportovní spolek, se sídlem Komenského 348 Chropyně, IČ: 65268792, ve výši 13.600 Kč,

**2. z titulu PROGRAM S IV - podpora provozování sportovních zařízení:**

- a) TJ Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 552 Chropyně, IČ: 00545333, ve výši 492.300 Kč,
- b) Fotbalový klub Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 551 Chropyně, IČ: 70801860, ve výši 175.400 Kč,

**3. z titulu PROGRAM Z I - podpora zájmových a volnočasových aktivit:**

- a) Rodinné centrum Sedmikráska, z. s., se sídlem Podlesí 865 Chropyně, IČ: 08218609, ve výši 53.500 Kč.

**Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

**9. Výroční zpráva o hospodaření organizace Mateřská škola Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020**

**Číslo materiálu:** 0249-ZM2020

**Předkladatel:** Magdaléna Ratůzná

V souladu s platnou legislativou schvaluje účetní závěrku, výroční zprávu o hospodaření a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je obec, rada obce. Zastupitelům města byla ředitelkou mateřské školy výroční zpráva předložena pro informaci. Rada města na svém zasedání dne 3. března 2021 schválila mimo jiné rozdělení hospodářského výsledku organizace ve výši 32.901,53 Kč tak, že tento byl celý přidělen do rezervního fondu.

**Rozprava:**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

**USNESENÍ ČÍSLO 0197/16ZM/2021:**

**Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

## **Výroční zprávu o hospodaření Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020.**

### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

## **10. Výroční zpráva o hospodaření organizace Základní škola Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020**

**Číslo materiálu:** 0252-ZM2020

**Předkladatel:** Mgr. Milan Bajgar, MBA

V souladu s platnou legislativou schvaluje účetní závěrku, výroční zprávu o hospodaření a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je obec, rada obce. Zastupitelům města byla ředitelem základní školy výroční zpráva předložena pro informaci. Rada města na svém zasedání dne 3. března 2021 schválila mimo jiné rozdělení hospodářského výsledku organizace ve výši 216.490,82 Kč tak, že tento byl celý přidělen do rezervního fondu.

### **Rozprava:**

Ing. R. Macháček se v krátké diskusi zajímal o proočkovanost pedagogů na místní základní škole. Mgr. M. Bajgar, MBA, uvedl, že pedagogové se nemuseli k očkování registrovat individuálně, ale škola byla oslovena týmem Kroměřížské nemocnice. Díky jejich pomoci mají pracovníci školy za sebou již první očkování. Z celkového počtu 51 zaměstnanců školy se do očkování nezapojili snad jen asi 3 nebo 4 zaměstnanci. Druhou očkovací dávku má škola příslibu cca do tří týdnů.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0198/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

#### **Výroční zprávu o hospodaření Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020.**

### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

## **11. Výroční zpráva o hospodaření organizace Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020**

**Číslo materiálu:** 0248-ZM2020

**Předkladatel:** Iveta Mašíková

V souladu s platnou legislativou schvaluje účetní závěrku, výroční zprávu o hospodaření a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je obec, rada obce. Zastupitelům města byla ředitelkou zařízení zpráva předložena pro informaci. Rada města na svém zasedání dne 3. března 2021 schválila mimo jiné rozdělení hospodářského výsledku organizace ve výši 66.612,23 Kč tak, že tento byl celý přidělen do rezervního fondu.

### **Rozprava:**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.



## **USNESENÍ ČÍSLO 0199/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

#### **Výroční zprávu o hospodaření organizace Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2020.**

##### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

## **12. Výroční zpráva o hospodaření organizace Služby občanům Chropyně, p. o., za rok 2020**

**Číslo materiálu:** 0254-ZM2020

**Předkladatel:** Mgr. Jana Kutá

V souladu s platnou legislativou schvaluje účetní závěrku, výroční zprávu o hospodaření a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je obec, rada obce. Zastupitelům města byla ředitelkou organizace zpráva předložena pro informaci. Rada města na svém zasedání dne 3. března 2021 schválila mimo jiné rozdělení hospodářského výsledku organizace ve výši 244.831 Kč tak, že částka 146.898,60 Kč (tj. 60 %) byla přidělena do rezervního fondu organizace a částka 97.932,40 Kč (40 %) je přidělem do fondu odměn organizace.

Ředitelka SLOCHu využila příležitosti a seznámila přítomné zastupitele s fungováním organizace v prvním roce její existence. Organizace Služby občanům Chropyně, p. o., byla zřízena k 01.01.2020. Rozpočet pro rok 2020 byl sestaven pracovní skupinou, která připravovala podklady pro zřízení organizace. V průběhu roku byly navrhovány rozpočtové změny tak, jak se jevílo ředitelce a ekonomce správné a rozumné. Bylo například zjištěno, že pracovní skupina, která připravovala rozpočet pro nově vznikající organizaci počítala pouze s 10 platy pro Pečovatelskou službu (10 měsíců), ale organizace potřebovala zaplatit pečovatelkám za 11 měsíců roku. V průběhu roku byla pečovatelkám přiznána odměna z MPSV, která navýšila osobní výdaje a odvody. Organizace zaměstnala 2 veřejně prospěšné pracovníky, na které získala dotace z Úřadu práce. Tyto dotace se opět promítly do rozpočtu a bylo nutné je legalizovat navýšením ukazatele osobních výdajů. V průběhu celého roku se postupně rozvíjela doplňková činnost, což původní rozpočet také nepředpokládal. Tato skutečnost se projevila jak ve výnosech, tak v nákladech. Postupně se zvyšovaly výkony (úklid nebytových prostor, umývání oken a čištění kobereců pro seniory, rozvoz obědů, nakupování apod.), na dohody o provedení práce byly zaměstnány uklízečky.

Rok 2020 byl výjimečný Covidem. Po dobu výjimečného stavu v jarních měsících (2,5 měsíce) SLOCH na základě rozhodnutí zřizovatele zajišťoval rozvozy obědů zdarma, a to jak klientům pečovatelské služby, tak občanům. Tyto bezplatné rozvozy s sebou přinesly ale osobní náklady lidí, kteří toto zajišťovali. V prosinci 2020 SLOCH vrátil zřizovateli z neinvestičního příspěvku 1 mil. Kč.

Hlavní činnost – pečovatelská služba, činnost knihovny a organizace kulturních akcí nebude nikdy výdělečná, až na výjimku u některých kulturních akcí, které jsou v budoucnu v plánu (nyní nelze). Výdělečnou činností je pro SLOCH doplňková činnost. Provozuje ji v souladu se zřizovací listinou převážně jako činnost pro sociálně slabší občany města. Úklidy nebytových prostor provádí převážně v budovách města, které má ve správě SMM. Díky doplňkové činnosti je hospodářský výsledek kladný, dosáhl výše 244.831 Kč. Bude-li to možné, tato částka, která byla schválena do rezervního fondu, bude využita na „zvelebení“ prostor v Městském kulturním středisku, kterých se netýká plánovaná rekonstrukce, a které SLOCH už započal svým příchodem do této budovy provádět. Částka schválená do fondu odměn bude použita na mzdy brigádníkům v souvislosti se stěhováním knihovny. Závěrem ředitelka Mgr. Jana Kutá nabídla nejen členům zastupitelstva, ale také členům výborů, že se na ni mohou kdykoliv obrátit se svými dotazy.

##### **Rozprava:**

Mgr. M. Bajgar, MBA z pozice předsedy finančního výboru uvedl, že výbor shledal ve zprávě matematické chyby, nesoulad mezi údaji v tabulkách. Členové výboru neměli výhrady k hospodaření organizace, ale ke kvalitě zpracované zprávy. Mgr. J. Kutá nabídla členům výboru konzultace za účelem vyjasnění si nesouladů a nejasností.

Ing. J. Kalinec upozornil přítomné na fakt, že zastupitelstvo výroční zprávu neschvaluje, ale bere ji pouze na vědomí. Výroční zprávy schvaluje rada.

Mgr. M. Vlasatý připomněl, že již po samotném přečtení úvodu a závěru zprávy musí každý pochopit, že hlavní činnost SLOCHu (pečovatelská služba, kultura a knihovna) nebude nikdy výdělečná. Zastupitelstvo jednou rozhodlo o zřízení této organizace, nechce se vracet k připomínkám, které zde padaly na minulém zasedání zastupitelstva. Shrnul svůj postoj do slov o tom, že kritizovat umí každý. Požádal, aby SLOCH dostal dost prostoru pro to, aby všem dokázal svou potřebnost.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0200/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

#### **Výroční zprávu o hospodaření organizace Služby občanům Chropyně, p. o., za rok 2020.**

##### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 15, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Michal Pospíšil

Nehlasoval: -

## **13. Výroční zpráva o hospodaření organizace Správa majetku města Chropyně, p. o., za rok 2020**

**Číslo materiálu:** 0253-ZM2020

**Předkladatel:** Dalibor Kondler

V souladu s platnou legislativou schvaluje účetní závěrku, výroční zprávu o hospodaření a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je obec, rada obce. Rada města na svém zasedání dne 3. března 2021 schválila mimo jiné rozdělení hospodářského výsledku organizace ve výši 145.735,82 Kč, a to tak, že částka ve výši 29.235,82 Kč (20 %) byla přidělena do rezervního fondu organizace a částka 116.500 Kč (80 %) byla přidělem do fondu odměn organizace.

V průběhu úvodního slova zasedací místnost opustil pan M. Ivan, přítomno je 15 členů zastupitelstva.

### **Rozprava:**

Pan I. Juřena se zajímal o rozdělení hospodářského výsledku. Chtěl vědět, proč jeho většinu rada přidělila do fondu odměn. Ke konci roku 2020 byl fond odměn ve výši 115 tisíc Kč, zatímco fond rezervní činil pouze necelých tisíc korun. Ing. V. Sigmundová uvedla, že rada při rozdělení vychází z návrhu ředitele každé příspěvkové organizace. Rada neměla důvod, proč jeho návrhu nevyhovět. Pan D. Kondler uvedl, že toto rozdělení hospodářského výsledku aplikuje SMM dlouhodobě. Pan I. Juřena se zeptal, zda důvodem pro takové navýšení je nedostatečné platové ohodnocení pracovníků SMM. Pan D. Kondler si nemyslí, že by stálí pracovníci SMM byli špatně ohodnoceni. Ing. R. Macháček potvrdil, že se rada u všech příspěvkových organizací při rozdělování výsledku řídí metodikou používanou v minulosti.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0201/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí**

#### **Výroční zprávu o hospodaření organizace Správa majetku města Chropyně, p. o., za rok 2020.**

##### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 14, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Michal Pospíšil

Nehlasoval: Martin Ivan

Po tomto hlasování se do zasedací místnosti vrátil pan M. Ivan, přítomno je 16 členů zastupitelstva.

## **14. Návrh obecně závazné vyhlášky města Chropyně, kterou se ruší některé obecně závazné vyhlášky města Chropyně**

**Číslo materiálu:** 0257-ZM2020

**Předkladatel:** Ing. Jiří Rosecký

Tajemník MěÚ Chropyně upozornil na to, že dnem 01.01.2022 vstoupí v účinnost zákon č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, na základě kterého bude město Chropyně muset veškeré právní předpisy - obecně závazné vyhlášky a nařízení - zveřejňovat ve Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů. Bez jejich uveřejnění v této Sbírce budou neplatné.

Dozorové pracoviště Ministerstva vnitra v této souvislosti provedlo kontrolu našich platných právních předpisů a doporučilo některé zrušit, protože opatření, která jsou jimi řešena, jsou již řešena jinými právními akty (např. Požární řád) nebo nemají oporu v legislativě, případně uplynula platnost, na kterou byly vydány (vyhláška o nočním klidu). V této souvislosti je připravena obecně závazná vyhláška, kterou se takové právní předpisy zruší, neboť vyhlášku lze zrušit pouze vyhláškou.

V průběhu úvodního slova zasedací místnost opustil Mgr. M. Vlasatý, přítomno je 15 členů zastupitelstva.

### **Rozprava:**

Pan P. Calaba se zajímal o aktuální stav ve zpracování Požárního řádu, na jeho přípravě se podílel z pozice funkce velitele jednotky PO. Ing. V. Sigmundová navrhla uskutečnit informativní schůzku na toto téma na radnici, kde si věc vyjasní.

## **USNESENÍ ČÍSLO 0202/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně vydává**

**Obecně závaznou vyhlášku města Chropyně č. 01/2021, kterou se zrušují některé obecně závazné vyhlášky města Chropyně.**

#### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: Mgr. Michal Vlasatý

Po tomto hlasování se do zasedací místnosti vrátil Mgr. M. Vlasatý, přítomno je 16 členů zastupitelstva.

## **15. Změna Zřizovací listiny organizace Služby občanům Chropyně, p. o.**

**Číslo materiálu:** 0266-ZM2020

**Předkladatel:** Mgr. Jana Kutá

S žádostí o změnu zřizovací listiny vystoupila ředitelka této příspěvkové organizace. Při vzniku organizace Služby občanům Chropyně, p. o., se předpokládalo, že bude mít zázemí v budově města v Ječmínkové ulici, proto bylo do Zřizovací listiny organizace toto místo uvedeno jako oficiální sídlo. Po svém vzniku dne 01.01.2020 se jako dočasné sídlo organizace využily volné prostory v Městském kulturním středisku s tím, že vedoucí Pečovatelské služby má své pracoviště v ambulanci pečovatelské služby.

V průběhu ročního fungování se ukázalo, že prostory v budově v Ječmínkové ulici nebude organizace potřebovat, protože je pro fungování služby velmi prospěšné, že vedoucí pečovatelské služby sídlí v ambulanci služby, je

s pečovatelkami i s obyvateli DPS ve stálém kontaktu a její přesunutí na Ječmínkovu ulici by bylo krokem zpět. Také stěhování koordinátorky kultury z MKS postrádá smysl. A vzhledem k tomu, že ředitelka, účetní a hospodářka při své práci zabezpečují i úkoly, které souvisí s budovou MKS a také s doplňkovou činností, pro kterou potřebují prostory (hospodářka zabezpečuje čisticí prostředky a pomůcky k úklidu pro pět uklízeček, potřebuje mít tyto věci „u ruky“, půjčují čistič koberců, provozují zásilkovnu, která funguje na zazvonění...), nejeví se jim původně plánované stěhování do objektu č. p. 258 jako vhodné. Za užívání prostor v objektu na Ječmínkově ulici museli navíc platit nájemné. Pro fungování celého týmu zaměstnanců je efektivnější pracovat pospolu a konečně, budou-li mít sídlo v MKS, vynasnaží se pokračovat v drobných opravách budovy, v rámci finančních možností, případně z výnosů z doplňkové činnosti, za běžného provozu. Na základě těchto zkušeností z roku 2020 požádala organizace SLOCH o změnu svého sídla z Ječmínkové ulice 258 na Komenského 39, tedy v budově MKS.

### **Rozprava:**

Ing. J. Maršálek si v rámci diskuse chtěl vyjasnit okolnosti vzniku SLOCHu. S Mgr. J. Kutou si vyjasnili, že pečovatelská služba fungovala před vyřízením SLOCHu pod městským úřadem. Ing. J. Maršálek se vrátil k jednání finančního výboru o hospodaření SLOCHU a z projednávané zprávy Ing. Tesaře o hospodaření města. Z této zprávy nabyt dojmu, že zřízení této organizace postrádá smysluplnost, bylo provedeno nezákonně a vedlo ke zvýšení finančních nákladů o více než 8 mil. Kč. Mgr. J. Kutá není seznámena se zprávou Ing. Tesaře. Zopakovala ale, že pečovatelská služba byla do roku 2020 provozována pod městem. Pracovalo v ní a pracuje v ní i nově „pod SLOChem“ pět pečovatelek na stálý úvazek, tři na dohodu a jedna vedoucí na plný úvazek. Přeregistrování a následné úpravy platových tabulek navýšily mzdové náklady u služby již celkem dvakrát. Lepší platové ohodnocení pečovatelek bylo jedním z hlavních důvodů pro vyčlenění služby. Navíc platí nájem za užívané prostory, což dříve město samo sobě nehradilo. Veškeré náklady se SLOCH snaží minimalizovat hledáním vhodných dotací. I knihovna donedávna fungovala pod městem. Opravdu nové jsou jen uklízečky a úklidové služby a další. Navrhla opět svůj čas k případné schůzce za účelem vyjasnění.

Ing. J. Kalinec uvedl, že zákon o obcích zřizuje nebo ruší příspěvkové organizace, nechápe, co na takovém rozhodnutí zastupitelstva by mohlo být nezákonného. Ing. V. Sigmundová se pokusila vyjasnit nedorozumění v patrně nepřesném pochopení zprávy Ing. Tesaře a odcitovala z této zprávy doporučení, ve kterém píše: „Vyhodnotit, zda operace založení nové příspěvkové organizace má adekvátní příznivý vliv na kvalitu služeb odpovídající negativním finančním dopadům na finance města, které jsou zřejmé... Domníváme se, že 5 příspěvkových organizací je pro městečko velikosti Chropyně až moc, a že nebyly splněny zákonné důvody pro založení Služeb občanům Chropyně, p. o. Zákon 250/2000 Sb. uvádí v §27 „Činnosti, které jsou zpravidla neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu“...“

## **USNESENÍ ČÍSLO 0203/16ZM/2021:**

### **Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

#### **změnu ve Zřizovací listině organizace Služby občanům Chropyně, p. o., a její úplné znění k 24.03.2021.**

#### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

## **16. Změna Zřizovací listiny organizace Správa majetku města Chropyně, p. o.**

**Číslo materiálu:** 0267-ZM2020

**Předkladatel:** Dalibor Kondler

Ředitel organizace v souvislosti s dokončením přestěhování provozu celé organizace navrhl změnit sídlo organizace, tj. místo původní adresy Komenského 348 na adresu Ječmínkova 258. Tuto změnu lze provést pouze změnou ve zřizovací listině, kterou musí schválit Zastupitelstvo města Chropyně a následně budou odeslány žádosti o zápis změny v Obchodním rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně a případně v dalších registrech.

**Rozprava:**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

**USNESENÍ ČÍSLO 0204/16ZM/2021:****Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje****změnu ve Zřizovací listině organizace Správa majetku města Chropyně, p. o., a její úplné znění k 24.03.2021.****Hlasování**

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

**17. Delegace starostky města na Valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s.**

**Číslo materiálu:** 0256-ZM2020

**Předkladatel:** Ing. Jiří Rosecký

Město Chropyně obdrželo pozvánku na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., která je plánována na 19.05.2021. V případě zastupování města v orgánech společnosti, ve které má město majetkový podíl, jedním zástupcem, je delegovaným vždy starosta, pokud nebrání překážka nominace. Delegaci schvaluje zastupitelstvo města.

**Rozprava:**

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

**USNESENÍ ČÍSLO 0205/16ZM/2021:****Zastupitelstvo města Chropyně deleguje****na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., konanou dne 19.05.2021 starostku města Chropyně Ing. Věru Sigmundovou.****Hlasování**

Přítomno 16, pro 15, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Michal Pospíšil

Nehlasoval: -

**18. Plýtvání finančními prostředky města**

**Číslo materiálu:** 0255-ZM2020

**Předkladatel:** Martin Ivan

Člen zastupitelstva pan M. Ivan přednesl úvodní slovo k materiálu, který připravil pro toto jednání. Písemný materiál neobsahoval návrh usnesení. Usnesení chce předkladatel doplnit až po diskusi, která k tomuto bodu jistě proběhne.

Pan M. Ivan připomněl, že na minulém zasedání zastupitelstva se dlouze diskutovalo o tom, kdo je zodpovědný za investice města. Přesto, že si zastupitelé vysvětlili, že k tomu není žádné legislativní, ani právní opodstatnění, paní starostka se stále snažila podsunout, že zodpovědnost za investice přísluší jí. Pan M. Ivan je za to, z určitého úhlu pohledu, rád. Pan M. Ivan si není již vůbec jistý, že při realizaci městských investic nakládá s prostředky města s péčí řádného hospodáře. Pro potvrzení svého přesvědčení předložil v písemném podkladovém materiálu k tomuto bodu jednání jen několik případů z posledních měsíců, kdy se domnívá, že takto nečinila. Nechal na posouzení zastupitelů,

zda uvedené skutečnosti jsou ve vztahu k našemu městu v pořádku a případně zda s nimi zastupitelé souhlasí či nikoliv.

Uvedl několik příkladů. Jako první to byla administrace výběrového řízení na objekt č. p. 258 na ulici Ječmínkova. Oslovena byla firma Stilt Project, s. r. o., Přerov, s nabídkovou cenou 72 000 včetně DPH. Následně byla doplněna nabídka firmy MS – Promo engineering, s. r. o., Nedvězí, ve výši 40 000 Kč včetně DPH. Rozdíl cen u této zakázky činil 32.000 Kč. Dále jako příklad uvedl administraci výběrového řízení na opravu krytu vozovky náměstí Svobody. Byla předložena nabídka firmy MPro, s. r. o., Hulín, ve výši 169 tisíc Kč včetně DPH. Následně oslovena Ing. Jurajdová s vítěznou nabídkou ve výši 27 tisíc Kč. Rozdíl v těchto nabídkách činil 142.400 Kč. Dalším příkladem administrace výběrového řízení a žádost o dotaci – rekonstrukce chodníku Komenského. Firma MS – Promo engineering, s. r. o., Nedvězí, nabídla cenu 180.000 včetně DPH, Ing. Jurajdová nabídla cenu 97.000 Kč včetně DPH. Tady činil rozdíl ceny 83.000 Kč. Dalším příkladem byl výběr technického dozoru na regeneraci ulice Díly. Oslovena byla firma OB RUBICONE, s. r. o., Kroměříž, předložila nabídku ve výši 220.000 Kč včetně DPH. Následně byl osloven Ing. J. Ondrušek a získána nabídka za 42.000 Kč, k tomu plus BOZP pana Sklenáře za cenu 24.500 Kč včetně DPH. Rozdíl cen činil 153.000 Kč. U těchto uvedených akcí činil rozdíl v cenách 410.000 Kč.

Připomněl ještě akci, kterou již zastupitelstvo na minulém zasedání probíralo, a tou je výběrové řízení na komunikaci na Podlesí. První etapa výběrového řízení nebyla zastupiteli odsouhlasena. Vítězem měla být firma Energo IPT, s.r.o., Brno (Měrovice), která podala nabídku ve výši 5,5 mil. Kč. K této částce je třeba připočítat ještě 400 Kč za veřejné osvětlení, které v té době nebylo součástí projektové dokumentace. Druhé výběrové řízení vyhrála firma Skanska, a. s., Praha, s nabídkou ve výši 4,3 mil. Kč již včetně veřejného osvětlení. Rozdíl v cenách nabídek je 1,6 mil. Kč.

Pan M. Ivan se vrátil k úvodu svého vystoupení a přemýšlel nad tím, zda se paní starostka cítí zodpovědnou za to, že naše město mohlo přijít během pár měsíců o dva miliony. Obrátil se na přítomné s otázkou, zda paní starostka dle jejich názoru pracovala v zájmu města, pokud se zaměří na to, jak hlasovala v jednotlivých případech. Dle názoru pana M. Ivana je na čase přestat soutěžit zakázky malého rozsahu takovýmto způsobem. Domnívá se, že takto péče řádného hospodáře nevypadá. Pana M. Ivana zajímalo, zda jeho nespokojenost s přístupem paní starostky k investicím v našem městě je pouze osamělá, nebo s tím mají problém i jiní zastupitelé. Domnívá se, že postoj zastupitelů k této problematice zajímá jistě i občany města, kteří zastupitele zvolili.

### **Rozprava:**

Pan M. Pospíšil sdělil, že souhlasí s názorem pana M. Ivana. I někteří další zastupitelé již v minulosti poukazovali na to, že je třeba přehodnotit způsob vedení výběrových řízení zakázek malého rozsahu stejně jako u zakázek velkého rozsahu. Sám v minulosti navrhoval, aby se oslovovalo více firem, než ukládá zákonná povinnost.

Paní B. Hrabalová jako bývalá místostarostka a členka rady poukázala na to, že starostka je pouze jednou z pěti členů rady, její hlas má stejnou váhu, jako hlasy dalších členů rady. Jestliže někdo nesouhlasí s názorem, který má starostka na danou věc, může zvednout ruku a tento svůj nesouhlas dát hlasováním najevo. Materiály předkládané radě jsou schvalovány většinou členů rady. Nechápe, proč je neustále vypichována osoba paní starostky. Je pouze jednou z pěti rovnocenných členů rady. Starostka má pouze navíc za úkol reprezentovat město navenek. Jako členka rady má stejná práva i stejné povinnosti jako ostatní členové rady.

Mgr. M. Vlasatý byl z předloženého materiálu v šoku, avšak nebyl překvapený. Již v minulosti poukazoval na to, že město plýtvá veřejnými prostředky. Než k předložené věci zaujme nějaké stanovisko, požádal ostatní členy rady, aby se k celé věci vyjádřili. Zajímalo ho názor Ing. R. Macháčka nebo pana M. Jedličky, protože pokud pan M. Ivan nebo Mgr. S. Kalínek hlasovali v radě jinak, byli to často oni, kdo podpořili názor paní starostky a věc pomohli svým hlasem schválit. Oba jmenované považuje za zodpovědné osoby, které se chovají s péčí řádného hospodáře, proto právě po nich chtěl vysvětlení, jak může docházet k takovým velkým rozdílům u předkládaných nabídek. Očekává se zvědavostí návrh usnesení k tomuto bodu. Sám v minulosti několikrát inicioval pokus o odvolání paní starostky, ale něco takového už neudělá dnes ani jindy. Všichni zastupitelé by se měli k danému problému jasně postavit. Zajímá ho názor všech zastupitelů, nejprve však požádal o vyjádření členy rady. Jen členové rady vědí, jak práce rady funguje. Ing. R. Macháček začal jednou z akcí, která v předloženém písemném materiálu dominuje a tou je výběrové řízení na cestu na Podlesí. V prosinci minulého roku zastupitelé polemizovali o průběhu a výsledku prvního výběrového řízení. Všichni měli možnost vyjádřit svůj názor. Poté zastupitelé vyjádřili hlasováním svůj názor. Obrátil se na ostatní zastupitele s řečnickou otázkou, zda si myslí, že rada v této věci pracovala špatně. Ne, rada postupovala správně, vyslechla názor zastupitelstva. Vše dopadlo dobře. K dalším dílčím příkladům ze zprávy, tedy k administracím různých výběrových řízení, zavzpomínal na dobu svého starostování. Když si jako starosta měl vybrat administrátory jednotlivých výběrových řízení, tak to byly firmy, které se tou danou věcí zabývaly. Ne každý administrátor, který třeba stojí

pouhých 15 tisíc Kč, se umí postarat o akci za 30 miliónu Kč. V době jeho starostování byly firmy, které dělaly zakázky malého rozsahu typu chodníky jako například Ing. Malůšek. Ale když bylo třeba zajistit velkou akci, poptal si i na zkušenosti starostů okolních měst a hledal firmu, která má zkušenosti, která umí vše správně nastavit tak, aby vyhovovaly podmínkám dotace. Na zasedání rady opakovaně řekl, že sice nevidí do toho, kteří administrátoři jsou radě navrhováni, ale nezaráží ho částka za administraci. Práce administrátora musí především vyhovovat (splnit, co je třeba). Administrace není stavební zakázka, kde vyhrává nejnižší nabídka. Připomněl, že se v minulosti vybrala někdy nejlevnější nabídka, ale někdy se o výběru polemizuje. Každý druh investiční akce má své administrátory, kteří se na ně specializují. Ne každý administrátor umí vše.

Mgr. M. Vlasatý se domnívá, že akce s komunikací na Podlesí dopadla dobře proto, že se soutěžila znovu. V získaných nabídkách je rozdíl 1,6 mil. Kč, což se mu nejeví jako známka dobré práce. Ing. R. Macháček ale oponoval slovy o tom, že každé přesoutěžení (opakované soutěžení) přinese změnu cen. Momentálně je to snížení ceny, ale může to být i naopak, tedy k tíži rozpočtu města. Nadnárodní monopol, jakým bezesporu firma Skanska je, nabídl cenu, která nepokrývá ani výrobní náklady, to je fakt. Kdo sleduje výběrová řízení, do kterých se hlásí tyto velké firmy typu Skanska, Mestrostav apod., ten ví o tom, že jejich ceny jsou jiné.

Pan R. Lučan byl také velmi překvapen velkým cenovým rozdílem v nabídkových cenách administrátorů. Rozdíl 20 nebo 30 % by pochopil, ale rozdíly v řádech 200 procent jsou překvapující. Chápe ale, že každý administrátor by měl mít přehled o určité činnosti a na tu se specializovat. Nikdo neumí všechno. V součtu je ale úspora prostředků velkou částkou. Navrhl, aby byl vytvořen určitý zásobník firem pro určité okruhy činností, a s těmi spolupracovat. Ing. R. Macháček zopakoval, že se těžko postihne to, zda administrátor za 15 tisíc odvede kvalitní práci nebo nekvalitní.

Pan L. Graclík se věnoval přípravě materiálů pro jednání rady. U investičních věcí materiály předpřipravuje úředník investičního odboru, který má jasně stanovená pravidla a postupy své práce, například vnitřními směrnicemi. Předpokládá, že úředníci pracují dle svého nejlepšího svědomí a vědomí. Každý úředník má následně svého vedoucího, který práci svého podřízeného má kontrolovat. Navíc je to právě vedoucí odboru, kdo předkládá poté materiál v radě města. Sám za sebe, jako člena rady města (doplnil radu po odchodu pana M. Ivana z funkce člena radního), nikoho nevybíral. Ano, má jako každý možnost doporučit, aby se oslovila ta či ona firma. K materiálu, kde je doporučeno oslovit konkrétní čtyři firmy může přijít s návrhem oslovit ještě firmu pátou. Sám ale nikdy nepřišel a sám nikdy nenadiktoval, že bude osloveno těchto konkrétních pět firem. Podklady přichází předpřipraveny a rada se k nim vyjadřuje, doplňuje atd.

Ing. J. Pospíšil z pozice vedoucího odboru výstavby a ŽP uvedl, že podklady k městským investicím opravdu zpracovává referent investic pan F. Jablunka s tím, že záležitosti investičního charakteru konzultuje s paní starostkou. Z pozice vedoucího tyto materiály prochází i jeho rukama. Ověřuje jejich věcnou i formální správnost. V případě potřeby do materiálu zasahuje, upravuje jej, doplňuje atd. K výběru administrátorů uvedl, že platí pořekadlo „když dva dělají totéž...“. Každý se soustředí na určité oblasti, ve kterých dosahuje dobrých výsledků. Ale i mistr tesař se může utnout. Jako příklad uvedl záměr vybudování přírodního parku u hřbitova. Administrátor této akce se v rámci svého postupu dopustil chyby, která byla Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) vyhodnocena jako závažná. V důsledku čehož bylo zrušeno celé výběrové řízení. Město se dnes v této věci soudí s ÚOHS na základě doporučení advokátní kanceláře, která postup ÚOHS označila za přepjatý formalismus. Tento administrátor patří k těm dražším, podává dobré výkony, ale chyby se i tady stávají. Cesta k pravdě je komplikovaná a složitá. Následně se začal objevovat tlak na výběr dalších administrátorů, kteří by byli levnější. Tak se například stalo, že začali být oslovováni i další administrátoři, mířily k nim i otázky, zda mají zkušenosti s tou danou požadovanou prací, zda mají praxi v tom daném oboru. Konkrétně zmínil Ing. Jurajdovou, která patří k administrátorům nejlevnějším. Dostala od města dvě zakázky za ceny, které jsou až podezřele nízké. V jednom případě, kde je žádost podána, čekáme na výsledek. Snad vše dobře dopadne. Ve druhém případě se ale Ing. Jurajdová dopustila chyby, kvůli které město dotaci pravděpodobně nezíská. Použila špatný formulář. Posoudit, zda chyba v práci administrátora přímo souvisí s nízkou cenou jeho práce, ale nedokáže. Nabídka Ing. Jurajdové byla sice nejlevnější, ale patrně bude město stát nezískání dotace. Zda by stejnou chybu neučinil i administrátor s vyšší nabídkou, také neumí posoudit.

Pan L. Graclík zopakoval, že na přípravě investiční akce nepracují radní, ale také řada úředníků. Minule zde zazněla kritika práce rady. Ale rada při své práci vychází z podkladů úředníků, kteří jsou placeni za svou práci. Rada je spíše tím, kdo by měl jejich práci pohlídat. Rozhodně ale nemá pocit, že by se mrhalo prostředky. Výběr mezi dvěma variantami ale není vždy jednoduchý. Někdy se volí mezi špatnou, a ještě horší variantou.

Pan M. Ivan citoval e-mailovou komunikaci, kterou vedl s Ing. Jurajdovou. Obsahuje podání vysvětlení: „...k žádosti o dotaci došlo k tomu, že žádost byla podána na špatném formuláři. V instrukci k podání žádosti toto nebylo nijak specifikováno. Při zadávání žádosti do systému existují dva formuláře se stejným názvem, liší se od sebe pouze

v předposledním čísle. Tuto chybu udělalo ještě dalších 70 žadatelů. Svaz měst a obcí v současné době řeší, aby tyto žádosti nebyly vyřazeny z hodnocení... Žádost je přijata. Není vůbec vyloučeno, že bude podpořena. Navíc jsem za tuto práci zatím nežádala žádnou odměnu. Čekám, až jak vše dopadne. Pokud by žádost nebyla podpořena, jsem ochotna se své odměny vzdát. K žádosti o dotaci z IROP... žádost podávala v posledních dnech, aby byla podána včas a kompletní. Už jsem jich odevzdala x, ale žádný starosta zatím neřešil, kdy jsem ji odevzdala. Vždy bylo podstatné, že se podala... Vzhledem k současné situaci s koronou a vzhledem k výši odměny, o kterou jsem si řekla, nebylo možné požádat někoho z kolegů o pomoc, takže mi vše trvalo o něco déle...“ Tolik citace slov Ing. Jurajdové. Pan M. Ivan poté pokračoval otázkou na vedoucího odboru výstavby a ŽP. Když pan M. Ivan vstoupil do rady města, bylo mu řečeno, že administrace výběrových řízení dělají externí firmy proto, že v případě pochybení jdou následky za firmou. Zajímalo se proto, zda soudní jednání vyvolané kvůli akci, kterou administrovala firma Stilt Project hraje tato firma nebo město Chropyně a kdo podával žalobu. Ing. J. Pospíšil uvedl, že advokátní kancelář uvádí, že tento soudní spor nebude město stát žádné náklady, žalobu podávalo město.

Pan I. Juřena pochválil kolegu M. Ivana za připravený materiál, za odvahu a jeho osobní přístup. Za svou osobu prohlásil, že jej bere na vědomí a pokud bude kandidovat i v dalším volebním období a dostane od občanů důvěru, tedy dostane se do zastupitelstva, bude se podle něj rozhodovat. Informace v něm obsažené jej ovlivní při výběru osob pro vrcholové funkce v zastupitelstvu.

Ing. V. Sigmundová se vrátila ke komunikaci s Ing. Jurajdovou. Doufá, že paní administrátorka sdělila panu zastupiteli, že jednu z těchto žádostí podávala v poslední možný den, kterým byl 22. prosinec. Den, kdy už téměř všichni, tedy i ona sama měli čerpat řádnou dovolenou. Přesto kvůli podpisu této žádosti do práce přijela a podepsala ji před odesláním. Zaráží ji skutečnost, že paní administrátorka podala žádost na špatném formuláři. Dnes už dostala zprávu o výsledku tohoto dotačního řízení. Od Svazu měst a obcí získala vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, které v důsledku transparentnosti a rovného přístupu k žadatelům naši žádost vyřadilo, protože nesplňuje podmínky zadání. Ve vyjádření se uvádí, že základním požadavkem pro kladné vyřízení žádosti, je ji zařadit do správného dotačního titulu. Případá jí zvláštní, že paní Jurajdová si nevšimla rozdílného čísla, možná s tím jen nemá dostatek zkušeností. I ona citovala, a to z materiálu pro jednání rady, kde se Ing. Jurajdová vybírala a byla doporučena. Z důvodové zprávy tohoto materiálu ze dne 22. července 2020 odcitovala: „... nabídky Ing. Jurajdové jsou cenově velmi příznivé. Vzhledem k tomu, že Ing. Jurajdová dostala doporučení od MAS Jižní Haná, byť pro jinou aktivitu, doporučuje odbor výstavby a ŽP na její nabídku reflektovat.“ Proto ji čtyři radní schválili. Považuje za velmi zvláštní, že nabídky administrátorů na tuto zakázku se všechny pohybovali kolem 100 tisíc Kč, pouze Ing. Jurajdová se vymykala částkou 27 tisíc Kč. Předpokládaná hodnota této investiční akce je 5,25 mil. Kč. U druhé akce, kterou administrovala Ing. Jurajdová, je předpokládaná hodnota celé akce 2,4 mil. Kč a cenová nabídka za práci Ing. Jurajdové u této akce činí 97 tisíc Kč. U cen je nepoměr. Bývá častější, že u větších zakázek se zvyšuje i cena práce administrátora. Je škoda, že si Ing. Jurajdová nevšimla rozdílného čísla formuláře pro podání žádosti o dotaci. Nic nepokazí jen ten, kdo nic nedělá. Na průvodním dopisu k této žádosti, který připravoval investiční technik, je ale uvedeno správné číslo dotačního titulu. Správné číslo končilo 8220, což je titul určený pro obce od 3 do 10 tisíc obyvatel, paní Jurajdová použila formulář s koncovkou 8210, který je pro obce do 3 tisíc obyvatel. U druhé zakázky, kterou administruje Ing. Jurajdová činily konkurenční nabídky administrátorů 100 až 150 tisíc Kč. Pro upřesnění ještě dodala, že u první akce má paní Ing. Jurajdová v částce 27 tisíc Kč zahrnuto nejen podání žádosti o dotace, ale také výběrové řízení a administraci celé akce. K výběrovému řízení na komunikaci na Podlesí dodala, že nabídková cena od firmy Skanska je velice překvapující. U všech ostatních standardních výběrových řízení by se pravděpodobně výběrová komise dotazovala, jak je možné, že vítězná nabídka je 25 % pod předpokládanou cenou podle projektu (5,7 mil. Kč). Takto nízké nabídky bývají většinou vyřazovány jako významně levné, nebo se minimálně výběrová komise dožaduje vysvětlení tak výrazně nízké nabídkové ceny. Pevně věří, že firma Skanska odvede pěknou a levnou práci, nicméně by vyčkala, na konečnou cenu akce až po jejím dokončení. K opakovanému poukazování na to, kolik se ušetřilo na zakázkách za poslední dobu díky práci pana M. Ivana a pana místostarosty, uvedla, že tento výčet není úplný. Šel by doplnit o řadu zakázek, u kterých byli oba nejprve pro akci, pak ale názor změnili a akce se nakonec vůbec neuskutečnila. Například se takto ušetřilo za zázemí pro házenkáře, kde na počátku byla vize zázemí pro házenkáře, poté se záměr změnil na nafukovací halu, ale nakonec se nerealizovalo ani to zázemí pro házenkáře. Je to úspora dalších desítek milionu korun, i když největší oddíl TJ Chropyně (cca 100 lidí) má k dispozici dvě unimo buňky, do kterých teče. K regeneraci panelového sídliště a výběr technického dozoru dodala, že všechny cenové nabídky se pohybovaly kolem určitých hodnot s jistým rozptylem. Ceny, za které byly práce vybrány jsou významně nižší. I v ní by toto mohlo něco evokovat.

Pan M. Ivan také zopakoval historii zázemí pro házenou. Opravdu se začalo tímto zázemím, přibyla k němu nafukovací hala, na žádost paní starostky do projektu přibyl propojovací krček. Výsledkem bylo něco, co se nechtělo. Na závěr se pak objevil nápad, postavit tam celou novou sportovní halu. Existovalo její jednoduché zakreslení do prostoru.



K výrazně nižším nabídkám u výběrových řízení uvedl, že je dnes již zcela běžné, že výběrovými řízeními bez námitek procházejí i ceny podstřelené o 40 %.

Pan M. Jedlička jako člen rady souhlasil s názorem paní B. Hrabalové, tedy že paní starostka je pouze jedním z pěti členů rady. Hlas každého má stejnou váhu. Je to demokratický orgán, ve kterém rozhoduje většina. Rada rozhoduje a koná v intencích zákona o obcích. Je přesvědčen, že rada nic neporušuje, nedělá nic špatně. K uvedeným námitkám k výběrovým řízením poznamenal, že si vede historii jednotlivých investičních akcí. Sám za sebe uvedl, že nenašel žádný klíč, podle kterého jsou cenové nabídky administrátorů sestavovány. Nejde však posuzovat pouze cenu práce administrátora, je potřeba se podívat i do smlouvy, co je obsahem práce. Zda nabízí administraci výběrového řízení, sepsání žádosti o dotaci, vyhodnocení dotace a další. Všechno jsou to práce, které si dotační tituly žádají. Město je musí splnit. Na tyto práce si město najímá odborníky, protože kolem dotací existuje taková legislativní změť paragrafů, že laik není schopen věc ani posoudit. Města a obce po celé republice si najímají na toto všechno firmy, aby měly záruku, že budou z daných dotačních titulů čerpat. Zadávací podmínky jednotlivých výběrových řízení jsou 30-60stránkovými elaboráty plnými složité právní terminologie. Proto tuto práci musejí dělat odborné firmy. Je pravdou, že na trhu je spousta firem, které tyto práce nabízejí, a to za různé ceny, klidně od 20 do 150 tisíc Kč. Rada si v nich má vybrat. Základní podklady připravuje investiční technik spolu s vedoucím odboru výstavby a ŽP, rada poté materiály prochází a hodnotí, zda předložené nabídky obsahují to, co je třeba. Předkládané materiály jsou obsáhlé. Hlavní je zkontrolovat návrhy smluv. Zjistit, co za peníze od firmy dostaneme. Přejde mu velice zvláštní, zabývat se tím, zda se ušetřilo nebo ne. Pan M. Ivan má zčásti pravdu ve svém názoru na plýtvání, zčásti ji však rozhodně nemá, protože je cena a cena. Každý, kdo se pohybuje kolem zakázek a nabídkových řízení, ví že to vše není tak jednoduché. Už 20 let pracuje u firmy podnikající v elektrooboru. Až do minulého roku dělal deset let vedoucího výroby, rozděloval práci asi 35 lidem, o toku peněz ve firmě s 65 zaměstnanci si tak troufá říct, že už něco ví. Nyní je na pozici technické a spolupodílí se s obchodním útvarem i přímo na nabídkových řízeních. Je si vědom rozdílu mezi soukromým a veřejným sektorem, v obou sektorech jsou některé věci rozdílné, některé jsou však stejné. Problematika to není jednoduchá, není jednoduché posuzovat, zda ta či ona nabídka byla předražená. Nejde to bez znalosti všech souvislostí. Kdo chce takto hodnotit, musí se nejdříve prohrabat zadávacími podmínkami, smlouvami, projektem... Bez toho všeho objektivně věc neposoudíte. Za svými rozhodnutími, tedy za svým hlasováním si stojí. Neudělal nic nezákonného.

Mgr. S. Kalinec, jako poslední člen rady, který se k věci zatím ještě nevyjádřil, připomněl všem zastupitelům, že skládali na začátku svého mandátu slib zastupitele, kde se zavázali, že budou jednat v zájmu obce. Sám se o to snaží. Pokud se mu něco nelíbí, tak se snaží i v radě města protlačit změnu. Když se mu nelíbí výběrové řízení, snaží se navrhnout jiné firmy k oslovení. K výběru dodavatele komunikace na Podlesí uvedl, že zasáhl do výběru firem na tuto cestu, protože v návrhu firem na oslovení byla například i firma, která měla ve svých referencích jako největší stavbu uveden vjezd do garáže. Je rád, že se výběrové řízení vyhlásilo znovu, město prokazatelně ušetřilo dost peněz. Netušil, že to bude až takto velká částka, ale ve výsledku takto město ušetřilo ony dva miliony, které teď může věnovat na podporu nové zubní ordinace.

Ing. J. Maršálek souhlasil se slovy pana M. Jedličky, ale nejedná se o jedinou akci, kde by se dalo polemizovat o tom, zda byla nebo nebyla zakázka předražená. Situace se opakuje, problém tkví někde jinde.

Ing. J. Kalinec se vrátil k prohlášení o tom, že materiály pro radu připravují úředníci. Při výběru dodavatelů je úředník povinen oslovit minimálně tři firmy. U zakázek nad 50.000 Kč úředník, který je kompetentní k podání objednávky, musí přijít za paní starostkou a nechat si svůj postup a zadání objednávky od ní schválit. Tak je to uvedeno ve vnitřní směrnici. Zakázky, které zde byly zmiňovány, jsou uzavírány prostřednictvím smlouvy. Všechny smlouvy schvaluje rada a teprve po jejím schválení je smlouva předložena paní starostce k podpisu. Vše nestojí pouze na práci úředníků nebo panu vedoucím odboru výstavby. Domnívá se, že ne vždy byly v minulosti postupy dle vnitřních směrnic dodržovány. Jako příklad uvedl debatu z minulého zasedání zastupitelstva, kde se diskutovalo o přípravě projektu na rekonstrukci oploceného hřiště ve vnitrobloku sídliště. Mrzí jej, že toto téma otevřel na jednání, kterého se Ing. R. Macháček pro nemoc nezúčastnil. Vše si spolu vyjasnili následně. Připomenul, že na jeho návrh zde dnes již bylo radě uloženo, že má postupovat v souladu s principy dobré správy, které mimo jiné ukládají orgánům veřejné moci, aby se řídily zákony i vnitřními předpisy. Legislativa říká, že zastupitelé, radní i všichni veřejní funkcionáři musejí postupovat nestranně a nejednat podle svých osobních zájmů, ale podle zájmů veřejnosti.

Mgr. M. Vlasatý souhlasil se slovy pana M. Jedličky, rozumí mu a je přesvědčen, kdyby on sám byl v radě, nejednal by jinak. Spoléhal by na to, že příslušný úředník přijde za paní starostkou, má v ruce doporučení na firmy, které se mu jeví jako vhodné pro daný typ práce. Takto připravený materiál, když se dostane před radní, pak při jeho projednávání nepřemýšlí o tom, zda je práce levná nebo drahá, ale o tom, zda bude správně odvedena. Poděkoval za vysvětlení panu M. Jedličkovi a současně se obrátil na paní B. Hrabalovou, která vyjádřila nespokojenost s tím, že pan M. Ivan svůj výtýkávací materiál směřoval přímo na paní starostku, a ne na celou radu. Mgr. M. Vlasatý se domnívá, že z právě

popsaného postupu se domnívá, že to mohla být paní starostka, která oslovení sporných firem sama navrhla. Paní B. Hrabalová jej však upozornila na to, že podsouvá neověřené informace. Mgr. M. Vlasatý se bránil tím, že pouze přemýšlí o tom, co vedlo pana M. Ivana k tomu, že svůj materiál zacílil na paní starostku, u výběru firem nebyl, nemá informace o tom, že by to tak skutečně bylo. To ale musí vědět pan M. Ivan, on sám se jen snaží přijít na důvody, které jej k tomu asi vedly. Paní B. Hrabalová ale připomněla, že zde dnes také zaznělo, že materiál úředníka kontroluje vedoucí odboru. Má-li k němu připomínky, pak materiál upraví nebo doplní. Zajímalo ji, kdo zodpovídá za kvalitu materiálu předávaného radě, zda je to úředník nebo vedoucí.

Ing. R. Macháček uvedl, že se mu jako radnímu nejevily některé zakázky dražší. Neřešil to, protože vycházel z toho, co bylo radě předkládáno. Na radě se vede často velice polemizuje, to může jistě potvrdit i Mgr. S. Kalínek. Někdy se rada přikloní k levnější někdy k dražší nabídce. Nevidí v tom problém, když jsou při rozhodování o nabídkách zohledňovány také zkušenosti firem. Materiál pana M. Ivana bere jako podnětný, je třeba se nad ním zamyslet. Každý zastupitel má samozřejmě právo říci svůj názor, ale současně není dobré mezi sebou vytvářet zákopy. Paní B. Hrabalová také panu M. Ivanovi za zpracovaný materiál poděkovala. Domnívá se, že tak má rada fungovat. Členové mezi sebou mají komunikovat, domlouvat se, přicházet s vlastními názory a náměty. Tak si jistě občané fungování rady představují. Ing. R. Macháček doplnil, že je běžné, že se v radě setkávají protichůdné názory. Každý hlasuje podle svého přesvědčení.

Pan M. Jedlička ještě cítil potřebu se vyjádřit k problémům s administrací dotací obecně. Dříve, před řadou let, tyto administrace dělali úředníci obcí. Úředníci ale byli napadáni, že tuto práci nedělají dobře, že hospodaří špatně atd. Proto se objevil celospolečenský požadavek na to, aby administrace dělal někdo jiný, aby jejich průběh nemohli úředníci ovlivňovat. Administrace dotací se vyvedla z obecních úřadů na specializované firmy. Z dotačních titulů a podmínek se v mezidobí staly velice složité věci, které člověk bez právního vzdělání nemůže plně pochopit a dohlédnout na všechny důsledky. Tyto specializované firmy za svou práci požadují peníze. Některá si řekne o 100 tisíc, jiná klidně o 200 tisíc, ale cena se většinou odvíjí od velikosti zakázky, kterou mají administrovat. Většinou. Jak řekla už paní starostka, mezi cenou celé zakázky a cenou práce administrátora se nedá najít jasné pravidlo spojitosti. Již zmiňovaná Ing. Jurajdová nabídla administraci celé akce, která má stát 5 milionů Kč, svou práci za 27 tisíc Kč. U akce za 2 miliony Kč ale nabídla svou administraci udělat téměř za 100 tisíc. Poměr mezi cenami opravdu nejde najít. Mgr. S. Kalínek se domnívá, že u té vyšší ceny nabídla Ing. Jurajdová i studii. Pan M. Jedlička se omluvil, tuto nejasnost přehlédl. Pokračoval v polemice o výběru dodavatelů jen podle nabízené ceny. Mohlo by se stát, že když budou vybírání dodavatelé jen s nejnižší nabídkou, přijde za půl roku někdo a bude zase ukazovat a ptát se, proč tento jeden člověk dostal všechny zakázky, že se všechno dává jenom jednomu dodavateli, byť je nejlevnější. Půjdeme-li o pár roků zpátky, takové tendence zde již byly. Radě bylo před 3-4 lety vytýkáno, že zadává soustavně pouze několika málo firmám, to už zpochybňovalo minulé zastupitelstvo. Chtěl vědět, která cesta je tedy správná. Za sebe uvedl, že je třeba lidem důvěřovat. Kdyby úředníkům na radnici nevěřil, nemohl by tam přece pracovat. Pokud nebudeme věřit tomu, co udělal člověk před námi, celý systém se zbourá. Ve své práci také věří dělníkovi, který mu předává svou práci, že ji dobře odvedl. Má pracovníky kolem sebe otipované, ví, kteří jsou pro kterou práci nejlepší. Stejně tak má důvěru k úředníkům na radnici, a tedy i k materiálům, které připravují. Nemá pocit, že by kdokoli cokoli manipuloval.

Mgr. M. Vlasatý jeho slova i slova dalších radních kvitoval. Je přesvědčen, že svou práci dělají podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Připomněl, že již minulosti navrhoval, aby město zaměstnalo právníka, který by se městu vyplatil. Mohl by se věnovat všem administracím. Externí firmy, jak tady dnes zaznělo, také mohou udělat chybu. Vždy se najímání externích firem odůvodňovalo tím, že když udělá chybu externí firma, půjdou důsledky její špatné práce za ní. Sám si ale myslí, že by to bylo lepší naopak, mít na tuto práci vyhrazeného svého jednoho člověka. Za ty peníze, které se platí firmám by se uživil. Nabídkové ceny firem na administraci mají až překvapivě rozdílnou výši, někdy je rozdíl až 100 tisíc Kč. Městu by se vyplatilo, přijmout na toto všechno jednoho úředníka. Navíc by si město lépe pohlíželo na kvalitu jeho práce, snáze by na ni mohlo reagovat výměnou za jiného apod. Najímáním externích firem se město samo zbavilo odpovědnosti. Mgr. S. Kalínek se myšlenkou najmout na administraci speciálního pracovníka přímo na úřad také zabýval. Prověřoval si u všech příspěvkových organizací jejich celoroční náklady na administrace. Bohužel musí konstatovat, že by se město nový úředník pravděpodobně nevyplatil, zaměstnanec by byl dražší než firmy. Navíc, když udělá chybu úředník, zaměstnavatel po něm může vymáhat náhradu maximálně ve výši 4,5násobku jeho platu. U dotací se jedná ale o částky v řádech milionů. Zaměstnanec na pojištění odpovědnosti v této pozici nedosáhne, firmy ale ano. Proto pravděpodobně došlo obecně k tomu, že si na tyto práce začaly najímat externí specializované firmy. I velká města, která specializované pracovníky mají, si u velkých dotačních akcí raději najímají firmy právě z tohoto důvodu. Domnívá se však, že některé drobné administrace by mohl úřad zvládnout sám vlastními silami. Postup už je nyní ošetřen příslušnou vnitřní směrnicí. Dle jeho názoru je ve směrnici zcela zbytečně zakomponován zmiňované odsouhlasení postupu úředníka paní starostkou. Úředníci jsou dostatečně odborně zdatní na to, aby si za

svou práci nesli zodpovědnost sami. Zmírnilo by to i pochybnosti o tom, zda někdo jejich práci ovlivňuje nebo ne. Bez dalšího spolurozhodovatele si každý úředník dá ještě větší pozor na to, aby jeho postup byl zcela v pořádku a měl vše řádně zdokumentováno, nevystavoval se případným sporům.

Ing. R. Macháček rozpravu ukončil a požádal předkladatele materiálu o předložení návrhu usnesení. Pan M. Ivan poděkoval za názory zastupitelům, kteří se do diskuse zapojili a předložil tento návrh:

## NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně pověřuje

místostarostu města Mgr. S. Kalince vedením investičních akcí města s účinností od 1. dubna 2021 do konce volebního období.

### **Hlasování**

Přítomno 16, pro 3, proti 6, zdrželo se 7, nehlasoval 0

Pro: Martin Ivan, Ing. Jakub Kalínek, Michal Pospíšil

Proti: Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Mgr. Stanislav Kalínek, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, Ing. Věra Sigmundová,

Zdržel se: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Ivan Juřena, Veronika Langrová, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

## **19. Všeobecná rozprava**

Pan M. Pospíšil poděkoval za opravenou cestu ke kynologickému areálu. Vzhledem k tomu, že tato cesta ale není majetkem města, chtěl vědět, kdo tuto opravu zaplatil. Ing. Sigmundová uvedla, že práce dodavateli zaplatila SMM Chropyně. Pan M. Pospíšil opravu cesty kvituje, byla potřebná, současně ale připomněl, že město odmítá investovat do cizího majetku. Chtěl proto vědět, zda je nějaká dohoda o kompenzaci s vlastníkem cesty. Ing. J. Pospíšil doplnil, že na špatný stav cesty k areálu bylo město dlouhodobě upozorňováno. Vlastník byl opakovaně vyzván ke sjednání nápravy. Toto několikrát ústně přislíbil, ale k realizaci nedocházelo. Podobné výzvy dostává vlastník například i ke stavu cesty kolem rybníka nebo k ošetřování zeleně kolem rybníka. SMM proto dostala za úkol cestu ke kynologickému areálu opravit na vlastní náklady. Poté co SMM náklady této akce vyúčtuje, bude kontaktován vlastník s požadavkem nejméně na spoluúcast na těchto nákladech. Samo město v této lokalitě také má své zájmy, je to prospěšné pro uživatele kynologického areálu nebo i vagónu za ním. Proto zvolilo tento postup. Když město nedosáhlo konání ze strany vlastníka, provedlo opravu samo a nyní bude vyjednávat o kompenzaci.

Mgr. S. Kalínek se vrátil k dotaci na zřízení nové stomatologické ordinace. Doufá, že si zastupitelé pamatují, kdo přišel zhruba před rokem s návrhem na tuto dotaci. Tuto práci odvedl pan M. Ivan, Ing. P. Kučeravec a on osobně. Všechny stála tato práce spoustu času, takže je asi tím posledním, kdo by nechtěl novou ordinaci v našem městě podpořit. Musel ale poukázat na chyby v materiálu, a tím nemyslí drobnosti, jako například, že ve smlouvě se dva body jmenují stejně, jsou tam chyby v textu atd. Šlo mu o to, aby byl materiál formálně v pořádku. Zastupitelé jej schválili. Doufá, že tzv. slyší trávu růst. Domnívá se, že je chybou, že je v materiálu uvedeno, že žádost je podána, bude-li nejpozději poslední den předána k přepravě poštou, zásilka by se mohla někde opozdit. Vypsalo se řízení, ale není stanoveno, podle čeho budou žádosti hodnoceny. Nová paní doktorka bude kupovat ordinaci od MUDr. Zárubové, ale materiál říká, že bude podpořen vznik nové ordinace, dosud neexistující. Věří, že vše dobře dopadne a nevzniknou zbytečné komplikace. Ing. V. Sigmundová litovala toho, že se svými připomínkami přichází pan místostarosta až teď a nevznese se v době, kdy byla na jednání přítomna i paní doktorka. Vysvětlila by mu, že nemá v plánu koupit ordinaci=firmu, ale bude kupovat nebytové prostory a v nich zakládat svou novou ordinaci=firmu. I toto s ní bylo několikrát konzultováno, stejně tak byly zadávací podmínky i návrh smlouvy konzultovány s advokátní kanceláří v Olomouci. Jejich připomínky byly do textu po dohodě s paní doktorkou zapracovány.

Ing. J. Kalínek se u hlasování o tomto bodu zdržel, obává se možných komplikací. Město má sice nasmlouváno právní poradenství od advokátní kanceláře, ale názory různých kanceláří se mohou různit. Opravil pana místostarostu. Stanovení lhůt podle správního řádu opravdu pracuje s tím, že žádost je včas podána, pokud je poslední den lhůty předána poštovnímu přepravci.

Pan M. Jedlička se pozastavil nad tím, že už se zase předem nedůvěřuje. Byl z toho velmi rozezlen. Tentokrát se nevěří názoru odborníků – právníků. Chtěl vědět, čím se tedy mají radní při své práci řídit, když už není důvěryhodný ani názor právní kanceláře, kde mají čerpat odborné stanovisko. Je laikem bez právního vzdělání. Už neví, o co se mají radní opřít. Neví, co vlastně zastupitelé chtějí. Zda chtějí zubařku nebo ne. Zda chtějí investovat do chodníků a opravovat budovy, když stejně pak všechny záměry shodí a strhají. Pokud se bude neustále postupovat tak, že se něco

vyhlásí, příště se to zruší, a tak pořád dokola, tak se nikdy nikam nedostaneme!!! Pan M. Bajer pro odlehčení doporučil radním, aby hledali informace na Facebooku, tam ví všichni všechno.

Předsedající poděkoval všem přítomným za účast na dnešním jednání a 16. jednání v 19:58 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová  
starostka města

Mgr. Stanislav Kalínek  
místostarosta města

Mgr. Milan Bajgar, MBA  
ověřovatel

Mgr. Michal Vlasatý  
ověřovatel