

ZASTUPITELSTVO MĚSTA CHROPYNĚ

Zápis z 17. jednání dne 05.05.2021

Přítomni:	Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová
Omluveni:	-
Neomluveni:	Mgr. Michal Vlasatý
Předsedající:	Mgr. Stanislav Kalínek
Zapisovatelka:	Ing. Dana Jedličková, Bc. Kateřina Míšová
Ověřovatelé:	Luděk Graclík, Ing. Pavel Kučeravec
Hosté:	<i>Seznam hostů je uveden na samostatné prezenční listině.</i>

Místostarosta města Chropyně Mgr. Stanislav Kalínek, pověřený řízením dnešního zasedání Zastupitelstva města Chropyně, zahájil zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:03 přivítáním všech přítomných. Upozornil na pořizování audiozáznamu z průběhu zasedání, a to pro potřeby zápisu, a určil zapisovatele dnešního jednání a ověřovatele zápisu.

Předsedající konstatoval, že zastupitelstvo města je usnášeníschopné, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Dále oznámil, že zápis z minulého jednání byl ověřovateli podepsán bez připomínek, doposud nebyly k zápisu předloženy žádné připomínky, v souladu s jednacím řádem však vyzval přítomné členy zastupitelstva k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Předsedající na závěr zahajovací části předložil návrh programu a vyzval přítomné členy zastupitelstva k jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal žádný návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

1. Dotace na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně
2. "Chropyně - dopravní automobil" - potvrzení o zajištění vlastních zdrojů
3. "Konverze areálu Stavmont █████ Chropyně" - předání stavby
 1. Předání stavby
 2. Prominutí dluhu zhotovitele stavby
4. Převod knihovního fondu na organizaci Služby občanům Chropyně, p. o.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

program jednání č. 17 dne 05.05.2021.

Hlasování

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

1. Dotace na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně

Číslo materiálu: 0273-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Zastupitelstvo města Chropyně na svém jednání 24. března letošního roku schválilo usnesením číslo 0188/16ZM/2021 vypsání dotačního titulu na zřízení a provoz stomatologické ordinace. Dotace byla vypsána s termínem odevzdání nabídek 16. dubna 2021. Dne 14. dubna byla doručena 1 zalepená obálka. Tato obálka byla otevřena na jednání rady města dne 28.04.2021. Obsahovala žádost o poskytnutí dotace na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně společnosti Dens in dente, s. r. o., IČ: 10750002, se sídlem Obvodová 3789/28 Kroměříž, zastoupenou MDDr. Barborou Vítkovou. V žádosti bylo uvedeno, že dotace bude použita na pořízení nemovitého majetku (nebytových prostor) ve městě Chropyni, kam bude přeneseno sídlo společnosti. Žadatel dále investuje dotační i své prostředky do následné rekonstrukce tak, aby v našem městě vznikla nadstandardně vybavená stomatologická ordinace. Žádost splnila požadované podmínky zveřejnění a rada města usnesením číslo 1129/73RM/2021 doporučila zastupitelstvu města schválit s tímto žadatelem uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Chropyně na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně.

Rozprava:

Pan M. Pospíšil namítal, že ve smlouvě je poskytovatel stomatologické péče nepřesně definován, navrhl jeho bližší specifikaci. Ing. V. Sigmundová společně s Mgr. S. Kalincem uvedla, že smlouva byla schvalována již na minulém zasedání zastupitelstva současně s vypsáním dotačního titulu. Nyní byla do textu schváleného zastupiteli, a také advokátní kanceláří, vložena pouze data konkrétního příjemce.

Ing. V. Sigmundová se obrátila na přítomnou lékařku a tlumočila četné otázky občanů, kteří by rádi věděli, kdy bude možné se do ordinace přihlásit, kdy bude otevřena. MDDr. B. Vítková uvedla, že jedná s MUDr. Zárubovou o odkoupení nebytového prostoru. Očekává, že k prodeji dojde během měsíce. Přípravu má rekonstrukci prostor (odhadem na červenec), vybrány má i dodavatele vybavení (patrně v srpnu). Následně bude se svou právníčkou připravovat veškerou potřebnou administrativu k vlastnímu provozu ordinace, bude vyjednávat se zdravotními pojišťovnami. Přislíbila, že ještě před vlastním otevřením bude s vedením města konzultovat nábor pacientů z řad obyvatel města a jeho konkrétní podobu tak, aby občané města (=osoby s trvalým pobytem v Chropyni) měli při prvotním náboru pacientů přednost před dalšími zájemci. Ing. V. Sigmundová nabídla nejen spolupráci, ale i možnosti zveřejnění inzerce v městském Zpravodaji.

USNESENÍ ČÍSLO 0206/17ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Chropyně na zřízení a provoz stomatologické ordinace ve městě Chropyně mezi městem Chropyně a společností Dens in dente, s. r. o., IČ: 10750002, se sídlem Obvodová 3789/28 Kroměříž, zastoupenou MDDr. Barborou Vítkovou.

Hlasování

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

2. "Chropyně - dopravní automobil" - potvrzení o zajištění vlastních zdrojů

Číslo materiálu: 0274-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Záměr nákupu nového dopravního automobilu pro potřeby SDH Chropyně zastupitelé projednávali již v rámci schvalování rozpočtu pro tento rok. Pro tento účel jsou v rozpočtu města na rok 2021 alokovány prostředky ve výši 1.075.000 Kč. Na nákup automobilu byla získána dotace z prostředků Ministerstva vnitra ČR ve výši 450.000 Kč a dále

dotace Zlínského kraje ve výši 300.000 Kč. Ve veřejné soutěži na nákup automobilu zvítězila nabídka s kupní cenou 1.001.426 Kč. Další náklady ve věci nákupu vozidla jsou spojeny s administrací dotačních procesů a s veřejnou soutěží na dodávku vozidla. Město Chropyně by po uskutečnění všech souvisejících finančních toků měl nákup nového dopravního prostředku stát 324.026 Kč. V rámci programu Dotace pro jednotky SDH obcí – „Pořízení nového dopravního automobilu“, od MV – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, má město Chropyně povinnost předložit „Potvrzení o zajištění vlastních zdrojů“, jako podklad pro vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Proto je třeba, aby zastupitelé přijali navržené usnesení, kterým bude poskytovateli dotace doloženo, že město je připraveno vozidlo dofinancovat.

Starostka Ing. V. Sigmundová ve svém úvodním slovu poděkovala veliteli jednotky panu J. Bednáři za jeho velkou iniciativu při přípravě tohoto záměru.

Rozprava:

Pan I. Juřena se zajímal o vybavení nového vozidla. Ing. V. Sigmundová uvedla, že toto nové vozidlo bude zčásti vybaveno. Chybějící součásti jsou hasiči připraveni si dokoupit. Finanční prostředky k tomu hasiči v rozpočtu již mají.

Pan M. Ivan se pozastavil nad cenou administrace výběrového řízení tohoto záměru. Dle jeho slov si velitel jednotky sám vyřídil tuto dotaci jak na ministerstvu, tak na krajském úřadu, připravil i předběžné poptávky od dodavatelů. Administrátor již pouze obeslal zájemce a přijal a zpracoval jejich nabídky. Cena, kterou si za to vzal je více než 70 tisíc Kč. Chtěl vědět, zda je cena za práci administrátora v čase a místě obvyklá. Ing. V. Sigmundová uvedla, že je to částka za výběrová řízení.

USNESENÍ ČÍSLO 0207/17ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně konstatuje,

že se město Chropyně zavazuje dofinancovat rozdíl mezi celkovou cenou dopravního automobilu a poskytnutou dotací do plné výše z vlastních zdrojů.

Hlasování

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

3. "Konverze areálu Stavmont ██████████ Chropyně" - předání stavby

Číslo materiálu: 0275-ZM2021

Předkladatel: Ing. Radovan Macháček

Ing. R. Macháček úvodem připomněl, že tuto záležitost projednávala rada města, ale radní ve svých názorech nenašli potřebnou většinovou shodu. Proto leží rozhodnutí v této věci před celým zastupitelstvem.

Dodavatelská firma PROVING, s. r. o., která pro město Chropyni rekonstruovala objekt bývalého areálu firmy Stavmont ██████████ Chropyně měla ve smlouvě určeno datum předání stavby. Na tomto datu se však firma s městem nemůže shodnout. Před zastupiteli leží otázka určení data předání stavby a následně na rozhodnutí o datu předání pak naváže otázka druhá, a to je stanovení penalizace za pozdní předání stavby.

Ing. R. Macháček ve svém úvodním slovu navrhl, aby byla penalizace firmě odpuštěna v plné výši. Důvodem k tomuto jeho osobnímu návrhu je probíhající pandemie, která komplikuje firmám organizaci práce jak z pohledu personálního, tak z pohledu zajištění dodávek. Firmě je vytýkáno, že zpoždění způsobila sama svou liknavostí po převzetí objektu. Ing. R. Macháček ale uvedl, že z vlastních zkušeností ví, že pandemie velice citelně zasáhla do personálního zajištění práce například karanténami nebo omezením přísunu dělníků ze Slovenska. Dalším důvodem, proč navrhuje odpuštění penále je také solidarita s firmami, které jsou pandemií postiženy. Vnímá potřebu pomoci firmám, které státní rozpočet plní. Do třetice jej k tomuto návrhu vede i fakt, že práce na rekonstrukci tohoto objektu byly prováděny na základě projektové dokumentace pro stavební povolení, nikoliv na základě přesnější dokumentace pro provádění

stavby. Na základě informací od stavebního dozoru Ing. Ondruška a na základě informací od ředitele SMM pana D. Kondlera, který se účastnil kontrolních dnů v průběhu stavby se domnívá, že firma odvedla dobrou práci. Při zjištění odchylek mezi dokumentací a potřebnými stavebními zásahy rada termín prodloužení stavby sice vždy akceptovala, ale nikdy ne v plné požadované délce odložení data předání stavby. Zpoždění způsobila například odkopávka betonových svršků v knihovně (v přízemí), kde se nepředpokládalo, že vrstva betonu je tak masivní. Problémy byly s kanalizační vpustí, předělkou hydrantu a dalšími. Zpoždění způsobená těmito stavebními zásahy vedla k tomu, že k pokládce podlahoviny došlo až v klimaticky nepříznivé době, což generovalo další zpoždění. Ing. R. Macháčka mrzí na investiční úsek úřadu, že ze strany města nebyla připravena řádná dokumentace. Vyzval přítomné, aby penalizaci firmě odpustili v plné výši. Firma odvedla dobrou práci, i přes řadu nedostatků, které vykazovala projektová dokumentace, a i přes komplikace, které přinesla pandemie.

Rozprava:

JUDr. N. Navrátilová vyjádřila ochotu akceptovat komplikace způsobené epidemií. Klimatické podmínky jako důvod ke zmírnění penalizace však odmítla. Domnívá se, že firma věděla předem, v jakém ročním období bude stavbu předávat. Zajímala se také o to, kdo projekt připravil. Registruje poslední dobou více chyb v dokumentacích. Nekvalitní práce projektantů by měla být postížena nějakou formou penalizace. Ing. V. Sigmundová uvedla, že projektovou dokumentaci dělal Ing. Gregor. Rozhodnutí, že stavba bude realizována pouze na základě dokumentace pro stavební povolení bylo rozhodnutím rady, nikoli pracovníka investičního úseku. Osobně se domnívá, že kdyby byla na akci zpracována dokumentace pro provádění stavby, celou zakázku by zpřesnila a jistě by řadu nesrovnalostí odhalila předem. Vyšel by z ní také zpřesněný rozpočet akce. Ing. R. Macháček svým vystoupením nekritizoval práci úřadu, ale spíše doporučení odboru výstavby vyžadovat penalizaci po firmě, byť úředníci věděli, že dokumentace vykazovala chyby. Už na jednání rady prosazoval podporu dodavatelské firmy, považuje za nutné vážít si práce malých a středních firem, hradit penalizaci může být pro takové firmy velice zásadní.

Pan M. Pospíšil požádal o vyjasnění celkové výše penalizace, kterou by město podle smlouvy mělo od firmy vyžadovat. Ing. V. Sigmundová uvedla, že se za každý den zpoždění v předání stavby jedná o částku 16.500 Kč včetně DPH. Za dobu od 10. února do 3. března se pohybuje kolem 390 tisíc Kč. Ing. R. Macháček připomněl, že se zde rozhoduje o pokutě ve výši cca 400 tisíc Kč u zakázky v celkové hodnotě cca 8 mil. Kč. Obává se, že penále v této výši může firmě odebrat veškerý zisk z této zakázky. Firma práci odvedla dobře i v této nelehké době. Zaměstnává řadu pracovníků, kteří práci potřebovali a potřebují ji i do budoucna.

Pan L. Graclík požádal na straně jedné o zprávu o stavu budovy po rekonstrukci například pana D. Kondlera, který v ní už v současné době i s celou Správou majetku sídlí, a současně požádal Ing. J. Pospíšila o jeho názor na penalizaci. Pan D. Kondler uvedl, že firma neměla jednoduchou situaci, dokumentace nebyla připravena dobře, způsobila řadu zpoždění. Práci firma odvedla skvěle. Drobné nedostatky byly odstraněny. Prostory jsou pěkně opraveny. Osobně se zúčastnil téměř všech kontrolních dnů, domnívá se, že firma udělala vše pro to, aby stavbu zbytečně neprodlužovala.

Paní B. Hrabalová citovala z důvodové zprávy k tomuto bodu jednání, kterou zpracoval vedoucí odboru výstavby a ŽP Ing. J. Pospíšil. Uvádí se v ní, že firma v den, kdy měla být stavba předána, tj. 10. února, nekontaktovala odpovědné osoby na straně města. Chtěla být ujištěna, že firma neprojevila zájem o předání stavby.

Ing. J. Pospíšil uvedl, že připravil důvodovou zprávu k tomuto bodu jednání tak, aby byla objektivní, aby obsahovala názory a informace z obou stran. Je pravdou, že stavba byla realizována na základě dokumentace pro stavební povolení. I kdyby město zaplatilo za zpracování prováděcí dokumentace, je pravděpodobné, že by se při vlastní realizaci stavby i tak narazilo na řadu nedostatků. Souhlasí s tím, že dokumentace vykazovala chyby. Firma se však k řešení chyb postavila zodpovědně, řešila je operativně se snahou minimalizovat dopady na investora. Konečný výsledek práce je dobrý. Tento přístup k práci vnesl do realizačního týmu firmy její stavbyvedoucí, který však na akci nebyl v prvních týdnech, chyběl i v samém závěru. A právě v těchto fázích byla práce firmy nekoordinovaná. K předání stavby uvedl, že firma měla termín předání uložený ve smlouvě. V ten den (10. února) měla firma stavbu předat, a to formou vzájemného podepsání předávacího protokolu. To se však do dnešního dne nestalo. Firma se sice brání tím, že předávací protokol předala stavebnímu dozoru Ing. Ondruškovi, ani ten však předávací protokol do dnešního dne městu nepředal. Ing. Ondrušek navíc zastává názor, že pokud byla stavba zkolaudována, znamená to, že ji město převzalo. Ke kolaudaci došlo 17. února. Na stavbě v okamžiku kolaudace byly závady. Z pohledu stavebního práva se jednalo o nepodstatné nedostatky (například nebyla položena podlahová krytina v prostorách knihovny). Proto stavební úřad stavbu zkolaudoval. Ke skutečnému odstranění závad došlo k 3. březnu, kdy investor mohl skutečně stavbu převzít a pokračovat v jejím vybavení a zařízení. Pro město je stěžejním termínem 10. únor. Na tento termín mělo město nasmlouvat další dodavatele (například dodavatele vybavení knihovny). Tyto další práce byly ale ohro-

ženy. Obzvláště proto, že právě zmiňované vybavení knihovny bylo pořizováno z dotací, kde byly jasně dané termíny. Ty byly ale zpožděním stavby ohroženy. Hrozilo krácení dotací. Souhlasí s tím, že firma práci odvedla dobře. Město nakonec krácením dotací sankcionováno nebylo. Odbor výstavby s ohledem na to, že město hospodaří s veřejnými prostředky navrhl, aby firma byla sankcionována. Navrženo je prominutí 50 % vyměřeného penále. Konkrétní výše penalizace i jejího případného prominutí ale musí stanovit zastupitelé.

Ing. R. Macháček připomněl, že dne 10. února byla stavba dokončena, nebylo ale položeno linoleum. Jeho položení bránila velká vlhkost. Navíc klimatické podmínky vysychání nepřály. Firma čekala, aby mohla podlahovinu kvalitně položit. Domnívá se, že za to, že firma chtěla odvést kvalitní práci by neměla být sankcionována, obzvláště v době kovidové, která přináší velké komplikace všem.

Pan I. Juřena na základě předložených informací uznal, že firma byla na začátku i na konci stavby poznamenána špatnou koordinací práce. Na straně města byly nedostatky v kvalitě připravené dokumentace. S lidskými zdroji je v současné době velice špatná situace. Práce byla odvedena dobře. Městu nevznikla žádná škoda. Ve smlouvě je ustanovení o sankcích, ale penalizace ve výši téměř 400 tisíc Kč se mu jeví příliš vysoká. Navrhl proto, aby firma byla sankcionována pouze částkou odpovídající jednomu dni zpoždění. Ing. V. Sigmundová požádala o zdůvodnění tohoto rozhodnutí, je nutné do návrhu usnesení. Pan I. Juřena sdělil, že navrhuje pouze symbolickou penalizaci.

Pan L. Graclík se k vyměření pouze symbolické sankce připojil. Takovým ustanovením by zastupitelstvo na straně jedné dalo najevo, že k pochybení došlo, ale výší sankce by naopak zastupitelé vyjádřili pochopení pro nelehkou situaci firmy v kovidové době, město poškozeno nebylo. Takový postup by zabránil vzniku nějakého precedentu, tedy mylnému dojmu firem, že se zde odpouští vždy a všem.

Ing. V. Sigmundová upozornila na to, že usnesení nesmí být nastaveno tak, že se v něm vyměřuje pokuta, ale usnesením může být pouze prominuta část vyměřeného penále. Proto návrh pana I. Juřeny musí být přeformulován.

Pan M. Pospíšil dodal, že firmy musí předvídat, že komplikace mohou nastat. Město navíc hospodaří s veřejnými prostředky, proto se domnívá, že částka vyměřená panem I. Juřenou je příliš. Navrhl proto odpuštění 90 % penále.

Pan M. Jedlička namítal, že město do dnešního dne stavbu nepřevzalo. Upozornil na to, že smlouvu je třeba dodržet. Není ale možné vyměřit penále. Není datum, od kterého bude vyměřeno. Není jasno, zda to bude k 10. únoru nebo ke 3. březnu. Za poslední měsíce je město neustále napadáno, že plýtvá veřejnými prostředky a dnes se zde polemizuje o tom, že město firmě odpustí 400 tisíc Kč. Vyjádřil pochopení pro všechny komplikace, kterými firma během realizace této stavby prošla, ale prominutí většiny nebo celého penále se mu nelíbí. Firma dostala staveniště předáno koncem srpna. Do října se na stavbě ale téměř nic nedělalo. Teprve začátkem listopadu se práce rozjely, a to po nástupu nového stavbyvedoucího. Po jeho příchodu se věci opravdu rozhýbaly a dostaly spád. Teprve on začal dávat jednotlivé práce do souvislostí, začal objednávat materiál, procházet dokumentaci atd. Pan Jablunka na začátku firmu opakovaně vyzýval, aby práce zintenzivnila, informoval o tom několikrát i radu města. Firma začala konat až se začátkem listopadu. Pan M. Jedlička se od té doby účastnil kontrolních dnů. Viděl tedy sám, jak práce postupovaly. Souhlasí s tím, že ze strany města připravená dokumentace měla chyby. Provádět stavbu na zjednodušenou dokumentaci pro stavební povolení byla chyba. Vyzval všechny zastupitele k tomu, aby si z této zkušenosti vzali ponaučení do budoucna, a to například i při rekonstrukci městského kulturního střediska. Zpracování podrobné prováděcí dokumentace sice bude něco stát, ale město by se tím mělo vyhnout potížím, které zažívá právě teď. Prvním krokem, jak z nastalých komplikací ven, musí být stanovení data předání stavby, teprve pak se může řešit výše prominutí penále.

Ing. R. Macháček uvedl, že v deníku Ing. Ondruška je uvedeno, že dne 10. února došlo k předání stavby. Po tomto datu už provoz v budově nastal, takže se dá hovořit o tom, že stavba už byla dána do užívání, byť se tak neučinilo formou sepsání předávacího protokolu. Kolaudace proběhla 17. února. Krajním termínem je 3. březen. Souhlasí s návrhy kolegů na prominutí většiny penále.

Mgr. S. Kalínek vyjádřil pochopení pro argumenty, které v rozpravě padaly. Vadí mu však, že se dnes diskutuje o měsíci zpoždění v předání stavby u firmy, která na začátku prací promarnila dva měsíce. Kdyby firma nebyla v úvodu dva měsíce liknavá, dnes by nebylo třeba řešit žádnou penalizaci. Odkazy na kovid jsou vážné, ale kovid nevypukl v září, ale v březnu. Firma už mohla mít jasnou představu o komplikacích, které jí pandemie může způsobit. Nelíbí se mu také argumentace tím, že v únoru byly špatné klimatické podmínky pro vysychání podlahy. Stavba měla být předána v lednu, kdy lze očekávat ještě horší klimatické podmínky. Nejvíce ze všeho mu vadí chování firmy. Firma podepsala smlouvu, věděla, že jsou v ní sankce. Když viděla, že nastaly komplikace, měla firma začít s dostatečným předstihem vyjednávat. Souhlasí s tím, že penále je vysoké, ale s naprostým či téměř úplným prominutím nesouhlasí. On osobně by se přiklonil k původnímu návrhu prominuté 50 % penále.

Ing. P. Kučeravec navrhl ukončení rozpravy. Předsedající chtěl dát hlasovat o tomto návrhu a začít hlasovat o protinávruzích výše prominutí penále, ale pan M. Jedlička trval nejprve na ustanovení data předání stavby. Mgr. S. Kalínek

se zajímal, zda má město v ruce předávací protokol. Ing. J. Pospíšil uvedl, že tomu tak není. K datu 10. února trpěla stavba vadami, které pro město byly podstatné, nemohlo předat stavbu dalším firmám. K odstranění těchto závad došlo 3. března. Tak vznikl nesoulad mezi městem a dodavatelskou firmou. Firma tvrdí, že stavbu předala už 10. února, argumentuje tím, že stavba sice měla závady, ale nepodstatné, protože i stavební úřad stavbu s těmito závady zkolaudoval. Ing. J. Pospíšil konzultoval tento rozpor s právní kanceláří. Ta potvrdila, že z pohledu stavebního úřadu se jednalo o drobné nedostatky, ale z pohledu objednatele o závažné nedostatky, které bránily užívání a ohrožily návazné termíny. Také potvrdil, že je jako první nutné určit nejprve termín předání stavby.

Ing. V. Sigmundová uvedla, že předávací protokol existuje, ale není podepsán právě proto, že se město s firmou nedohodlo na datu předání stavby. Případné rozhodnutí o předání stavby až v posledním termínu (3. března) nebude mít pro firmu vcelku žádný význam, pokud bude následovat rozhodnutí o prominutí výrazné části penále. Proto navrhla usnesení rozdělit na dvě. Nejprve hlasovat o termínu předání, poté hlasovat o prominutí části penále. Mgr. S. Kalínek vyjádřil pochyby nad výpočtem penále, když není jasné datum předání stavby. Ing. R. Macháček uvedl, že právě lhůta rozhodná pro výpočet výše penále bude určena prvním navrženým usnesením. Druhým se pak bude hlasovat o výši prominutí penále.

Předsedající nechal hlasovat o ukončení rozpravy, jak navrhl Ing. P. Kučeravec. Celkem 10 zastupitelů hlasovalo pro ukončení debaty, 3 zastupitelé byli proti, 3 se hlasování zdrželi. Rozprava byla ukončena a následovalo hlasování o prvním usnesení:

USNESENÍ ČÍSLO 0208/17ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně konstatuje

že předávací proces stavby "Konverze areálu Stavmont ██████ Chropyně" mezi zhotovitelem a objednatelem je ukončen k datu 03.03.2021.

Hlasování

Celkem 16, pro 13, proti 0, zdrželo se 3, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, JUDr. Natalie Navrátilová

Nehlasoval: -

Následovalo hlasování o výši prominutí penále vypočteného dle smluvních podmínek dle protinávru pana M. Pospíšila, ten ale svůj návrh přeformuloval na prominutí 80 % oproti dříve navrhovaným 90 % penále:

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

o prominutí dluhu zhotovitele stavby ve výši 80 %, vzniklého s opožděným předáním stavby, se kterým souvisí smluvní pokuta dle čl.15 Sankce a smluvní pokuty, odst. 15.2. smlouvy o dílo ze dne 18.08.2020 z důvodu koronavirové krize a špatných klimatických podmínek.

Hlasování

Celkem 16, pro 8, proti 6, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Božena Hrabalová, Martin Ivan, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová,

Proti: Mgr. Milan Bajgar, Luděk Graclík, MBA, Ivan Juřena, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová

Zdržel se: Martin Jedlička, Ing. Jakub Kalínek

Nehlasoval: -

Návrh nebyl přijat, předsedající dal hlasovat o původním návrhu usnesení:

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

o prominutí dluhu zhotovitele stavby ve výši 50 %, vzniklého s opožděným předáním stavby, se kterým souvisí smluvní pokuta dle čl.15 Sankce a smluvní pokuty, odst. 15.2. smlouvy o dílo ze dne 18.08.2020 z důvodu koronavirové krize a špatných klimatických podmínek.

Hlasování

Celkem 16, pro 0, proti 11, zdrželo se 5, nehlasoval 0

Pro: -

Proti: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Mgr. Stanislav Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová,

Zdržel se: Martin Ivan, Ing. Jakub Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil,

Nehlasoval: -

Návrh nebyl přijat, Mgr. M. Bajgar připomněl návrh na prominutí 90 % a požádal předsedajícího, aby o něm nechal hlasovat:

NÁVRH USNESENÍ:

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

o prominutí dluhu zhotovitele stavby ve výši 90 %, vzniklého s opožděným předáním stavby, se kterým souvisí smluvní pokuta dle čl.15 Sankce a smluvní pokuty, odst. 15.2. smlouvy o dílo ze dne 18.08.2020 z důvodu koronavirové krize a špatných klimatických podmínek.

Hlasování

Celkem 16, pro 6, proti 6, zdrželo se 4, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Ivan Juřena, Ing. Pavel Kučeravec, Ing. Radovan Macháček, Bc. Ivo Novotný,

Proti: Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Mgr. Stanislav Kalínek, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová,

Zdržel se: Martin Ivan, Ing. Jakub Kalínek, Veronika Langrová, Robert Lučan,

Nehlasoval: -

Návrh opět nebyl přijat. Pan I. Juřena navrhl vyhlásit přestávku a svolat lídry volebních subjektů k dohodovacímu řízení. Předsedající vyhlásil přestávku v jednání, jednání bylo přerušeno v 17:51. Jednání bylo obnoveno v 17:55, přítomno je 16 členů zastupitelstva. Předsedající vyzval předkladatele materiálu, aby předložil nový návrh usnesení:

USNESENÍ ČÍSLO 0209/17ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

o prominutí dluhu zhotovitele stavby ve výši 85 %, vzniklého s opožděným předáním stavby, se kterým souvisí smluvní pokuta dle čl.15 Sankce a smluvní pokuty, odst. 15.2. smlouvy o dílo ze dne 18.8.2020 z důvodu koronavirové krize a špatných klimatických podmínek.

Hlasování

Celkem 16, pro 13, proti 0, zdrželo se 3, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, JUDr. Natalie Navrátilová

Nehlasoval: -

4. Převod knihovního fondu na organizaci Služby občanům Chropyně, p. o.

Číslo materiálu: 0276-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Městská knihovna v Chropyni se stala od 01.01.2020 součástí příspěvkové organizace Služby občanům Chropyně. Protože "knihovní fond" nemá účetně finanční hodnotu (knihy nejsou evidovány v inventurních seznamech), nebyl převeden v rámci inventur s majetkem, který byl organizaci svěřen do správy. Předpokládalo se, že automaticky

přechází s knihovnou. Není tomu tak. Ministerstvo kultury ČR žádá, aby byl knižní fond do organizace oficiálně vložen níže přiloženou formou. V současné době „knižní fond“ tvoří 19.844 kusů svazků.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0210/17ZM/2021:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

převod knihovního fondu Městské knihovny v Chropyni z města Chropyně na organizaci Služby občanům Chropyně, p. o.

Hlasování

Přítomno 16, pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, JUDr. Natalie Navrátilová, Bc. Ivo Novotný, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

Předsedající poděkoval všem přítomným za účast na dnešním jednání a 17. jednání v 18:05 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka města

Mgr. Stanislav Kalinec
místostarosta města

Luděk Graclík
ověřovatel

Ing. Pavel Kučeravec
ověřovatel