

ZASTUPITELSTVO MĚSTA CHROPYNĚ

Zápis z 18. jednání dne 16.06.2021

Přítomni:	Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý
Omluveni:	Veronika Langrová, Robert Lučan, Ing. Radovan Macháček, Bc. Ivo Novotný
Neomluveni:	-
Předsedající:	Ing. Věra Sigmundová
Zapisovatelky:	Ing. Dana Jedličková, Bc. Kateřina Míšová
Ověřovatelé:	Martin Ivan, JUDr. Natalie Navrátilová
Hosté:	<i>Seznam hostů je uveden na samostatné prezenční listině.</i>

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová, pověřená řízením dnešního zasedání Zastupitelstva města Chropyně, zahájila zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:00 přivítáním všech přítomných. Upozornila na pořizování audiozáznamu z průběhu zasedání, a to pro potřeby zápisu, a určila zapisovatele dnešního jednání a ověřovatele zápisu.

Předsedající konstatovala, že zastupitelstvo města je usnášeníschopné, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Dále oznámila, že zápis z minulého jednání byl ověřovateli podepsán bez připomínek, doposud nebyly k zápisu předloženy žádné připomínky, v souladu s jednacím řádem však vyzvala přítomné členy zastupitelstva k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Předsedající na závěr zahajovací části předložila návrh programu a vyzvala přítomné členy zastupitelstva k jeho doplnění. Sama předsedající navrhla doplnění programu o dva podbody Majetkoprávních záležitostí, o podbod č. 6 – Žádost Fotbalového klubu Chropyně o mimořádný finanční příspěvek, podbod č. 7 – Žádost SDH Chropyně o mimořádnou finanční podporu. Dále navrhla doplnit program jednání o nový bod „Požární zbrojnice a středisko volnočasových aktivit Plešovec“ - formulace zadání projektové dokumentace, který bude zařazen za zprávu o činnosti investičního výboru. Žádné další návrhy na doplnění nebo změnu programu jednání nebyly vzneseny. Níže uvedeným usnesením byl schválen tento program jednání:

1. Majetkoprávní záležitosti
 1. Prodej podzemní přečerpávací stanice odpadních vod v katastrálním území Plešovec - návrh na zrušení usnesení
 2. Žádost o odkoupení pozemku parcelní číslo 1085/2 v katastrálním území Chropyně
 3. Žádost o odkoupení pozemku parcelní číslo 1324 v katastrálním území Chropyně
 4. Žádost o vyplacení dotace na lávku k Josefince
 5. Dotace z Programu C - podpora poskytovatelů sociálních služeb
 6. Žádost Fotbalového klubu Chropyně o mimořádný finanční příspěvek
 7. Žádost SDH Chropyně o mimořádnou finanční podporu
2. Zrušení pořízení změny Územního plánu Chropyně č. 3 a rozhodnutí o pořízení změny Územního plánu Chropyně č. 5
3. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
6. Zpráva o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně

7. "Požární zbrojnice a středisko volnočasových aktivit Plešovec" - formulace zadání projektové dokumentace
8. Účetní závěrka města Chropyně za rok 2020
9. Závěrečný účet města Chropyně včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020
10. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2021
11. Návrh na uzavření smlouvy s poskytovatelem "Investičního úvěrového rámce Chropyně"
12. Záměr dalšího nakládání s budovami čp. 341 v ulici Masarykova a čp. 348 v ulici Komenského
13. Návrh obecně závazné vyhlášky města Chropyně o stanovení obecního systému odpadového hospodářství na území města Chropyně
14. Nominace kandidátů na funkci přísedícího soudce Okresního soudu v Kroměříži na období 2022–2025
15. Ornitologická pozorovatelna - jizva na tváři města
16. Příspěvek města Chropyně na rekonstrukci naučné stezky
17. Návrh na dílčí úpravu regulativů charakteru a struktury zástavby územním plánem
18. Odkaz Emila Františka Josefa Filly v Chropyni
19. Všeobecná rozprava

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

program jednání č. 18 dne 16.06.2021.

Hlasování

Přítomno 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

1. Majetkoprávní záležitosti

Číslo materiálu: 0279-ZM2021

Předkladatel: Martin Jedlička

Podbod č. 1: Prodej podzemní přečerpávací stanice odpadních vod v katastrálním území Plešovec - návrh na zrušení usnesení

Zastupitelstvo města Chropyně dne 24. března 2021 usnesením číslo 0195/16ZM/2021 schválilo prodej přečerpávací stanice odpadních vod v Plešovci. O koupi projevila zájem společnost Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., IČ: 49451871, a to za cenu 155.000 Kč. Do dnešního dne však nebyla společností předložena kupní smlouva, ani zaplacená kupní cena, proto byl zastupitelům předložen návrh na revokaci usnesení o prodeji přečerpávací stanice.

Rozprava:

Ing. Sigmundová k úvodnímu slovu připojila informace o tom, že z jednání s předsedou představenstva a. s. VaK Kroměříž vyplynulo, že společnost patrně kvůli výši ceny přečerpávací stanice vyvolá nová jednání s městem Chropyně. Věc bude brzy znovu projednávána zastupitelstvem.

USNESENÍ ČÍSLO 0211/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně zrušuje

usnesení číslo 0195/16ZM/2021 ze dne 24.03.2021.

Hlasování

Celkem 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

Podbod č. 2: Žádost o odkoupení pozemku parcelní číslo 1085/2 v katastrálním území Chropyně

Manželé [REDAKCE] a [REDAKCE] z [REDAKCE] požádali o odkoupení pozemku parcelního čísla 1085/2 o výměře 379 m² v katastrálním území Chropyně za nabídkovou cenu 50 Kč/m². Jako důvod uvádí, že jako majitelé přízemního bytu v bytovém domě Nádražní čp. 721 žádají o odkup pozemku za účelem vytvoření klidové zóny pro setkávání obyvatel tohoto vchodu (lavička a dětská houpačka atd.).

Finanční odbor Městského úřadu Chropyně k tomuto záměru uvedl, že tento pozemek tvoří veřejné prostranství za bytovými domy čp. 721 a 723 v Nádražní ulici a je vklíněn mezi pozemek paní [REDAKCE] z jedné strany a pozemek paní [REDAKCE] z druhé strany. Jelikož výše jmenované vlastnice nesohlasily s prodejem těchto pozemků městu, byly uzavřeny nájemní smlouvy za účelem užívání veřejného prostranství, veřejné zeleně. Město se již dříve snažilo na žádost Stavebního bytového družstva Svornost Kroměříž od nich vykoupit i pozemky pod bytovým domem, aby si je mohli vlastníci domu odkoupit, ale rovněž bezúspěšně. Finanční odbor prodej veřejného prostranství nedoporučil.

Podle názoru Odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chropyně je předmětem žádosti pozemek, který má povahu veřejného prostranství. Ve smyslu územního plánu je pozemek určen k hromadnému bydlení. V této souvislosti je hodnota pozemku minimálně desetinásobná oproti ceně nabízené žadateli. Pozemky sousedící s p. č. 1085/2 městu Chropyni nepatří. Aby mohlo město Chropyně vykonávat řádnou péči o pozemek, který je předmětem žádosti, pronajalo si sousední pozemky za výše popsaným účelem. Odbor výstavby a životního prostředí dlouhodobě nedoporučuje veřejná prostranství prodávat. Platí to i v tomto případě, kdy mohou žadatelé realizovat své záměry na základě souhlasu vlastníka. V daném místě panuje složité majetkové uspořádání s relativně pokojným stavem, do kterého by nebylo rozumné zasahovat. V těchto souvislostech Odbor výstavby a životního prostředí prodej pozemku nedoporučil.

Rada města Chropyně nedoporučila Zastupitelstvu města Chropyně schválit prodej pozemku parcelní číslo 1085/2 v katastrálním území Chropyně.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0212/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně neschvaluje

prodej pozemku parcela číslo 1085/2 veřejná zeleň v katastrálním území Chropyně.

Hlasování

Celkem 13, pro 11, proti 0, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

Podbod č. 3: Žádost o odkoupení pozemku parcelní číslo 1324 v katastrálním území Chropyně

Paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], žádají o odkoupení pozemku města parcelní číslo 1324 o výměře 830 m² v katastrálním území Chropyně. K žádosti uvedli, že již delší dobu hledají pozemek k výstavbě domu, popřípadě pozemek k zahrádkářské činnosti pro rekreaci s dětmi.

Finanční odbor k žádosti uvedl, že se tento pozemek nachází v lokalitě Hrad u rybníka a na katastru nemovitostí je veden jako orná půda. V současné době má uvedený pozemek v pronájmu pan [REDAKCE]. Již v roce 2017 (viz usnesení číslo 223/075RM/2017) rada uložila zveřejnit prodej tohoto pozemku a za tímto účelem uložila zajistit

vyhotovení znaleckého posudku. Následně bylo usnesení revokováno (viz usnesení číslo 267/079RM/2017) a bylo rozhodnuto zveřejnit záměr pronájmu pozemku parcelní číslo 1324 v katastrálním území Chropyně za cenu 1Kč/m²/rok. Na to byla s panem [REDAKCE], jako jediným zájemcem o pronájem, uzavřena nájemní smlouva za účelem sečení trávy. Podle poznámek z roku 2017 bylo od prodeje upuštěno z toho důvodu, že v této oblasti bude probíhat změna územního plánu a dle sdělení Ing. arch. Rybníkáře, který byl osloven k vyhotovení znaleckého posudku za účelem zjištění prodejní ceny předmětného pozemku, by se pozemek prodal pod cenou, jakou pozemek skutečně má. Doporučil oddálit prodej z důvodu, že hodnota pozemku poroste. Proto došlo k revokaci usnesení a tím i k zastavení vyhotovení znaleckého posudku.

Dle vyjádření Odboru výstavby a ŽP Městského úřadu Chropyně lze tento pozemek využít pouze za účelem zřízení zahrady nebo sadu, přídomního i samostatného pro chovatelství či pěstitelství v zastavěném území obce, dále lze zřizovat stavby související s využitím pozemku pro pěstitelství a chovatelství a lze budovat související dopravní a technickou infrastrukturu. Předmětný pozemek nelze tedy k zamýšlenému účelu využít, nebo pouze velmi omezeně. Navíc pozemek navazuje funkčně na pozemky u rodinného domu čp. 480, se kterým by v ideálním případě bylo nejlepší vlastnictví sjednotit. Do doby změny vlastníka rodinného domu čp. 480 se ale nedá předpokládat, že by o sjednocení vlastnictví vznikl zájem. Za daných souvislostí se OVŽP nedomníval, že nastala vhodná doba pro prodej pozemku. Pokud chce město Chropyně prodat pozemek za cenu stavebního k obytné zástavbě, je třeba změnit územní plán. Je však otázkou, zda takovou změnu město Chropyně chce, a pokud by chtělo, je otázkou, zda by s takovou změnou souhlasily dotčené orgány vzhledem k blízkosti zvláště chráněného území - Chropynského rybníka. Prodej pozemku proto Odbor výstavby a ŽP nedoporučuje.

Existují však dva pozemky ve vlastnictví města Chropyně, kde by se při vhodném pojetí záměru rodinný dům dal postavit. Jedná se o p. č. 1375/2 a 1375/3 v k. ú. Chropyně, které se nacházejí poblíž ČOV Chropyně.

Rada města Chropyně nedoporučila Zastupitelstvu města Chropyně schválit prodej pozemku parcelní číslo 1324 v katastrálním území Chropyně.

Rozprava:

Mgr. M. Vlasatý připomněl, že město má aktuálně nedostatek vhodných prostor pro výstavbu rodinných domů. Vzhledem k tomu, že v zahradách ulice Hrad směrem ke Skašticím se již stavět začalo, domnívá se, že i tento prostor by se k výstavbě dal použít. Záměr žadatelů se mu líbí, rád by ho podpořil. Ing. V. Sigmundová připomněla, že požadovaný pozemek se nachází v ochranném pásmu rybníka. Pásmo zasahuje zhruba do poloviny zahrad, čímž je prostor pro výstavbu rodinného domu velmi omezen. Mgr. M. Vlasatý přesto vyzval zastupitele k tomu, aby zvážili podporu výstavby v lokalitě Hrad, aby zvážili možnost zasilování a dalších příprav pro výstavbu. Zájem o výstavbu nových domů je velký, naopak využívání rozlehlých zahrad zaznamenává pokles zájmu. Lidé jistě rádi nevyužívané zahrady prodají k výstavbě. O tomto záměru by město mělo do budoucna uvažovat.

USNESENÍ ČÍSLO 0213/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně neschvaluje

prodej pozemku parcelní číslo 1324 orná půda v katastrálním území Chropyně.

Hlasování

Celkem 13, pro 9, proti 0, zdrželo se 4, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: Martin Ivan, Ing. Pavel Kučeravec, Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

Podbod č. 4: Žádost o vyplacení dotace na lávku k Josefince

Spolek Lužňáci zaslal žádost o vyplacení finančního příspěvku na výstavbu nové lávky u Josefinky. Vzhledem k tomu, že tato záležitost je v běhu již od roku 2016, předkladatel stručně shrnul celý vývoj této záležitosti:

V roce 2016 (30. června) projednalo zastupitelstvo petici občanů, ve které občané požadovali projednání možnosti výstavby nové lávky k Josefince, náležitostí potřebných k realizaci této stavby, důvodů k její obnově a možnosti

vlastnictví této lávky městem či jiným právním subjektem. K projednávání petici a tedy ani k záměru obnovy lávky nebylo přijato žádné usnesení.

V roce 2017 byla na základě žádosti spolku radou města do návrhu rozpočtu pro rok 2017 a následně zastupitelstvem při řádném schvalování rozpočtu zahrnuta částka 50.000 Kč na znovuvybudování lávky u Josefinky a rekonstrukci naučné stezky kolem Chropyně. Zastupitelstvo dne 27. září 2017 poté schválilo vlastní smlouvu, kterou měl být příspěvek spolku poskytnut. V textu smlouvy bylo vyplacení dotace podmíněno předložením dokladu o povolení stavby, případně dokladu, ze kterého plyne, že takové povolení stavba nevyžaduje. K vyplacení příspěvku v roce 2017 nedošlo, příjemce dotace nedoložil splnění zadané podmínky.

V roce 2018 spolek podal žádost o zařazení příspěvku ve výši schválené pro rozpočet roku 2017 rozpočtovým opatřením do roku 2018. Situace se opakovala, smlouva o poskytnutí dotace byla bez úprav jejího znění podepsána oběma stranami. K vyplacení dotace nedošlo, příjemce nedoložil splnění zadané podmínky.

V roce 2019, konkrétně 21. května, podal spolek žádost o vyplacení dotace na lávku. Dne 22. května 2019 zaslal ještě doplnění žádosti, které obsahovalo právní analýzu zpracovanou panem Michalem Pospíšilem, ve které uvádí, že stavba nevyžaduje územní souhlas, stavební povolení ani ohlášení stavby. Na doporučení vedoucí Finančního odboru i vedoucího Odboru výstavby a ŽP byl text smlouvy nejen obnoven pro rok 2019, ale také doplněn o podmínku, že vyplacení dotace bude vázáno na okamžik dokončení stavby, což měl žadatel doložit kolaudačním souhlasem, kolaudačním rozhodnutím nebo fotodokumentací dokončeného díla v případě, že stavba nepodléhá povolovacím procesům dle stavebního zákona.

V roce 2020 se probíhající stavbou lávky mimo jiné zabývalo zastupitelstvo a kontrolní výbor. Objevily se domněnky, že se jedná o stavbu, kterou stavitel realizuje bez souhlasu vlastníka vodního toku (Povodí Moravy) i bez souhlasu vlastníka dotčených pozemků - obou břehů (Arcibiskupství olomouckého). Postoj města zůstal i v roce 2020 zdrženlivý.

V současné době leží na stole opakovaná žádost o zapojení se města do financování výstavby lávky u Josefinky. Dosaďované výdaje na realizaci lávky jsou dle žadatele ve výši přesahující částku 93.000 Kč, přičemž částka 25.820 Kč již byla uhrazena a zbývá k úhradě částka 67.685 Kč za lávku samotnou, která dosud není uhrazena. Žadatel žádá o dotaci ve výši 67.685 Kč nebo alespoň ve výši již dříve přislíbených 50.000 Kč. Rada města Chropyně projednala výše uvedenou žádost dne 14. dubna 2021 a doporučuje zastupitelstvu žádosti nevyhovět.

Předkladatel dále připomněl, že již v roce 2016 vydalo k záměru výstavby lávky stanovisko Povodí Moravy. Jedná se o vyjádření Povodí Moravy ze dne 9. června 2016, které bylo vydáno na základě žádosti Ing. J. Pospíšila z Městského úřadu Chropyně. Na žádost o postoj k vybudování lávky u Josefinky již v roce 2016 Povodí Moravy uvedlo, že lávka se má nacházet v korytě vodního toku Malá Bečva na pozemku 1802 v katastru Chropyně, který je ve vlastnictví státu s příslušností hospodařit na tomto pozemku pro Povodí Moravy. V lokalitě stavby je vyhlášeno aktivní záplavové území. Na základě předložených podkladů a znalosti místa samého Povodí Moravy jako přímý správce vodního toku Mlýnský náhon sdělilo, že k obnově lávky požaduje předložit ke schválení projektovou dokumentaci, která bude mimo jiné obsahovat podrobný výkres konstrukce lávky včetně založení do břehů Malé Bečvy, případně opevnění pod lávkou, v návrhu musí být posouzena kapacita objektu a vliv záplavového území na konstrukci lávky, lávka musí být umístěna, případně zajištěna, takovým způsobem, aby nedošlo při průchodu povodně k jejímu poškození nebo odplavení, lávka musí splňovat parametry dané normou ČSN pro projektování mostních objektů. Součástí tohoto stanoviska Povodí Moravy z roku 2016 bylo rovněž upozornění, že stavba má být realizována na pozemku státu p. č. 1802 v katastru Chropyně, se kterým má právo hospodařit Povodí Moravy, a je nutné (pokud tak již nebylo učiněno) získat vlastnická nebo jiná práva k dotčenému pozemku. Součástí tohoto stanoviska je pak i upozornění, že před započítáním prací budou práce minimálně do pěti pracovních dnů předem ohlášeny na závod Povodí Moravy v Přerově. Toto stanovisko pocházející z roku 2016 obsahuje stěžejní podmínky, o jejichž splnění lze důvodně pochybovat. Předkladatel citoval také závazné stanovisko vydané dne 10. června 2019 Odborem životního prostředí Městského úřadu Kroměříž, ve kterém se mimo jiné uvádí, že podle § 14 odst. 2 zákona o lesích je toto souhlasné stanovisko vázáno na splnění v něm uvedených podmínek, mezi kterými lze nalézt například podmínku: předložit vyjádření, zda stavba lávky pro pěší je stavbou pro hospodaření v lesích nebo stavbou pro výkon práva myslivosti. Dále v něm stojí, že Městský úřad Kroměříž provedl dne 28. května 2019 venkovní šetření při kterém bylo zjištěno a ověřeno, že rozestavěná stavba lávky pro pěší se zcela nachází na parcelním čísle 1802, okolní pozemky 1839/1 a 1863 jsou vedeny jako lesní pozemky. A konečně zde stojí, že MěÚ Kroměříž neuvádí vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům, jelikož toto závazné stanovisko nenahrazuje souhlasy dotčených vlastníků. Součástí stanoviska je i prohlášení o tom, že vlastník, investor nebo provozovatel stavby bude plně ručit za bezpečnost provozu lávky.

V závěru předkladatel připomněl, že ke stavbě lávky neexistuje projekt. Domnívá se, že pokud město přispěje na tuto lávku, stane se jedním z investorů a výše uvedená zodpovědnost na něj přejde.

Rozprava:

Pan M. Pospíšil se nedomnívá, že pokud město přispěje částkou 50.000 Kč na lávku, že se stane investorem a přejde na něj zodpovědnost v případě, že si někdo například způsobí na lávce zranění. Vyjádření Povodí Moravy z roku 2016 dle jeho názoru vycházelo ze situace té doby, kdy nebylo jasné, zda může dojít k výstavbě lávky bez nutnosti územního řízení, stavební povolení, kolaudace nebo ohlášky. Povodí Moravy se dle jeho slov vyjádřilo standardizovaným způsobem, zkopírováním svých předchozích rozhodnutí. Zpochybnil odkaz na normy, které se měly vztahovat na mostní konstrukce v zastavěném území obcí, a ne v extravilánu. O normách, které považoval za relevantní se sám rozepsal v příloze své žádosti o vyplacení dotace v roce 2021. K absenci projektové dokumentace, konstrukce mostu či statickému posouzení uvedl, že tyto nikdy nebyly součástí podmínek smlouvy o poskytnutí dotace, nevyžaduje je dle jeho slov ani legislativa. Na základě doporučení ministerstva zemědělství má pouze provést taková opatření, aby omezil možnost zranění uživatelů lávky. K odpovědnosti za případné zranění postačí umístit na obou stranách lávky informace o vstupu na vlastní nebezpečí. Toto řešení připodobnil k chování města, které se také rozmístěním informačních tabulek o neudržování chodníku snaží zmírnit riziko odpovědnosti za případné úrazy.

Pan M. Pospíšil dále doplnil, že spolek Lužňáci cenu lávky dle faktury i s přiměřeným úrokem z prodlení uhradil. Lávka je na svém místě, obyvatelé města ji užívají, postavena byla za pomoci dobrovolníků, byly k ní doplněny nájezdové rampy, aby lávku mohli užívat i cyklisté nebo lidé s kočárky. Poslední, co dle jeho slov zbývá, je podepsat smlouvu s Povodím Moravy. Spolek Lužňáci udělal vše, aby dokázal, že lávku postavil. Od roku 2015, kdy byla odstraněna lávka předchozí, to byl spolek Lužňáci, kdo se k věci postavil čelem. Pokud by spolek věděl, že slibovanou dotací od města nezíská, do stavby lávky by se nepustil. Spolek nevybírá od svých členů žádné členské příspěvky, spolek nemá finanční prostředky na to, aby tuto stavbu realizoval. Částku, která je v rámci projektu alokována na rekonstrukci naučné stezky, teď spolek použil na zaplacení faktury za dřevěnou lávku jejímu výrobcí z Litovle. Spolek už nemohl s uhrazením faktury výrobcí déle čekat. Předseda spolku Lužňáci uvedl, že výrobce lávky byl již velmi nervózní a nevlý. Proto se členové spolku shodli, že fakturu uhradí bez ohledu na to, jak dopadne jednání s městem o vyplacení přislíbené dotace. Spolek lávku uhradil v dubnu letošního roku a nyní město znovu žádá o to, aby splnilo to, co slíbilo v roce 2017. Na základě tohoto slibu se spolek Lužňáci uvolil, že se do rekonstrukce lávky pustí. Od odstranění původní lávky lidé volali po jejím obnovení. Stará lávka byla černou stavbou, nebyl na ni projekt ani žádné povolení. Dle slov pana M. Pospíšila se stará lávka mohla legalizovat a ne odstranit. Naštěstí po původní lávce zůstaly v prostoru zbytky prostředního podpůrného objektu, takže by se mohlo hovořit o rekonstrukci lávky nikoli o vybudování nové lávky.

Ing. J. Kalinec potvrdil, že veřejnost lávku vítá, ale na minulém zasedání zastupitelstva uvedla Ing. D. Jedličková, že lávka je zaplácena anonymním spolkem místních podnikatelů, nechápe proto, proč ji spolek zaplatil ještě jednou. Současně doplnil, že v rozpočtu letošního roku není částka na tuto dotaci zařazena. Spolek několikrát žádal o zařazení částky do rozpočtu a sepsání smlouvy, byť k vyplacení nedošlo pro nesplnění podmínek. Letos ale taková žádost nepřišla. JUDr. N. Navrátilová vyjádřila nelibost z toho, že se touto dotací zastupitelstvo musí neustále zabývat. Požadavek zastupitele pana M. Pospíšila označila za jednání v rozporu s dobrými mravy proto, že na minulém zasedání zastupitelstva byl jasně informován o tom, že pohledávka byla výrobcí lávky uhrazena. Vyrobenou lávku zaplatila třetí osoba, přesto chce spolek vyplatit dotaci na tuto lávku. Pochybnosti vyjádřila i nad tím, kdo nakonec lávku uvedl do provozuschopného stavu, zda to vůbec byl spolek. Domnívá se, že i to je zásluha spolku podnikatelů, kteří lávku výrobcí uhradili. Připomněla i to, že text smlouvy obsahoval jasné požadavky, jejichž splnění měl žadatel doložit, aby dotace mohla být proplácena. Pan M. Pospíšil se ohradil proti tomu, že třetí subjekt dokončil lávku, k takovému tvrzení nemá JUDr. N. Navrátilová žádné důkazy. Na zasedání jsou přítomni další členové spolku a mohou dosvědčit, že ji dokončili Lužňáci. Ohradil se také proti tomu, že by na minulém zasedání zastupitelstva padla informace o tom, že lávka již je zaplácena. Na základě poznámky, kterou zde minule pronesla Ing. D. Jedličková si od ní vyžádal bližší informace, ale ta mu - dle jeho slov - nebyla schopna podat informace o tom, kdo konkrétně lávku zaplatil. Po poradě s právníkem se proto spolek rozhodl, že fakturu výrobcí lávky uhradí a tím se spolek vymaní z pozice, do které by se spolek mohl dostat poté, kdy někdo nesplacenou pohledávku za spolek zaplatil a nyní by touto pohledávkou mohl spolek vydírat a dostat tím spolek do finanční nejistoty.

Pan I. Juřena uvedl, že on osobně je zplnomocněn již zmiňovaným konsorciem místních podnikatelů, aby zde uvedl na pravou míru některé informace. Pohledávka byla od výrobce lávky odkoupena na základě smlouvy o odkoupení pohledávky v červnu 2020. V té době nebyla lávka provozuschopná. Pohledávku konsorcium odkoupilo proto, aby lávka mohla sloužit lidem. Kvitoval, že lávku spolek nakonec uvedl do takového stavu, v jakém se nachází nyní a může být

užívána. Připomněl, že pan M. Pospíšil dostal od Ing. D. Jedličkové informaci o tom, že lávka je už zaplacená, a to e-mailem dne 1. dubna letošního roku. Odpověď naformulovalo samo konsorcium. Spolek přesto fakturu za lávku 7. dubna znovu uhradil výrobci, uhradil cca 71 tisíc korun, tedy včetně úroku z prodlení. Když spolek fakturu v dubnu zaplatil, bylo na základě smlouvy o odkoupení pohledávky konsorcium kontaktováno výrobcem lávky, peníze si výrobce neponechá, budou předány tomuto konsorciu místních podnikatelů. Konsorcium ale tyto peníze nabízí spolku s tím, že 40.000 Kč nabízí spolku Lužňáci na dofinancování výstavby lávky a 30.000 Kč na rekonstrukci naučné stezky. Poté, co budou peníze převedeny na účet konsorcia, spojí se se spolkem Lužňáci a sepiší spolu příslušné darovací smlouvy. K vyplacení dotace od města již nedojde. Pan M. Pospíšil uvedl, že tuto nabídku nechá projednat členy spolku Lužňáci. K tomu, proč spolek uhradil fakturu uvedl, že se tak stalo proto, že mu ani výrobce lávky ani konsorcium nesdělilo, že faktura je již uhrazena. Pan M. Pospíšil se domnívá, že okamžikem, kdy spolek fakturu uhradil mělo dojít k anulování smlouvy o odkoupení pohledávky. Pan I. Juřena se naopak domnívá, že tomu tak není. Věřitel nemusí dlužníka informovat.

Ing. P. Kučeravec navrhl obě stranám, aby nabídku projednali interně a navrhl ukončení rozpravy. Předsedající před hlasováním o ukončení rozpravy dala slovo ještě všem přihlášeným.

Mgr. M. Vlasatý se podivil nad tím, že konsorcium uhradilo pohledávku v červnu 2020, chtěl vědět, dokdy měl spolek Lužňáci uhradit fakturu. Ing. V. Sigmundová uvedla, že faktura byla splatná 30. dubna 2019. Mgr. M. Vlasatý se proto obrátil na předsedu spolku Lužňáci s otázkou, proč fakturu nezaplatili včas. Pan M. Pospíšil uvedl, že spolek čekal na peníze od města, aby mohl lávku výrobci zaplatit. Spolek neměl peníze na uhrazení obnovy lávky v plné výši. Paní G. Krajščíková uvedla, že ve chvíli, kdy byla lávka dokončena, měla být spolku vyplacena příslibená dotace, na kterou má spolek smlouvu z roku 2017. Zastupitelstvo v roce 2017 dotaci příslibilo, lávka stojí od jara 2019. Faktura nemohla být zaplacená, protože město nevyplatilo dotaci. Ing. J. Maršálek se domnívá, že místní podnikatelé věděli o tom, že spolek lávku staví a mohli do celé věci vstoupit daleko dříve. Iniciativu konsorcia místních podnikatelů nechápe, věděli přece, že spolek čeká na dotaci od města. Nechápe proč věc řešili za zády spolku. Spolek pohledávku uhradil a je na panu výrobcu lávky, aby peníze místním podnikatelům vrátil. Nic to nemění na tom, že spolek má smlouvu s městem na dotaci. V úvodním slovu pan M. Jedlička zapomněl říci, že spolek v roce 2019 splnil vše, co podle smlouvy splnit měl. Spolek požádal o dotaci a poslal fotodokumentaci. Město do dnešního dne nezaslalo spolku vyjádření k jejich žádosti o vyplacení dotace z roku 2019. Diskuse se nemá vést o pozemku, na kterém lávka stojí, ale o lávce. Lávka stojí. Není důležité ani to, že někdo lávku zaplatil, stalo se tak patrně proto, že má moc peněz. Důležité je, že spolek fakturu uhradil, ale teď spolku budou chybět tyto peníze, které měly být použity na obnovu naučné stezky. Na obnovu stezky údajně získal spolek dotaci, ale hrozí, že ji bude muset vrátit, pokud nedojde k její realizaci, a na tu spolku prostředky chybí. A to kvůli městu, město získalo jasnou žádost, spolek podmínky ve smlouvě splnil. To, jestli má spolek smlouvu s vlastníkem pozemku, na kterém lávka stojí, město nemusí vůbec zajímat. Lávka stojí dva roky a doteď vlastník pozemku spolek neupozornil na to, že mu lávka vadí. Spolek nemá sice souhlas vlastníka, ale nemá ani nesouhlas vlastníka. Požádal, aby mu bylo sděleno, kterou z podmínek spolek nesplnil. Mgr. M. Vlasatý uvedl, že se jedná o článek 2 smlouvy, kde je v bodu 1 uvedeno, že finanční prostředky budou uvolněny až po předložení dokladů o provedení platby a že dotace nemůže být použita na přípravné práce.

Pan M. Jedlička se domnívá, že se město nemůže spolupodílet na černé stavbě, byť se jedná o sebelepší záměr. Domnívá se, že jedna černá stavba byla nahrazena druhou černou stavbou, a ještě jí má samospráva spolufinancovat. Vyjádření Povodí Moravy zde už četl, bylo jednoznačné, jejich souhlas dodnes spolek nemá. Neví se ani, zda má spolek alespoň souhlasné vyjádření Arcibiskupství. Spolek sám ve svém vyjádření ze 7. září 2016, které zpracoval pan M. Pospíšil, uvádí postup administrativních kroků, které k lávce udělá. Sami si to sepsali. Sami uvedli, že je třeba projednat umístění lávky s vlastníkem pozemků, sousedních pozemků, aby byl získán jejich souhlas s umístěním stavby, že nechají zpracovat projektovou dokumentaci lávky autorizovanou osobou pro mostní konstrukce, že získají souhlas s umístěním stavby na základě předložené projektové dokumentace od Povodí Moravy. Sami si svá vlastní rozhodnutí porušili.

Mgr. S. Kalinec smutně vyjádřil nesouhlas s názorem pana M. Jedličky. Domnívá se, že samospráva je tady pro lidi a že lidi v tomto městě chtěli, aby lávka byla obnovena. Zastupitelé svou většinou už jednou rozhodli, že na výstavbu lávky přispějí. Město nabídlo Lužňákům 50.000 Kč, a to na to, aby lávka znovu stála. Vše, co se dělo dál, považuje za obstrukce ze strany města. Lužňáci splnili, co slíbili, lávka stojí a slouží lidem. Chápe, že někteří zastupitelé mohou mít obavy z toho, že lávka nespĺňuje některé bezpečnostní požadavky, proto nakonec i on podpořil usnesení rady města, aby bylo vyplacení dotace zamítnuto. Lužňákům veřejně poděkoval za to, že lávka stojí. Pokud zastupitelé vnímají jako problém to, že by dotaci přispěli na černou stavbu, navrhl vyplatit 50.000 Kč spolku Lužňáci jako dotaci na činnost spolku. Dotace tak nebude spojována s lávkou nebo lávka s městem. Argumentace tím, že faktura je už zaplacená,

znamená, že spolek Lužňáci stále dluží, nedluží již výrobci, ale vlastníkoví pohledávky. Tyto argumenty nejsou na místě. On osobně dotaci Lužňákům podpoří v jakékoli podobě.

Ing. V. Sigmundová se obrátila ještě k Ing. J. Maršálkovi a jeho dotazům. Obává se, že je dost možná obětí omylu. Což jí velmi mrzí. Padlo zde, že dotace byla slíbena. Ano, dotace byla přislíbena v roce 2017, byla součástí rozpočtu, byla podepsána smlouva. Ing. J. Maršálek je členem finančního výboru, a tak jistě ví, že město hospodaří pomocí rozpočtu daného kalendářního roku, tedy od 1. ledna do 31. prosince. Pokud se někomu nepodaří přislíbenou dotaci v daném roce vyčerpat, má možnost požádat zastupitelstvo o její převedení do rozpočtu následujícího roku. Mrzí ji, že přesto že je v článku 3 předmětné smlouvy popsáno, co má v takovém případě příjemce dotace učinit, ze strany spolku Lužňáci se tak nestalo. Mimo jiné mělo být v dostatečném předstihu předem požádáno o zařazení dotace do rozpočtu, pan M. Pospíšil ale žádal až v průběhu roku. I přesto mu zastupitelé vyšli vstříc a v roce 2018 byla znovu podepsána smlouva. Ale se stejným výsledkem. V roce 2019 byla sepsána třetí smlouva, opět se stejným výsledkem. Padla zde informace o tom, že lávka byla dokončena v roce 2020 a je užívána. Ale v květnu na zasedání zastupitelstva sám pan Ing. J. Maršálek stavbu kritizoval a říkal, že je ve velmi špatném stavu a není užívání schopná, a dotazoval se, co s tím bude město dělat. K žádosti o vyplacení dotace z roku 2019 a k tvrzení, že pan M. Pospíšil dodnes nebyl informován o výsledku projednání této žádosti, uvedla, že přímo v žádosti pana M. Pospíšila z roku 2019 je uvedeno, že po dokončení rekonstrukce (poukázala na slovo „rekonstrukce, protože dle smlouvy měla být dotace použita na realizaci a vybudování lávky) a uložení konstrukce lávky do svého původního místa bude provedeno přesné zaměření a dokončeno zasmluvnění mimo jiné s Povodím Moravy. To jsou slova pana M. Pospíšila z jeho žádosti z května 2019. V tu dobu byl již měsíc ve skluzu se splatností faktury výrobci lávky, faktura měla splatnost v dubnu 2019. V červnu 2019 rada města na základě velmi špatného stavu lávky doplnila smlouvu o dotaci o podmínku, že dotace bude vyplacena poté, co bude městu doloženo, že je lávka dokončena. Ing. V. Sigmundová nato přečetla e-mail od Povodí Moravy, ve kterém se Povodí Moravy ptá na dřevěnou pěší lávku přes Bečvu v katastru Chropyně. Píše se tam, že dříve se tato lávka řešila s úřady jako černá stavba, kde zapsaný spolek Lužňáci zastoupený panem Pospíšilem provedl stavbu bez patřičného povolení na pozemcích Povodí Moravy a Arcibiskupství olomouckého. Do dnešního dne nemá Povodí Moravy evidované žádné majetkoprávní vypořádání ke stavbě ani věcné břemeno. Povodí Moravy se obrací na město s žádostí o informace o tom, v jaké fázi se tato černá stavba nachází. Na Povodí Moravy se do dnešního dne nedostal žádný výstup, který by tuto akci řešil. Požádala pana M. Pospíšila o písemné stanovisko, které by mohla Povodí Moravy přeposlat, coby odpověď na jejich dotaz, a to do obvyklých 30 dnů od dnešního zasedání.

Ing. V. Sigmundová poté ještě uvedla, že doufá, že pan M. Pospíšil, který je současně předsedou spolku Lužňáci před hlasováním splní svou zákonnou povinnost a oznámí přítomným, že je ve střetu zájmů. Učinit tak měl ještě před zahájením projednání tohoto bodu. Pan M. Pospíšil mohl požádat o zařazení nevyplacené dotace do rozpočtu pro letošní rok, pokud by se ovšem pravidelně účastnil jednání zastupitelstva. Například v loňském roce se zúčastnil pouze jediného zasedání. Navrhla také členům spolku Lužňáci, aby zvážili, zda by se neměli více zajímat o účetnictví spolku.

Ing. P. Kučeravec připomněl, že už jednou požádal o ukončení rozpravy k tomuto bodu. Předsedající nechala o tomto návrhu hlasovat. Pro bylo 12 ze 13 přítomných zastupitelů. Slovo ještě dostal před hlasováním již přihlášený Ing. J. Maršálek.

Ing. J. Maršálek se domnívá, že město mělo písemně upozornit žadatele o dotaci, že dotace nemůže být vyplacena a proč, mělo uvést konkrétní důvody, spolek by se podle toho zařídil. Není pravdou, že spolek s městem nekomunikoval, bylo to naopak, nekomunikovalo město. Ing. V. Sigmundová kontrovala tím, že smlouva o poskytnutí dotace byla podepsána 17. června 2019 a zmiňované podmínky obsahovala, spolek tedy podmínky znal. Ing. J. Maršálek zopakoval, že spolek poslal žádost a dodnes neví, jak byla žádost vyřízena, respektive proč nebyla dotace vyplacena. Neví, co spolek porušil či nesplnil. Město dle jeho názoru neplní své povinnosti. Trvá na tom, že neví o žádném vyjádření města, že spolek má něco doložit.

USNESENÍ ČÍSLO 0214/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně zamítá

žádost o vyplacení dotace na výstavbu lávky Josefínka.

Hlasování

Celkem 13, pro 10, proti 2, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová

Proti: Mgr. Stanislav Kalínek, Michal Pospíšil

Zdržel se: Mgr. Michal Vlasatý
Nehlasoval: -

Podbod č. 5: Dotace z Programu C - podpora poskytovatelů sociálních služeb

V rozpočtu města Chropyně je každoročně vyhrazena částka na podporu poskytovatelů sociálních služeb. Rozdělování dotací v této oblasti je prováděno v souladu s platnou legislativou, která vyžaduje po poskytovatelích finanční podpory rovný a nediskriminační přístup ke všem žadatelům dle jasných a předem známých podmínek. Tyto byly upraveny Vnitřním předpisem č. VP/07/2020 – o poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně, které byly projednány a schváleny všemi členy Rady města Chropyně dne 16.12.2020 (viz usnesení č. 0954/64RM/2020)

Dne 21.12.2020 byla zveřejněna výzva k podání žádostí. Termín vypršel 31.05.2021. Celkem bylo doručeno 5 žádostí. Jeden žadatel požádal o zpětvzetí žádosti. Rada města Chropyně schválila dne 9. června 2021 poskytnutí dotací třem žadatelům, výše příspěvku pro posledního žadatele je však v součtu vyšší než 50.000 Kč, proto o této žádosti musí rozhodnout zastupitelstvo.

Předkládána je žádost Sociálních služeb města Kroměříže, p. o., na podporu Domova se zvláštním režimem – Strom života ve výši 50.976 Kč, Domova pro osoby se zdravotním postižením Barborka – Odlehčovací služby ve výši 9.486 Kč, Domova pro seniory U Kašny ve výši 20.586 Kč, Domova se zvláštním režimem Vážany ve výši 11.712 Kč, Domova pro seniory Vážany ve výši 34.404 Kč, Domova pro osoby se zdravotním postižením Barborka ve výši 4.026 Kč, Denního stacionáře ve výši 13.392 Kč, Sociálně terapeutické dílny Hanáček ve výši 35.910 Kč.

Výpočet konkrétní výše dotace vychází z objemu péče poskytnuté občanům města Chropyně. Podrobné výpočty společně se žádostmi jednotlivých žadatelů jsou k dispozici na odboru vnitřních věcí.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0215/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Chropyně z Programu C v souladu s Vnitřním předpisem č. VP/07/2020 – o poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně na podporu financování sociálních služeb, mezi městem Chropyně a Sociálními službami města Kroměříže, IČ: 71193430, se sídlem Riegrovo nám. 159/15 Kroměříž, v celkové výši 180.492 Kč, a to konkrétně na podporu:

- a) Domova se zvláštním režimem – Strom života, identifikátor sociální služby: 4644158, ve výši 50.976 Kč,**
- b) na podporu Domova pro osoby se zdravotním postižením Barborka – Odlehčovací služby, identifikátor sociální služby: 1936483, ve výši 9.486 Kč,**
- c) na podporu Domova pro seniory U Kašny, identifikátor sociální služby: 9606164, ve výši 20.586 Kč,**
- d) na podporu Domova se zvláštním režimem Vážany, identifikátor sociální služby: 9444030, ve výši 11.712 Kč,**
- e) na podporu Domova pro seniory Vážany, identifikátor sociální služby: 9987041, ve výši 34.404 Kč,**
- f) na podporu Domova pro osoby se zdravotním postižením Barborka, identifikátor sociální služby: 1254323, ve výši 4.026 Kč,**
- g) na podporu Denního stacionáře, identifikátor sociální služby: 6962438, ve výši 13.392 Kč,**
- h) na podporu Sociálně terapeutické dílny Hanáček, identifikátor sociální služby: 5389049, ve výši 35.910 Kč.**

Hlasování

Celkem 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

Podbod č. 6: Žádost Fotbalového klubu o mimořádný finanční příspěvek

Fotbalový klub Chropyně, z. s. , ústy svého předsedy Mgr. Igora Štěpánka požádal o finanční výpomoc. Klub potřebuje zakoupit novou vřetenovou sekačku Jacobsen 1900 na údržbu travnaté plochy stadionu. Fotbalový klub požádal o finanční dotaci ve výši 250.000 Kč. Vzhledem k požadované výši dotace je k rozhodnutí o poskytnutí finanční pomoci kompetentní zastupitelstvo města.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0216/18ZM/2021:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Chropyně v souladu Vnitřním předpisem č. VP/07/2020, o poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně, na rok 2021 mezi městem Chropyně a Fotbalovým klubem Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 551 Chropyně, IČ: 70801860, ve výši 250.000 Kč na pořízení nové sekačky.

Hlasování

Celkem 13, pro 12, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Ing. Pavel Kučeravec

Nehlasoval: -

Podbod č. 7: Žádost SDH Chropyně o mimořádnou finanční podporu

Sbor dobrovolných hasičů Chropyně zastoupený starostkou paní Věrou Zapletalovou společně s Fotbalovým klubem Chropyně, z. s., požádal o finanční příspěvek na rozšíření komunikace a posun oplocení sportovního areálu. Komunikace slouží k přístupu hostů do Restaurace U Orla, současně je přístupovou cestou k prostranství, které využívá SDH Chropyně k výcviku mladých hasičů. Požadovaná výše dotace činí 150.000 Kč, proto i o této záležitosti musí rozhodnout zastupitelstvo města.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0217/18ZM/2021:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje**

uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Chropyně v souladu Vnitřním předpisem č. VP/07/2020, o poskytování dotací z rozpočtu města Chropyně, na rok 2021, mezi městem Chropyně a SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Chropyně, se sídlem Palackého 347 Chropyně, IČ: 63459531, ve výši 150.000 Kč na rozšíření komunikace a posun oplocení sportovního areálu u fotbalového hřiště.

Hlasování

Celkem 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

Předsedající předala řízení schůze místostarostovi Mgr. S. Kalincovi.

2. Zrušení pořízení změny Územního plánu Chropyně č. 3 a rozhodnutí o pořízení změny Územního plánu Chropyně č. 5

Číslo materiálu: 0294-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Tento bod se týká pořízení změny č. 3 územního plánu, která se vztahuje k uvažované přeložce místní komunikace silnice III/4349 v úseku Chropyně – Zářící. Proces pořizování této změny stagnuje na mrtvém bodě, protože ministerstvo dopravy podmínilo pořízení této změny tím, že tato změna bude respektovat vybudování podjezdu v ulici Tovačovská. Město jednalo opakovaně jak se Správou železnic, tak se Zlínským krajem, kde padlo, že investor modernizace trati je ochoten přistoupit na vybudování přeložky komunikace, ale chce, aby potřebná změna územního plánu byla pořízena co nejrychleji, tak aby bylo možné při výkupu pozemků využívat i možnost vyvlastnění. Jedinou možností, jak přípravu změny územního plánu urychlit, je ukončení pořizování změny původní a pořízení změny nové. Budou s tím souviset jisté výdaje, protože bude třeba provést zakreslení jiného průběhu komunikace, ale pokud se bude pokračovat s pořízením změny číslo 3, bude ministerstvo dopravy trvat na zanesení podjezdu v ulici Tovačovská.

Na jednání se Správou železnic bylo dohodnuto, že bude co nejdříve sepsáno trojstranné memorandum mezi městem Chropyně, Správou železnic a Zlínským krajem o tom, že prioritou těchto tří subjektů bude snaha o vybudování přeložky místní komunikace. Město pravděpodobně nemá jinou možnost, jak aktivně zabránit vybudování podjezdu v ulici Tovačovská a demolici dvou rodinných domů, než ukončit pořizování změny č. 3. Pokud nebude odsouhlaseno její ukončení, pak se v budoucnu Správa železnic dostane ke stavebnímu povolení a město ztratí možnost, jak se bránit vybudování podjezdu. Naopak v případě, že zastupitelé budou souhlasit s pořízením změny číslo 5 a bude také sepsáno již zmiňované trojstranné memorandum, bude mít město možnost se aktivně bránit.

Součástí memoranda by měl být i závazek o příspěvku kraje a města na vybudování přeložky. Zlínský kraj navrhuje příspěvek ve výši 40 mil. Kč, příspěvek města by měl být ve výši 12 mil. Kč. Těchto v součtu 52 mil. Kč je de facto rozdílem mezi původním záměrem Správy železnic na vybudování podjezdu v ulici Tovačovské a požadavkem města na vybudování tzv. obchvatu města a na něm nadjezdu.

Rozprava:

Pan I. Juřena se obrátil na zastupitele a chtěl od nich ujištění, že si uvědomují, že vybudování přeložky komunikace bude město v dnešních cenách stát patrně 22 mil. Kč. Pozitivním přínosem by jistě bylo odklonění dopravy z města. Ing. V. Sigmundová se domnívá, že vzhledem k neustále se měnícím cenám se dnes určitě nedá odhadovat skutečná výše nákladů za nějakých pět nebo deset let, dříve k realizaci zdvojkolejnění patrně nedojde.

Pana I. Juřenu ještě zajímalo, jak vlaky pojedou rychlostí 220 kilometrů za hodinu v zatáčkách trati ve směru na Kojetín. Pan M. Jedlička podrobně popsal, jaké narovnání trati je plánováno v této souvislosti. Pro rychlost 220 km/h musí být velké ohyby minimalizovány, trať bude v řadě míst vedena v nové stopě. Pan M. Jedlička uvedl, že Správa železnic počítá se zahájením prací v roce 2024.

Pan M. Ivan se domnívá, že pořízení změny č. 5 bude znamenat, že město bude muset vykoupit od občanů potřebné pozemky. Je mu známo, že někteří s prodejem souhlasit nebudou. V takových případech bude muset dojít na nepříjemné vyvlastňování soudní cestou. V takovém případě práce nezačnou v nejbližších letech. Chtěl po zastupitelích, aby si uvědomili, jak nepříjemné emoce mezi obyvateli města by tato aktivita mohla vyvolat. Město bude mít nemalé výdaje, navíc spojené s negativními emocemi vlastníků pozemků, kterým budou muset být pozemky vyvlastněny. Ing. V. Sigmundová uvedla, že pořízením změny č. 5 dostane investor – Správa železnic do rukou právě onu možnost vyvlastňování, i když se samozřejmě budou nejprve snažit potřebné pozemky vykoupit. Město do výkupu bude zasahovat pouze v případě, že někteří vlastníci budou chtít prodat pozemek celý, a ne jenom potřebnou část pod cestou. V takovém případě by město požádalo o součinnost. Město by koupilo pozemek celý a Správa železnic by si od města koupila jen potřebný díl pod cestu. Institutu vyvlastnění bude mít v rukou výhradně Správa železnic, město ne.

USNESENÍ ČÍSLO 0218/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

ukončení procesu pořizování změny č. 3 Územního plánu Chropyně, uskutečňovaného na základě usnesení č. 0034/25ZM/2018.

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

o pořízení změny č. 5 Územního plánu Chropyně. Změna bude pořizována z vlastního podnětu a jejím předmětem bude přeložení komunikace III/4349 v úseku Chropyně - Záříččí podle řešení v technickoekonomické studii dopravního řešení, zpracovaného v čase 11/2019 společností MCO+SAGASTA, se sídlem Legionářská 1085/8 Olomouc. Změna územního plánu bude pořizována podle ustanovení § 55 a) z. č. 183/2006 Sb., stavebního zákona zkráceným postupem. Při pořizování změny územního plánu budou akceptovány požadavky Ministerstva dopravy na sladění Územního plánu Chropyně s projektem "Modernizace trati Brno - Přerov, 5. stavba Kojetín - Přerov" v místě křížení komunikace III/4349 se železniční tratí.

Zastupitelstvo města Chropyně určuje

zastupitelku Ing. Věru Sigmundovou, starostku města Chropyně, která bude spolupracovat s pořizovatelem při pořizování změny č. 5 Územního plánu Chropyně.

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

požádat Městský úřad Kroměříž, jako pořizovatele územně plánovacích dokumentací, o pořízení změny č. 5 Územního plánu Chropyně.

Hlasování

Přítomno 13, pro 11, proti 1, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Michal Pospíšil

Zdržel se: Martin Ivan

Nehlasoval: -

Místostarosta Mgr. S. Kalínek předal řízení jednání zpět starostce města Ing. V. Sigmundové.

3. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně

Číslo materiálu: 0293-ZM2021

Předkladatel: Mgr. Stanislav Kalínek

Na jednání Zastupitelstva města Chropyně dne 13.12.2018 bylo dohodnuto, že zastupitelé budou do svých úložišť dostávat zápisy z jednání Rady města k jejich plné informovanosti o činnosti tohoto orgánu. Na základě této dohody jsou tedy zápisy takto předkládány zastupitelům od ledna 2019. Veřejnost je informována prostřednictvím výpisů z usnesení, zveřejněných na webových stránkách města a také pravidelným článkem uveřejňovaným ve Zpravodaji.

Místostarosta ve svém úvodním slovu zmínil podrobně pouze to, že rada města se zabývala podnětem kontrolního výboru. Výbor navrhl, aby město zvážilo možnost využití plochy u domu čp. 529 na ulici Tyršova, respektive její rekonstrukci a vybudování hřiště pro děti. Rada města se však rozhodla, že žádný návrh nebude připravovat, že nebude zasahovat do pokojného stavu, který v této lokalitě v současné době panuje.

V průběhu úvodního slova odešel z jednací místnosti pan M. Pospíšil, přítomno je 12 členů zastupitelstva.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0219/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Rady města Chropyně za období od 25.03.2021 do 16.06.2021.

Hlasování

Přítomno 13, pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0, nepřítomen 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -
 Nehlasoval: -
 Nepřítomen: Michal Pospíšil

4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Číslo materiálu: 0298-ZM2021
Předkladatel: Mgr. Milan Bajgar, MBA

Finanční výbor na svém zasedání dne 9. června 2021 projednal materiály týkající se finančních a majetkových záležitostí, které jsou předkládány k jednání Zastupitelstvu města Chropyně. Otázkami člena výboru Ing. J. Maršálka, které na jednání padly se již zastupitelstvo zabývalo.

Zápisy z jednání výboru jsou k dispozici na webu města Chropyně v sekci „Město online“ – „Výbory zastupitelstva“.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0220/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za období od 25.03.2021 do 16.06.2021.

Hlasování

Přítomno 13, pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0, nepřítomen 1

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

Nepřítomen: Michal Pospíšil

5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Číslo materiálu: 0292-ZM2021
Předkladatel: JUDr. Natalie Navrátilová

Kontrolní výbor se od březnového zasedání zastupitelstva sešel dvakrát. Na svých jednáních mimo jiné provedl kontrolu pohledávek SMM Chropyně i města Chropyně, kontrolu provádění zimní údržby i přípravy Městského koupaliště na novou sezónu, prodiskutoval kompetence povinných výborů zastupitelstva zřízených ze zákona ve srovnání s výborem zřízeným nad povinný rámec, projednal také aktualizovaný přehled rozpracovaných investičních akcí.

V souvislosti s tímto přehledem výbor navrhuje projednat a nechat schválit zastupitelstvem, že záměr rekonstrukce Městského kulturního střediska bude proveden bez ohledu na výsledek dotačního řízení, protože MKS je jediným a nezbytným společenským centrem města, občanům velmi chybí.

Členové výboru vyjádřili poděkování pracovním příspěvkové organizace SLOCH, členům Rodinného centra Sedmíkráska a turistického oddílu Kamínky za skvělý nový nápad a provedení akcí "Čarodějnický park" a "Den dětí". Poděkování si zaslouží i pan [REDAKCE] za zorganizování dětského dopravního hřiště pro děti z místní mateřské školy.

V průběhu úvodního slova se do zasedací místnosti vrátil pan M. Pospíšil, přítomno je 13 členů zastupitelstva.

Rozprava:

Pan L. Graclík vyjádřil velký smutek nad tím, jak mnozí stále nahlízejí na činnost investičního výboru, z obav, že se tento výbor snaží zasahovat do práce jiných, že rozhodování města je dvojkolejné. Domnívá se, že tyto obavy jsou mylné. Není tomu tak. Pan L. Graclík byl iniciátorem toho, aby tento výbor vznikl. Chtěl, aby pomohl zastupitelům se

zorientovat v investičních akcích, aby šetřil náklady, tedy aby nedocházelo k tomu, že předpřipravená investiční akce nenajde dostatečnou podporu v zastupitelstvu. Výbor měl za úkol zmapovat stav majetku města, z toho souhrnu se následně vygeneroval předběžný plán akcí, právě podle stavu konkrétních budov a dalšího majetku města. Investiční výbor pracuje dobře. Účelem práce výboru rozhodně není nic rozklížit. Pokud to tak někteří zastupitelé vnímají, pak by měli zvážit zrušení výboru. Investiční výbor si dle jeho slov zaslouží být respektován jako další plnohodnotný výbor.

Ing. J. Kalínek jako současný předseda investičního výboru doplnil slova bývalého předsedy pana L. Graclíka. Z podrobně zpracovaných zápisů z jednání kontrolního výboru se dočetl, že snad polovinu času posledních jednání debatoval kontrolní výbor o práci výboru investičního. Ing. J. Kalínek je přesvědčen, že investiční výbor nezasahuje do kompetencí žádného jiného orgánu města. Velmi jej zarazilo, když se v zápisech kontrolního výboru dočetl, že si na práci investičního výboru někdo nechal zpracovat právní posudek od advokátní kanceláře. Vůči členům investičního výboru je to nevhodné. Ze zápisů kontrolního výboru nabytí dojmu, že je investiční výbor tím, kdo škodí, kdo brzdí rozvoj města. Nechávejí se zpracovat seznamy investic, které měl investiční výbor zastavit apod. Ing. J. Kalínek uvedl, že se těmito kroky znevažuje práce členů investičního výboru a současně zastupitelů. Investiční výbor je složený výhradně z členů zastupitelstva. Počet jednání investičního výboru se již vyrovnal, za rok a půl jeho existence, počtu zasedání ostatních výborů, které fungují od začátku volebního období. Členové investičního výboru jsou ochotni se scházet i o sobotách, zrovna příští týden budou v sobotu procházet město a monitorovat stav místních komunikací. Členy výborů jsou spolustraníci, spoluobčané, sousedi a známí. V investičním výboru jsou zastoupeny všechny strany zastoupené v zastupitelstvu. Zopakoval návrh pana L. Graclíka, pokud v zastupitelstvu převládá negativní názor na činnost investičního výboru, pak by měl být předložen návrh na zrušení tohoto výboru. On osobně bude proti. Ing. J. Kalínek je vděčný členům investičního výboru za jejich velké nasazení k práci tohoto výboru.

Mgr. M. Bajgar se domnívá, že tyto nejasnosti si měli zastupitelé vysvětlit na pracovním zasedání zastupitelstva. Obrátil se na vedení města a chtěl informace o tom, proč město nezískalo dotaci na rekonstrukci Městského kulturního střediska. Ing. V. Sigmundová uvedla, že prozatím město nemá oficiální informace, pouze neoficiálně ví, že Chropyně nebyla doporučena k přidělení dotace. Na oficiální stanovisko se ještě čeká.

Mgr. S. Kalínek uvedl, že na jednání kontrolního výboru nepadlo, že investiční výbor škodí. Z jednání kontrolního výboru žádný většinový názor nevzešel. Výbor si vyžádal tabulku s aktualizovaným přehledem rozpracovaných investic včetně promítnutí zásahů investičního výboru do realizace těchto investičních záměrů. Na pracovním zasedání zastupitelstva si nechal tuto tabulku předložit. Tabulka obsahuje jen některé, určitě ne všechny rozpracované investice. Tuto tabulku nezpracoval investiční technik. V tabulce chybí to hlavní, a to které investiční akce nějakým způsobem ovlivnil investiční výbor. Obrátil se proto na předsedkyni kontrolního výboru a chtěl vědět, jaký výstup z projednání této tabulky tedy je, které akce a jak ovlivnil investiční výbor. JUDr. N. Navrátilová navrhla panu místostarostovi, aby se dostavil na příští zasedání výboru, kde spolu mohou vše probrat. Na zasedání kontrolního výboru byl zván i předseda investičního výboru, ale zasedání se nezúčastnil. Mgr. S. Kalínek uvedl, že jediný bod, který nějakým způsobem ovlivnil investiční výbor byla rekonstrukce požární zbrojnice v Plešovci. Byla naplánována rekonstrukce čísla popisného jedna v Plešovci, na návrh investičního výboru byla tato akce zastavena. Zastupitelé se všeobecně shodli na tom, že bude výhodnější opravit klubovnu mládeže v Plešovci tak, aby sloužila všem organizacím v Plešovci, tedy i hasičům. Akce uvedené v tabulce výbor nemohl nijak ovlivnit. JUDr. N. Navrátilová uvedla, že tabulka se skládá z akcí, které byly naplánovány již dříve a neproběhly. Nevznikl žádný závěr, že by je ovlivnil investiční výbor. Potom jsou do tabulky doplněny akce, které jsou prioritami podle návrhu investičního výboru. Ing. J. Kalínek se domnívá, že takto zpracovaná tabulka není splněním uloženého úkolu. JUDr. N. Navrátilová uvedla, že úkol není zatím dokončen. Ing. J. Kalínek upřesnil, že svou účast na zasedání kontrolního výboru neodmítl, není povinen účastnit se zasedání výboru, kterého není členem, navíc pracuje mimo město, naopak v reakci na pozvání na zasedání kontrolního výboru navrhl, že ho členové výboru mohou kontaktovat telefonicky, e-mailem nebo na pracovním zasedání zastupitelstva, což se ale bohužel nestalo.

Paní B. Hrabalová označila spory mezi těmito dvěma výbory za malicherné. Investiční výbor tvoří výhradně zastupitelé, k tomu jsou mezi nimi i dva členové rady. Rada připravuje rozpočet města, vybírá investiční akce, které dostanou přednost. Poté jsou tito dva členové rady přítomni na zasedání investičního výboru a tam se domlouvají na jiných prioritách. Takovému jednání nerozumí. Mgr. M. Vlasatý také vyjádřil údiv a smutek nad tímto nedorozuměním. Doporučil všem členům zastupitelstva si nastudovat příslušnou část zákona o obcích, který vymezuje pravomoci jednotlivých orgánů města, včetně jeho výborů. Podle metodického doporučení, které si v mezích vyhledal, nemůže jeden výbor posuzovat činnost jiného výboru. Kontrolní výbor konkrétně by měl dohlížet na dodržování zákonů a plnění usnesení rady a zastupitelstva. V investičním výboru pracuje sedm zastupitelů, proto když se těchto sedm zastupitelů na něčem shodne, je velká pravděpodobnost, že ke shodě pak dojde i na zastupitelstvu.

Ing. J. Maršálek se domnívá, že investiční výbor vznikl proto, že mezi zastupiteli byla nevědomost o připravovaných investičních záměrech, aby bylo jasno v tom, co se bude dělat. Z probíhající diskuse vidí, že se tento záměr nepodařilo realizovat. Výbor už nějakou dobu funguje, ale vypadá to, že zbytečně. Bylo by dobré, kdyby se zastupitelé zamysleli nad tím, jestli je dobré, aby tento výbor fungoval dál a jak má fungovat. Z probíhající diskuse vidí, že se zastupitelé nedokáží dohodnout, které investice se mají realizovat a v takové situaci chtějí zastupitelé přijmout 100 milionový úvěr. Úvěrový rámec opakovaně nazval pouhým úvěrem, protože dle jeho názoru to je prostý úvěr. Úvěrový rámec by byla určitá rámcová dohoda o tom, že si město může vzít úvěr až do výše 100 mil. Kč. Smlouva, kterou viděl v rámci jednání finančního výboru, je smlouvou o úvěru na 100 mil. Kč, město za tento úvěr zaplatí 2milionový poplatek a bude splácet bez ohledu na to, zda bude čerpat. Obrátil se na členy investičního výboru s otázkou, co bude s pomocí těchto 100 mil. Kč realizováno. Mgr. S. Kalinec uvedl, že Ing. J. Maršálek patrně vůbec nepochopil, co je prací investičního výboru. Investiční výbor označil za potřebný, výsledky jeho práce jsou vidět. Investiční výbor dnes neřekne, na co bude oněch 100 mil. Kč použito, protože to neurčuje investiční výbor. Výbor pouze doporučuje, rozhoduje zastupitelstvo.

Mgr. S. Kalinec se ještě vrátil k zápisům z jednání kontrolního výboru. V jednom z nich našel zmínku o to, že JUDr. N. Navrátilová uvedla, že již při zřizování investičního výboru upozorňovala na to, že kompetence výborů se budou překrývat. Chtěl tuto informaci ověřit v zápisech ze zastupitelstva, ale nepodařilo se mu ji dohledat. Domnívá se, že kdyby taková informace padla na jednání zastupitelstva, pak by se jistě odrazila při schvalování kompetencí, respektive plánů práce jednotlivých výborů. Doufá, že například kontrola investičních akcí bude při schvalování plánů práce na příští rok přenesena z plánu kontrolního výboru do náplně práce investičního výboru.

Pan M. Ivan uvedl, že investiční výbor je poradním orgánem zastupitelstva, výbor předložil zastupitelstvu i radě čtyři body, které členové výboru vnímají jako prioritní. Je na rozhodnutí rady, respektive zastupitelstva, zda úvěr bude použit na tyto čtyři akce.

Mgr. M. Vlasatý se pokusil debatu vrátit na samý začátek, tedy k tomu, že město nezískalo dotaci na rekonstrukci Městského kulturního střediska. Připomněl, že první záměr na nějakou částečnou rekonstrukci klubu pracoval s částkou 10 mil. Kč. Chtěl vědět, kolik z oněch 100 mil. Kč zbude po opravě klubu, zda je už zpracován nějaký předběžný odhad ceny prací. JUDr. N. Navrátilová se také vrátila k navrženému usnesení kontrolním výborem. Kontrolní výbor navrhuje, aby se oprava klubu realizovala bez ohledu na to, zda na ni bude získána dotace. Čeká se na zpracování položkového rozpočtu. Poté se mohou zastupitelé sejít a prodiskutovat, které části by s opravou mohly prozatím počkat, a které jsou naopak důležité a je nutné je provést hned. Mgr. M. Vlasatý se obává, aby rekonstrukce Městského kulturního střediska nespotřebovala 40 mil. Kč z celého úvěru. Bylo by to v rozporu s tím, co všechno chtěli zastupitelé s pomocí úvěru realizovat.

Pan L. Graclík navrhl, a navrhl to už na pracovním zasedání zastupitelstva, aby byl tento návrh usnesení vypuštěn. Na rekonstrukci klubu navrhl uspořádat speciální pracovní zasedání zastupitelstva. Na tomto zasedání by zastupitelé prodiskutovali, do jaké výše má být oprava klubu provedena, zamysleli se nad detaily, rozplánovali využití úvěru. Doporučil termín pracovního zastupitelstva přizpůsobit v maximální možné míře možnostem všech zastupitelů tak, aby jejich účast byla co největší. JUDr. N. Navrátilová oponovala, že usnesení navržené kontrolním výborem pouze povede k tomu, aby se v přípravě opravy klubu pokračovalo, aby se přípravy nezastavily a neztrácel se čas. I ona souhlasí s tím, aby se na pracovním zastupitelstvu dohodlo, jak konkrétně bude vlastní oprava vypadat. Ing. J. Kalinec se postavil za předsedkyni kontrolního výboru, i on se domnívá, že navržené usnesení ničemu nebrání. Jeho prostřednictvím se bude schvalovat, že zastupitelé chtějí pokračovat, v usnesení není nic o rozsahu prací.

Pan I. Juřena připomněl, že již na minulém zasedání se u rekonstrukce MKS hovořilo o částce 36 mil. Kč s DPH. V těchto dnech ceny stavebních prací prudce rostou. Také podpořil návrh usnesení připravený kontrolním výborem, zastupitelé by se měli shodnout na tom, že opravu je třeba provést. Konkrétní výši nákladů na rekonstrukci mohou prodiskutovat a schválit po debatě nad prováděcí dokumentací.

Ing. V. Sigmundová uvedla, že návrh na uspořádání pracovní schůzky se zpracovatelem dokumentace na rekonstrukci MKS padl již na pracovním zasedání zastupitelstva, proto již jeden z možných termínů s Ing. Gregorem vyjednala, a to na pondělí 21. června v 16:00. Zeptala se zastupitelů, zda jim tento termín vyhovuje. Jediný, kdo oznámil, že mu uvedený termín nevyhovuje, byl Mgr. M. Vlasatý.

Ing. V. Sigmundová dále navrhla nové usnesení místo návrhu kontrolního výboru, a to ve znění: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá Radě města Chropyně po projednání možností se zpracovatelem prováděcí dokumentace zadat zpracování prováděcí dokumentace na objekt Městského kulturního střediska Chropyně.

Pan M. Pospíšil se zajímal o to, zda by uvedené jednání s projektantem nemohlo být uspořádáno jako veřejné, jako pracovní zasedání zastupitelstva, ale s možností účasti veřejnosti. Ing. V. Sigmundová se obává, že přítomnost občanů by nebyla přínosem, občané zatím nemají narozdíl od zastupitelů žádné informace, budou mít řadu dotazů. Jednání zastupitelů bude jistě rychlejší.

Předsedající ukončila rozpravu a nechala hlasovat o svém protinávruhu usnesení:

USNESENÍ ČÍSLO 0221/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

Radě města Chropyně po projednání možností se zpracovatelem prováděcí dokumentace zadat zpracování prováděcí dokumentace na objekt Městského kulturního střediska Chropyně.

Hlasování

Celkem 13, pro 12, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

Následovalo hlasování o původně navrženém usnesení bez ukládací části:

USNESENÍ ČÍSLO 0222/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně od 25.03.2021 do 16.06.2021.

Hlasování

Celkem 13, pro 12, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Proti: -

Zdržel se: Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

6. Zpráva o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Číslo materiálu: 0296-ZM2021

Předkladatel: Ing. Jakub Kalínek

Investiční výbor se od posledního zasedání zastupitelstva sešel dvakrát. V souladu se schváleným plánem práce se výbor zabýval investičními prioritami, především výkupem pozemků v lokalitě Zadní Díly. Požadavky vlastníků pozemků nejsou jasné, vyjádření některých se ještě nepodařilo vůbec získat, na výzvy nereagují. Výbor doporučuje zastupitelstvu orientovat se ve věci výkupu těchto pozemků také na další pozemky v lokalitě.

Investiční výbor se podrobně věnoval také rekonstrukci budovy Střediska volnočasových aktivit města Chropyně (objekt č. p. 40 na ulici Komenského), projednávala se oprava střechy, možnosti vytápění objektu nebo vybudování zdviže.

Rozprava:

Ing. J. Maršálek chtěl vědět, jaké jsou investiční priority města. Vrátil se i ke svému dotazu, který už jednou položil, a to na co bude využit úvěr ve výši 100 mil. Kč. Upozornil zastupitele na to, že jejich volební období už téměř končí. Úvěr bude možno čerpat od ledna 2022. Doporučil zastupitelům, aby čerpání úvěru přenechali až novému zastupitelstvu. Ing. J. Kalínek připomenul, že investiční priority jsou čtyři. Patří mezi ně výkup pozemků v lokalitě Zadní Díly, rekonstrukce klubovny mládeže v místní části Plešovec, rekonstrukce Střediska volnočasových aktivit v Chropyni a vybudování cyklostezky mezi Plešovcem a Kroměříží.

Ing. V. Sigmundová se obrátila na předsedu výboru a krátce polemizovala o naformulování druhého bodu v ukládací části usnesení, po předchozí vzájemné dohodě a z taktických důvodů očekávala spíše neurčité definování pozemků. U třetího bodu téže části usnesení se obává, že bude problém úkol splnit, protože město nemá k dispozici ucelenou plochu pozemků.

Předsedající ukončila rozpravu a požádala předsedu výboru o předložení návrhu usnesení, a to ve dvou částech:

USNESENÍ ČÍSLO 0223/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

Zprávu o činnosti Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně za období od 25.03.2021 do 15.06.2021.

Hlasování

Celkem 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

USNESENÍ ČÍSLO 0224/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně ukládá

- 1. Radě města Chropyně zveřejnit záměr prodeje budovy č. p. 341 a pozemku p. č. 246 v k. ú. Chropyně,**
- 2. Radě města Chropyně předložit na řádném zasedání Zastupitelstva města Chropyně v září 2021 výsledky jednání s vlastníky pozemků p. č. 715/1, 715/2, 715/3, 715/6, 715/7, 715/15, 710, 1104/1 a 1104/25 v k. ú. Chropyně vedených ve věci výkupu těchto pozemků,**
- 3. Radě města Chropyně předložit na řádném zasedání Zastupitelstva města Chropyně v září 2021 výsledky provedení možností vybudování inženýrských sítí a pozemních komunikací v lokalitě "Zadní Díly", reflektující výsledky jednání s vlastníky pozemků uvedených v předchozím bodě tohoto usnesení.**

Hlasování

Celkem 13, pro 9, proti 0, zdrželo se 4, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Mgr. Stanislav Kalínek, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová

Nehlasoval: -

Předsedající předala řízení zasedání místostarostovi Mgr. S. Kalincovi.

7. "Požární zbrojnice a středisko volnočasových aktivit Plešovec" - formulace zadání projektové dokumentace

Číslo materiálu: 0302-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Rada města měla usnesením zastupitelstva č. 0193/16ZM/2021 za úkol oslovit projekční kanceláře a získat cenové návrhy na projektovou dokumentaci ke zbourání stávající klubovny mládeže v Plešovci a vybudování nové požární zbrojnice a střediska volnočasových aktivit v Plešovci.

V rámci urychlení prací navrhla předkladatelka doplnění navrženého usnesení o druhou část, kterou bude rada pověřena zadání zpracování projektové dokumentace v intencích prvního usnesení.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0225/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně stanoví

zadání pro zpracování dokumentace k záměru "Požární zbrojnice a střediska volnočasových aktivit, Plešovec" ve znění: "Stávající stavby na pozemcích p.č.st. 340 a 339 budou odstraněny. Na těchto uvolněných pozemcích, případně na parcelách, územně i funkčně souvisejících se stávajícími objekty bude navržena novostavba, která bude obsahovat nezbytné prostory pro členy Sboru dobrovolných hasičů Plešovec, společenskou místnost pro potřeby a volnočasové aktivity občanů místní části se zázemím a zvláštní místnost pro pobočku městské knihovny. Dispozičně by novostavba obsahovala sál pro 40 lidí, zázemí s kuchyňkou, odpovídající sociální zařízení a místnost pro pobočku městské knihovny, zastřešené posezení, garáž pro dopravní prostředky SDH, skladiště požární výstroje a sušárnu hadic, samostatné sociální zařízení a šatnu pro členy SDH pro předpokládaný počet 12 osob a místnost velitele". Novostavba bude mít charakter přízemního nepodsklepeného objektu se sedlovou střechou s možností využití podkroví pro skladování. Nový objekt bude umístěn s max. využitím stávajících parcel případně garáž na p.č. 253/3, stejně tak hranice zástavby podle stávající, budova zděná, krytina střechy taška pálená, topení plynovým kotlem – zřízení plynové přípojky, vybavení standardní. K záměru bude pořízena dokumentace pro odstranění stávajících staveb, dále studie pro variantní řešení novostavby, DUR + DSP (dokumentace pro územní řízení a stavební povolení+rozpočet) a DPS – dokumentace pro provedení stavby (tendrová dokumentace).

Hlasování

Celkem 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

Následovalo hlasování o doplněném návrhu usnesení:

USNESENÍ ČÍSLO 0226/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně pověřuje

Radu města Chropyně zadáním zpracování projektové dokumentace k záměru "Požární zbrojnice a střediska volnočasových aktivit, Plešovec".

Hlasování

Celkem 13, pro 12, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Ing. Jakub Kalínek

Nehlasoval: -

8. Účetní závěrka města Chropyně za rok 2020

Číslo materiálu: 0284-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

Účetní závěrka je souborem účetních dokladů. Účetní závěrku tvoří výkazy rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha. Ke schválení se nyní předkládá Účetní závěrka města Chropyně za rok 2020 včetně předepsaných podkladů. Účetní závěrka města Chropyně za rok 2020 byla přezkoumána auditorkou.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0227/18ZM/2021:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje****Účetní závěrku města Chropyně za rok 2020.****Hlasování**

Přítomno 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

9. Závěrečný účet města Chropyně včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020**Číslo materiálu:** 0285-ZM2021**Předkladatel:** Ing. Věra Sigmundová

Po skončení kalendářního roku se údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku souhrnně zpracovávají do závěrečného účtu. V závěrečném účtu jsou obsaženy údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití peněžních fondů.

Územně samosprávný celek je povinen dát si přezkoumat své hospodaření za uplynulý kalendářní rok. Předmětem tohoto přezkoumání je hospodaření podle rozpočtu, hospodaření s ostatními finančními prostředky a nakládání s majetkem. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření je součástí závěrečného účtu při jeho projednávání v samosprávných orgánech.

Záporné znaménko u položky „Financování“ znamená, že zatímco k 1. lednu 2020 bylo na účtech města více než 45 mil. Kč, na konci roku 2020 bylo na účtech města již 50 mil. Kč. Příjmová část rozpočtu byla plněna na téměř 105 %, tedy příjmy města dosáhly na 101,6 mil. Kč. Vývoj daňových příjmů v roce 2020 kopíroval rok 2017. Celkem činily daňové příjmy více než 71 mil. Kč. Výdajová část rozpočtu byla čerpána na 68 %, což činí 97 mil. Kč. Nízké čerpání výdajů je ovlivněno především nečerpanými prostředky z rozpočtové rezervy. Oproti předpokladům se podařilo dokončit několik investičních akcí. Patří mezi ně spojovací krček v základní škole nebo rekonstrukce budovy na ulici Ječmínkova. Proběhly výkupy pozemků. Velkou akcí byla další etapa regenerace sídliště, bylo vybudováno nové hřiště pro děti. Další velkou položkou bylo vybudování varovného informačního systému.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0228/18ZM/2021:**Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje****Závěrečný účet města Chropyně včetně zprávy o přezkoumání hospodaření za rok 2020.****Zastupitelstvo města Chropyně souhlasí****s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.****Hlasování**

Přítomno 13, pro 11, proti 0, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Martin Ivan, Michal Pospíšil

Nehlasoval: -

10. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2021**Číslo materiálu:** 0297-ZM2021**Předkladatel:** Ing. Věra Sigmundová

Tímto rozpočtovým opatřením budou provedeny úpravy rozpočtu pro letošní rok, a to již podruhé. Největší změnovou položkou je částka 2 mil. Kč určená na realizaci úvěru. Tyto i všechny další nově zapojované prostředky jsou čerpány z rezervy. Součástí rozpočtových změn je finanční podpora 250 tisíc Kč určená pro Fotbalový klub, 150 tisíc Kč určených pro SDH Chropyně, o částku 350 tisíc Kč jsou navyšovány výdaje spojené s pořízením nových odpadových nádob a zavedením nového systému třídění odpadů. Součástí rozpočtového opatření je také tzv. průtokový transfer, který přes rozpočet města pouze beze změny přejde a míří do rozpočtu příspěvkové organizace SLOCH, je určen pro pečovatelky v souvislosti s epidemií. Na straně příjmů je nově zanašeno do rozpočtu kompenzační bonus ve výši 202 tisíc Kč, pak i již zmíněný průtokový transfer pro SLOCH ve výši 400 tisíc Kč, drobné dotace na sociální práce vykonávané na úřadě ve výši 94 tisíc Kč. Do příjmové stránky rozpočtu jsou zaneseny také dotace ve výši 21 tisíc Kč od obcí správního obvodu, pro které naše město vykonává agendu sociálně-právní ochrany dětí. Ze Zlínského kraje má město příslibu dotaci ve výši 300 tisíc Kč na pořízení nového hasičského automobilu.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0229/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2021 v předloženém znění.

Hlasování

Přítomno 13, pro 12, proti 1, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: Michal Pospíšil

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

11. Návrh na uzavření smlouvy s poskytovatelem "Investičního úvěrového rámce Chropyně"

Číslo materiálu: 0290-ZM2021

Předkladatel: Ing. Věra Sigmundová

V souladu s usnesením zastupitelstva číslo 0184/15ZM/2021 ze dne 24. února 2021 byly osloveny tři banky s poptávkou úvěrového rámce. Nabídku zaslala pouze Komerční banka, která jediná nabídla splatnost úvěru v délce 30 let, jak město požadovalo. Ostatní banky byly ochotné nabídnout dobu splácení maximálně v délce 25 let. Dle smlouvy bude úvěr úrokován sazbou 3M PRIBOR + 0,01 % p. a. po celou dobu úvěru. Úrokovou sazbu je možno kdykoli zafixovat.

Rozprava:

Pan I. Juřena se zajímal o to, k čemu je určena platba 2.071.000 Kč. Ing. V. Sigmundová uvedla, že se jedná o platbu za administraci celého úvěru. Pan I. Juřena chtěl dále vědět, kolik činí momentálně daný úrok. Ing. I. Macháčková uvedla, že v současné době by úrok činil 0,4 + 0,01 %. Měnit se bude pouze první část úroku, tedy tříměsíční sazba zvaná Pribor. Pokud bude chtít zastupitelstvo úrok zafixovat, pak by byl úvěr zafixován něco pod 2 %, což se nyní nejeví výhodné.

Mgr. M. Vlasatý se pozastavil nad tím, že nabídku poslala pouze Komerční banka. Ing. V. Sigmundová zopakovala svá slova z úvodní zprávy. Jedním z požadavků města byla 30letá doba splatnosti úvěru, tak dlouhou dobu žádná jiná banka nebyla ochotna nabídnout. Mgr. M. Vlasatý chtěl vědět, proč město požadovalo tak dlouhou dobu splácení. Ing. V. Sigmundová se domnívá, že zastupitelé chtěli mít k dispozici co nejdelší možnou dobu pro splácení a tím i co nejnižší splátky. Zadání úvěrového rámce schvalovalo zastupitelstvo.

Ing. J. Maršálek zopakoval, že se nejedná dle jeho názoru o úvěrový rámec, ale o prostý úvěr. Město se podpisem smlouvy zaváže k čerpání, hned na začátku za tento úvěr zaplatí bance 2 mil. Kč. Poté bude město platit úroky bez ohledu na to, zda bude úvěr čerpat nebo ne. Jediná nestandardní věc oproti běžnému úvěru zde je to, že je odloženo čerpání na dobu pěti let. K úrokové sazbě uvedl, že úrok bude touto sazbou fixován pouze na tři měsíce, po třech měsících bude přepočítán. Sazba Pribor je sazbou, za kterou si půjčují banky mezi sebou. Doufá, že si zastupitelé uvědomují, jaký obrovský závazek městu připravují. Poukázal na to, že v rozpočtu města byla na konci loňského roku rezerva ve výši 50 mil. Kč, tuto rezervu zastupitelé zapojili do rozpočtu a pokryli s ní snížené příjmy. Tato úspora vznikla tak, že město za poslední cca tři roky neinvestovalo. Proto tyto peníze měly patřit občanům, za tyto uspořené peníze se

mělo ve městě něco vybudovat. Očekával aspoň malou snahu zastupitelů o to, aby město šetřilo, ale město místo toho plýtvá na odměny za covid a další věci. Uspořenou rezervou město pokrylo snížené příjmy, a teď ještě přichází s půjčkou na 100 mil. Kč. Zastupitele a konkrétně radu města označil za nezodpovědnou. S půjčkou by se mělo vyčkat na nové volební období. Nové zastupitelstvo bude ve velice složité situaci a bude žít s dluhem, který udělal někdo jiný.

USNESENÍ ČÍSLO 0230/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně schvaluje

uzavření smlouvy o úvěru ve výši 100.000.000 Kč s Komerční bankou, a. s., IČ: 45317054, se sídlem Na Příkopě 33/969 Praha 1, za účelem financování investičních akcí města Chropyně realizovaných v období 2022-2026, splatného 31.12.2050, s úrokovou sazbou 3M PRIBOR + 0,01% p. a. po celou dobu úvěru, a dle dalších podmínek uvedených ve smlouvě o úvěru.

Hlasování

Přítomno 13, pro 9, proti 2, zdrželo se 2, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová

Proti: Michal Pospíšil, Mgr. Michal Vlasatý

Zdržel se: Martin Ivan, Ing. Pavel Kučeravec

Nehlasoval: -

Místostarosta vrátil řízení zasedání zpět starostce města Ing. V. Sigmundové.

12. Záměr dalšího nakládání s budovami čp. 341 v ulici Masarykova a čp. 348 v ulici Komenského

Číslo materiálu: 0288-ZM2021

Předkladatel: Luděk Graclík

Na základě uloženého úkolu jsou zastupitelům předkládány znalecké posudky za účelem zjištění ceny v místě a čase obvyklé u nemovitostí čp. 348 v ul. Komenského v Chropyni (dříve sídlo příspěvkové organizace Správa majetku města Chropyně) a čp. 341 v ul. Masarykova (dříve knihovna) včetně pozemků. Cena obvyklá u objektu knihovny včetně pozemku činí 3.300.000 Kč. Cena obvyklá u objektů SMM včetně pozemků činí 8.300.000 Kč. Rada města Chropyně uložila předložit materiál k projednání Zastupitelstvu města Chropyně.

Rozprava:

Mgr. M. Vlasatý chtěl vědět, kdo zpracoval uvedené posudky. Upozornil na to, že sice pan místostarosta říká, že zastupitelé dostávají plné informace z jednání rady, ale ve skutečnosti zastupitelé dostávají pouze výpisy usnesení, a v nich tuto informaci nenašel. Pan L. Graclík uvedl, že zpracovatelem byl Ing. Slavomír Černý ze Zdounek, a Mgr. M. Bajgar připomněl, že tento posudek je součástí přiloženého materiálu.

USNESENÍ ČÍSLO 0231/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

ceny v místě a čase obvyklé u nemovitostí čp. 348 v ul. Komenského (dříve sídlo příspěvkové organizace Správa majetku města Chropyně) a čp. 341 v ul. Masarykova (dříve knihovna) včetně pozemků.

Hlasování

Přítomno 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

13. Návrh obecně závazné vyhlášky města Chropyně o stanovení obecního systému odpadového hospodářství na území města Chropyně

Číslo materiálu: 0295-ZM2021

Předkladatel: Mgr. Stanislav Kalínek

Vzhledem k tomu, že od 1. července dojde ke změně systému sběru, svozu a třídění odpadů, je nutné aktualizovat příslušnou vyhlášku, respektive vydat novou vyhlášku, která reflektuje situaci, která ve městě nastane k tomuto datu. Jediné, co zatím tato vyhláška neupravuje, je zapojení podnikatelů do tohoto systému. Zatím nebyl dohodnut způsob, jakým budou podnikatelé do nového systému zapojeni, navíc podnikatelé mají poplatek pro letošní rok již uhrazen. V této oblasti bude vyhláška aktualizována před závěrem roku. Předkládaný text vyhlášky byl konzultován i se svozovou firmou, která do něj nechala zpracovat drobné úpravy.

Rozprava:

Pana M. Pospíšila zajímalo, kdo stanovil maximální objem stavební suti, který může odevzdat bezplatně občan města na sběrný dvůr do výše 0,3 kubíku. Mgr. S. Kalínek uvedl, že toto omezení má sloužit k tomu, aby občané na sběrný dvůr vozili opravdu jen zbytky drobných stavebních úprav. K velkému objemu není sběrný dvůr určen. Toto opatření bylo konzultováno i s okolními městy. Uložení odpadu nad toto množství bude zpoplatněno.

USNESENÍ ČÍSLO 0232/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně vydává

Obecně závaznou vyhlášku města Chropyně č. 2/2021, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství na území města Chropyně.

Hlasování

Přítomno 13, pro 11, proti 1, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Ing. Věra Sigmundová

Proti: Michal Pospíšil

Zdržel se: Mgr. Michal Vlasatý

Nehlasoval: -

14. Nominace kandidátů na funkci přisedícího soudce Okresního soudu v Kroměříži na období 2022–2025

Číslo materiálu: 0299-ZM2021

Předkladatel: Martin Jedlička

V letošním roce (29.11.2021) končí funkční období aktuálně zvoleným přisedícím Okresního soudu v Kroměříži za město Chropyni. Aktuálními přisedícími jsou Milan Bajer, Ing. Jaroslav Kotula, Ing. Jiří Rosecký, Pavel Rozsypálek a Mgr. Michal Vlasatý. Všech pět stávajících přisedících projevilo zájem pokračovat i v dalším funkčním období.

Předseda Okresního soudu v Kroměříži upozornil, že optimální počet přisedících z města naší velikosti, aby byla zajištěna dostatečná funkčnost okresního soudu, je 6. Zájem o danou funkci projevilo místostarosta Mgr. Stanislav Kalínek.

Kandidáty do této funkce navrhuje zastupitelstvo obce. Předseda okresního soudu návrh posoudí a vyjádří k němu své stanovisko. V případě kladného stanoviska jsou následně schválení kandidáti na uvedené funkční období zvoleni opět zastupitelstvem obce. V našem případě budou na jednání zastupitelstva dne 16.06.2021 kandidáti navrženi a na jednání zastupitelstva v září do uvedené funkce zvoleni.

Rozprava:

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

USNESENÍ ČÍSLO 0233/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně navrhuje

do funkce přísedících Okresního soudu v Kroměříži na funkční období 2022-2025.

1. **Milana Bajera, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE],**
2. **Mgr. Stanislava Kalince, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE],**
3. **Ing. Jaroslava Kotulu, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE],**
4. **Ing. Jiřího Roseckého, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE],**
5. **Pavla Rozsypálka, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a**
6. **Mgr. Michala Vlasatého, narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE].**

Hlasování

Přítomno 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

15. Ornitologická pozorovatelna - jizva na tváři města

Číslo materiálu: 0261-ZM2020

Předkladatel: Michal Pospíšil

Jak uvedl předkladatel tohoto bodu, většina zastupitelů jistě ví, v jakém stavu se ornitologická pozorovatelna nachází. Svým aktuálním zjevem pozorovatelna nepůsobí dobře nejen na obyvatele města, ale také na návštěvníky. Předkladatel projel v okolí několik obdobných pozorovatel, stav té místní označil ve srovnání s nimi za naprosto tristní. Problematiku pozorovatelny konzultoval s Agenturou ochrany přírody a krajiny, konzultoval ji e-mailem a telefonicky s ministerstvem životního prostředí.

Příložený písemný materiál zpracoval pro březnové zasedání. Přesunutím tohoto bodu na červnové jednání se ale řada okolností v této záležitosti změnila. Agentura se vyjádřila tak, že by bylo možné uzavřít dohodu s nějakým dalším subjektem, který by projevil zájem dbát o stav pozorovatelny, bránil by jejímu poškozování. Agentura je připravena tuto aktivitu financovat, tedy financovat opravy, údržbu, úklid. Záměrem by mělo být snížení míry poškozování pozorovatelny vhodnými úpravami, existovala i varianta, že bude třeba pozorovatelnu zbourat, nyní se spíše řeší varianty přemístění na jiné vhodné místo. Uvažovalo se i o uzamčení objektu, jeho oplocení atd.

Za vhodné považuje vyvolat společné jednání všech zainteresovaných stran, kde by bylo dojednána strategie, jakým směrem se bude život pozorovatelny ubírat dál, tomu odpovídá návrh jeho usnesení ve své první části.

Do nedávna komunikace mezi Agenturou a vlastníkem pozorovatelny (ministerstvem životního prostředí) nebyla ideální, což předkladateli měla potvrdit i zaměstnankyně Agentury. Považuje za vhodné vyčkat, kterou variantu řešení budou všechny zainteresované subjekty upřednostňovat, proto navrhl body 2 a 3 navrženého usnesení vypustit, a k hlasování předložit jen první část navrženého usnesení.

Účelem předloženého návrhu usnesení má být vyvolat společnou schůzku Agentury, vlastníka objektu, města, SMM případně všech dalších subjektů, které chtějí pomoci, a na této schůzce vymyslet strategii, jak problém s pozorovatelnou vyřešit, aniž by musela být odstraněna.

Rozprava:

Mgr. S. Kalinec uvedl, že se už před nějakou dobou pokusil tuto situaci projednat s Agenturou, bohužel do dnešního dne od Agentury nedostal žádnou odpověď, tedy nedostal informace o tom, jak hodlají s pozorovatelnou nakládat dále. Agentura záměr měla, měla ho přeposlat na ministerstvo životního prostředí, protože bez souhlasu majitele – státu, nelze s pozorovatelnou nic dělat. I radní se situací zabývali, byli na místě samém, zkoušeli navrhnout varianty řešení, zabezpečení objektu apod., ale opět bez zpětné reakce Agentury. Mgr. S. Kalinec má aktuálně informaci o tom, že Agentura prozatím neplánuje pozorovatelnu demontovat, ale naopak by měla být před podpisem smlouva s místními myslivci, kteří by měli zajistit opravu objektu.

Ing. V. Sigmundová doplnila vyjádření pana místostarosty a přečetla přítomným e-mail od ředitelky Agentury, který dostala dnes před druhou hodinou. Paní ředitelka v něm uvádí, že Agentura je v poslední době kontaktována různými subjekty s různými nápady na řešení situace kolem pozorovatelny. Agentura si je vědoma, že pozorovatelna je ve velmi zdevastovaném stavu, a to spíše po stránce vizuální než technické, a není dobrou vizitkou státní organizace. V minulém týdnu zajistila Agentura opravu schodů. V současné době jsou zajištěny finanční prostředky a připravena smlouva na její opravy. V rámci těchto prací dojde k částečnému obroušení a novému nátěru. Agentura věří, že tak dojde ke zlepšení jejího vzhledu a vytvoření lepšího prostředí pro skutečné milovníky a pozorovatele přírody. V průběhu celého roku je pozorovatelna kontrolována pracovníky Agentury a potřebné opravy jsou zajišťovány průběžně. Paní ředitelka Agentury současně uvedla, že informace o odstranění pozorovatelny nejsou pravdivé. Je pravdou, že zvolené umístění se z různých důvodů v průběhu času ukázalo jako nevhodné, ale Agentura uvažuje o jejím přemístění na jiné vhodnější místo případně vytvoření jiného vhodného zařízení pro pozorování. Do doby, než bude nové vhodné místo nalezeno, se bude Agentura snažit v rámci finančních možností udržovat stávající pozorovatelnu. Paní ředitelka také reagovala na fotografie jiných pozorovatelů v okolí. Ke srovnání jejich stavu s místní pozorovatelnou uvedla, že místní pozorovatelna se narozdíl od ostatních, jejichž fotografie byly přiloženy k dnes projednávanému materiálu, nachází na velmi exponovaném místě, nejedná se o adekvátní srovnání.

Pan I. Juřena považuje za chvályhodné, že pozorovatelna bude opravena. Obává se však, že pokud nebude opatřena mřížemi a uzamčena, bude brzy znovu poničena. Obává se, že v našem městě nepomůže ani přemístění na jiné místo.

Pan L. Graclík připomněl, že i u tohoto bodu padaly výtky, že se této problematice město dostatečně nevěnuje. Není to pravda. Na radě byla věc projednávána opakovaně, radní byli na místě samém a poslali své návrhy Agentuře. Věc se řešila s Policií ČR. Policie uvedla, že objekt není uhlídatelný. Než se jednotka přiblíží k pozorovatelně, lidé se rozutíkají. Když je i chytí, mohou jen udělat kontrolu na alkohol nebo drogy. Více nemohou. Pan L. Graclík mrzí, že někdo zase celou kauzu reprezentuje tak, že s tím město nic nedělá. Není to pravda. Hledalo se řešení, ale protože to není majetek města, musí město vyčkat na vyjádření Agentury a dalších subjektů. Bylo to město, které iniciovalo opravu poškozených a uvolněných schodů. Ing. V. Sigmundová ještě doplnila, že existuje smlouva o sečení trávy kolem pozorovatelny mezi Agenturou a SMM.

Pan M. Pospíšil chtěl dle svých slov předložením tohoto bodu jednání ukázat, že město, které je ze všech stran kritizováno za to, že s pozorovatelnou nic nedělá, není viníkem této situace. Ne zvolil pro to patrně ve svém písemném materiálu nevhodnější formulace. Pro pozorovatelnu bylo vybráno nevhodné místo, do věci vstoupila i kolektivní vina těch, kdo pozorovatelnu ničí, na vině je i liknavý přístup Agentury. Ministerstvo životního prostředí potvrdilo, že se o věci diskutuje už více než dva nebo tři roky, ale oficiální žádost Agentury donedávna na ministerstvo nedorazila. Kdyby Agentura zareagovala mnohem dříve a poslala potřebnou žádost na ministerstvo včas, mohla být situace řešena lépe. Agentura situaci hodně zanedbala. Pan M. Pospíšil k této projednávané záležitosti upravitel návrh usnesení, a to:

USNESENÍ ČÍSLO 0234/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí

aktuální informace o vývoji situace kolem ornitologické pozorovatelny.

Hlasování

Přítomno 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalínek, Mgr. Stanislav Kalínek, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

16. Příspěvek města Chropyně na rekonstrukci naučné stezky

Číslo materiálu: 0260-ZM2020

Předkladatel: Michal Pospíšil

Předkladatel materiálu místo přednesení úvodního slova požádal zastupitele o stažení tohoto bodu z programu jednání, protože věc byla již projednána v rámci majetkoprávních záležitostí. Předsedající nechala o tomto návrhu hlasovat:

USNESENÍ ČÍSLO 0235/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

na návrh předkladatele pana Michala Pospíšila o stažení tohoto bodu z programu jednání.

Hlasování

Přítomno 13, pro 12, proti 0, zdrželo se 1, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: Martin Ivan

Nehlasoval: -

17. Návrh na dílčí úpravu regulativů charakteru a struktury zástavby územním plánem

Číslo materiálu: 0259-ZM2020

Předkladatel: Michal Pospíšil

Také u tohoto bodu předkladatel materiálu místo přednesení úvodního slova požádal zastupitele o stažení tohoto bodu z programu jednání, protože v mezidobí došlo k podstatným změnám. Předkladatel avizoval, že připraví aktualizovaný materiál na příští zasedání zastupitelstva. Předsedající nechala o tomto návrhu hlasovat:

USNESENÍ ČÍSLO 0236/18ZM/2021:

Zastupitelstvo města Chropyně rozhoduje

na návrh předkladatele pana Michala Pospíšila o stažení tohoto bodu z programu jednání.

Hlasování

Přítomno 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

18. Odkaz Emila Františka Josefa Filly v Chropyni

Číslo materiálu: 0258-ZM2020

Předkladatel: Michal Pospíšil

Písemný podklad k tomuto bodu jednání připravil předkladatel společně s [REDAKCE]. V souvislosti s přípravou zdvojkolejnění trati má dojít k demolici objektu nádražní budovy, což je současně rodný dům Emila Filly. Nádražní budova bude nahrazena novou, moderní, odpovídající současným požadavkům. Na této nové budově by měla být plaketa připomínající, že se v těchto místech narodil tento významný malíř. Vzhledem k tomu, že před lety byla zrušena výstava jeho děl na místním zámku, nepovažuje předkladatel pouhou plaketu jako dostatečnou.

Navrhuje proto, aby město znovu vstoupilo do jednání s dotčenými institucemi. Z těchto jednání by měly vzejít podmínky pro to, aby mohlo dojít alespoň k částečnému vrácení expozice Emila Filly do chropynského zámku nebo vytvoření vhodného vzpomínkového prostoru nebo místnosti na tohoto malíře a chropynského rodáka.

Současně předkladatel navrhuje, aby při realizaci zdvojkolejnění bylo s investorem vyjednáno, že v prostoru před novou nádražní budovou bude věnován Emilu Fillovi větší prostor, může zde být umístěna například jeho busta, panely s větším množstvím textu apod. Cestující by se tak při svém čekání mohli dovědět více informací o tomto rodákovi, případně by mohli být vhodně navedeni do místního zámku, kde bude Fillovi jistě věnováno více prostoru. Tento bod předložil jako jistou formu zadostiučinění člověku, který je ve světě velmi ceněným a uznávaným malířem a zaslouží si, aby jeho rodné město mu věnovalo více než jen pouhou plaketu.

Rozprava:

Ing. A. Hrdlička k záměru obnovy reprezentační výstavy obrazů a plastik Emila Filly na zámku dodal, že toto jistě není neřešitelným problémem, protože taková výstava zde již v minulosti umístěna byla, a to v letech 1983 až 2002. Poté byla díla odvezena Národní galerií do Prahy. Dosavadní snahy města o navrácení Fillových děl označil za sporadické, bez osobního zaujetí a osobní angažovanosti. Jednání bude třeba vyvolat s Arcibiskupstvím olomouckým, Národní galerií, Ministerstvem kultury, Muzeem Kroměřížska a Zlínským krajem. Domnívá se, že na daný záměr, tedy na zajištění bezpečnosti děl, sanaci sbírky a zajištění požadovaných podmínek pro znovuumístění děl bude možné využít vhodný dotační titul. Reakci paní starostky na jeho požadavek, aby se zasadila o vrácení děl Emila Filly do Chropyně označil na pasivní, sdělila mu, že má město jiné priority. Posun v této věci se neobejde bez aktivního přístupu, pouhé zvednutí či nezvednutí ruky zastupiteli nepostačuje.

Mgr. M. Bajgar uvedl, že se mu nápad líbí. Takový významný rodák by si připomínku zasloužil, může to být i v podobě busty, jakou má v parku i pan Homolík. Nejvhodnější by to jistě bylo umístit ji blízko nádraží. Osobně však vnímá předložený a velice komplikovaný návrh usnesení jako zbytečně složitý. Rada jistě prověří, rada jistě osloví, ale druhá strana nemusí mít zájem o pozitivní součinnost s městem v této věci. Požádal předkladatele, aby zkusil návrh usnesení přeformulovat.

Mgr. S. Kalinec vnímá jako problém návrh, aby byla zachována část zdiva nádražní budovy. Takový pomník mu spíše připomíná památník bombardování. Také navrhl tuto část usnesení vypustit a konkrétní podobou označení místa narození by nechal na budoucích jednáních. Mgr. M. Bajgar připomněl, že bude výhodnější umístit takovou připomínku na pozemku města. Navrhl hledat jednodušší řešení. Jednání se zámekem a všemi subjekty budou zdlouhavá.

Předkladatel pan M. Pospíšil navrhl změnu předloženého usnesení. Navrhl ponechat pouze jeho první část. Všechna ostatní upřesnění vyplynou z jednání s dotčenými subjekty.

USNESENÍ ČÍSLO 0237/18ZM/2021:**Zastupitelstvo města Chropyně souhlasí****s potřebou zajištění důstojného vzpomínkového místa na odkaz rodáka Emila Filly a jeho zařazením mezi body Programu rozvoje města Chropyně.****Hlasování**

Přítomno 13, pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

Pro: Mgr. Milan Bajgar, MBA, Luděk Graclík, Božena Hrabalová, Martin Ivan, Martin Jedlička, Ivan Juřena, Ing. Jakub Kalinec, Mgr. Stanislav Kalinec, Ing. Pavel Kučeravec, JUDr. Natalie Navrátilová, Michal Pospíšil, Ing. Věra Sigmundová, Mgr. Michal Vlasatý

Proti: -

Zdržel se: -

Nehlasoval: -

19. Všeobecná rozprava

Mgr. M. Vlasatý zahájil všeobecnou rozpravu omluvou. V mezičase mu JUDr. N. Navrátilová ukázala, že kontrolní výbor opravdu může kontrolovat zákonnost ostatních výborů. JUDr. N. Navrátilová má zákony nastudované správně, ale přeci jen nedorozumění mezi výbory nechápe.

Pan M. Ivan se ztotožnil s myšlenkou Ing. A. Hrdličky. Domnívá se, že by město mělo opravdu prověřit možnost, jak dostat část obrazů Emila Filly zpět do Chropyně. Bylo by to zajímavé lákadlo pro turisty. Je to i součástí programu rozvoje města. Byla by to podpora turistického ruchu. Vhodné by bylo prověřit i možnosti získání dotačních prostředků. Ing. V. Sigmundová upozornila, že místní zámek není majetkem města, vlastníkem je Arcibiskupství olomoucké. V pronájmu má zámek Zlínský kraj, užívá ho krajská organizace Muzeum Kroměřížska. Minulý měsíc proběhla jednání mezi Zlínským krajem a arcibiskupem. Arcibiskup nabídl chropýňský zámek Zlínskému kraji formou směny za pozemky. Ing. V. Sigmundová nemá informace o tom, jak tato jednání dopadla. Město nemůže investovat do majetku, který není města. A ze stejného důvodu ani nezíská dotaci na investici do majetku, který není jeho. Všechna jednání v minulosti ztroskotala, což Ing. A. Hrdlička ví, protože na toto téma s paní starostkou diskutuje již řadu let. Všechna jednání ztroskotala na tom, že arcibiskup nechtěl do místního zámku investovat. Podmínkou k vrácení sbírky by jistě bylo vybudování zabezpečovacího zařízení a klimatizace pro zajištění stálé atmosféry. Pan M. Ivan se domnívá, že pokud by směna proběhla a novým majitelem se stal Zlínský kraj, že by nic nebránilo tomu, aby město iniciovalo jednání s krajem v této

věci. Ing. V. Sigmundová uvedla, že to možné samozřejmě bude. Obává se pouze, že Zlínský kraj bude chtít nejprve vyřešit havarijní stav budovy zámku. Mgr. S. Kalinec se domnívá, že bude třeba zjistit, kolik by zabezpečovací zařízení a klimatizace stály. Pokud by se jednalo o částku v řádu statisíců, mohlo by jistě město investovat do zámku, i když není jeho vlastníkem, když může město investovat do opravy cesty, která je majetkem arcibiskupství. Ing. V. Sigmundová se pokusila polemizovat o ceně zabezpečení a připomněla také, že bude potřeba díla řádně pojistit. Pan I. Juřena odhadl, že jen část sbírky bude muset být pojištěna částkou 800 tisíc korun.

Nikdo další se do rozpravy nehlásil, a tak předsedající poděkovala všem přítomným za účast na dnešním jednání a 18. jednání v 19:31 ukončila.

Ing. Věra Sigmundová
starostka města

Mgr. Stanislav Kalinec
místostarosta města

Martin Ivan
ověřovatel

JUDr. Natalie Navrátilová
ověřovatelka

Datum vyhotovení zápisu: 25.06.2021