

ZÁPIS

ze zasedání č. 14
konaného dne 21. září 2016

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	16:08-20:14
Počet přítomných členů:	13 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	4 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0
Počet občanů:	29 (dle prezenční listiny hostů)

Člen rady města Chropyně pan Ivan Juřena zahájil v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:08 přivítáním všech přítomných. Současně všechny upozornil na to, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam pro potřeby zápisu.

Pan Juřena konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 11 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Uvedl, že z jednání se omluvili paní Božena Hrabalová, Ing. Jaroslav Krejčíř, Ing. Radovan Macháček. Zastupitel Ing. Vladimír Blažek, Ing. Jaroslav Hloušek a paní Magda Rapantová dorazí na jednání později.

Předsedající oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Zapisovatelkami dnešního jednání určil Bc. Danu Jedličkovou a paní Renátu Valáškovou, ověřovateli zápisu Mgr. Igora Štěpánka a paní Veroniku Langrovou.

Návrhovou komisi navrhl ve složení: předseda pan Josef Horák a členové Mgr. Milan Bajgar a Bc. Ivo Novotný.

U s n e s e n í Z M 1 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předseda pan Josef Horák a členové Mgr. Milan Bajgar a Bc. Ivo Novotný.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Blažek, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

Předsedající předložil také návrh programu jednání a vyzval přítomné k návrhům na doplnění programu jednání.

Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal další návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program zasedání:

1. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
3. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
4. Informace Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o činnosti ve školním roce 2015/2016 a zahájení školního roku 2016/2017
5. Informace Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o činnosti ve školním roce 2015/2016 a zahájení školního roku 2016/2017
6. Informace Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o činnosti ve školním roce 2015/2016 a zahájení školního roku 2016/2017
7. Rozbor hospodaření města Chropyně za 8 měsíců roku 2016
8. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 5 v roce 2016
9. Majetkoprávní záležitosti
10. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
11. Obecně závazná vyhláška č. 2/2016, o nočním klidu, regulaci hlučných zařízení, používání pyrotechniky a zajištění veřejného pořádku při pořádání veřejných hudebních produkcí
12. Studie zefektivnění dopravy a zvýšení bezpečnosti silničního provozu v Chropyni
13. Změna č. 2 ke Zřizovací listině Městské knihovny v Chropyni
14. Územní studie Chropyně - Zadní díly
15. Vystoupení města Chropyně z RESO, DSO
16. Zákaz provozování výherních hracích automatů ve městě Chropyni
17. Zveřejňování zápisů ze Zastupitelstva města Chropyně
18. Všeobecná diskuse

Usnesení ZM 2/14/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 14.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Blažek, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

1. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně

Úvodní slovo k tomuto bodu jednání přednesla starostka města Ing. Věra Sigmundová. Všem přítomným předložila zprávu o činnosti Rady města Chropyně od posledního řádně plánovaného jednání zastupitelstva dne 30. června 2016. Písemná zpráva byla doplněna ústními informacemi o jednání rady dne 19. září 2016.

Materiál tisk č. 0296-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že předpokládá, že na tomto zasedání zastupitelstva bude dodržován jednací řád a tudíž do svého vystoupení vložil několik otázek současně, a to: na minulém jednání nebylo schváleno usnesení, kterým se město vzdává práva podat odvolání proti výsledku soudního sporu s firmou HOCHTIEF CZ, a. s., chce proto vědět, proč ve zprávě o činnosti jsou jiné informace. Neschválila se studie přístavby radnice, jak to bude s projektem přístavby radnice dále. Dotázal se na důvod uzavření smlouvy o nájmu pozemku p. č. 81/2 v Plešovci. Vrátil se také ke kauze prodeje pozemku 610/1. Ve zprávě o činnosti je zpráva o tom, že o koupi tohoto pozemku projevil někdo zájem. Sdílel, že on i jeho sousedé od záměru koupě pozemku odstupují. V nově zveřejněném záměru prodeje tohoto pozemku je tento oceněn jako stavební pozemek. Je to špatně. Pozemek je veřejným prostranstvím podle územního plánu a podle katastru nemovitostí je ostatní plochou. Není to stavební pozemek. Nejsou tam sítě. Bude-li tam chtít někdo něco postavit, narazí na problém. Pokud z tohoto pozemku chce město udělat stavební pozemek, musí dojít ke změně územního plánu.

Ing. Sigmundová - Odpověděla na jednotlivé dotazy: usnesení o tom, že se město vzdává práva na odvolání na minulém zasedání prošlo. V Plešovci při kontrole katastru nemovitostí byl odhalen nesoulad, zjistilo se, že garáž manželů [redacted] stojí částečně na pozemku města. Do doby, než bude pozemek odprodán majitelům nemovitosti, je na něj uzavřena nájemní smlouva. Ve studii přístavby radnice se nepokračuje, byla přece na minulém zasedání odmítnuta. O vyjádření k záměru prodeje a k ocenění pozemku 610/1 požádala přítomného Ing. arch. Rybníkáře.

Mgr. Vlasatý - Upozornil na porušení jednacího řádu.

Na jednání dorazili Ing. Vladimír Blažek a paní Magda Rapantová, přítomno je 13 členů zastupitelstva.

Ing. Sigmundová - K porušení jednacího řádu nedochází, Ing. arch. Rybníkář je občanem města Chropyně, vystoupit na jednání může.

Ing. arch. Rybníkář - Byl radou města požádán o vyjádření k ocenění pozemku části parcely 610/1. Byly mu předloženy dva znalecké posudky od Ing. Wernera a od Ing. Černého. Bylo mu řečeno, že se původně jednalo o pozemek, který sloužil jako veřejné prostranství, nyní je oplocen a slouží v jednotném funkčním celku s rodinnými domy. Na místě samém si toto ověřil. Kontaktoval stavení úřad s dotazem, zda vybudování oplocení pozemku bylo řádně povoleno. Odpověď stavebního úřadu byla záporná. Po prohlédnutí obou znaleckých posudků konstatoval, že oba znalci při stanovení ceny postupovali špatně. Znalci pravděpodobně dostali rozdílná zadání. Objednávka posudku z města směrem k Ing. Wernerovi požadovala ocenění pouze té části pozemku, která je oplocená. Na to existují důkazy u paní Večeřové. Objednávka byla zadána správně, bohužel znalec posudek zpracoval pro veřejné prostranství, což je travnatá plocha za celým Sběrným dvorem a zahradami rodinných domů. Ve skutečnosti se u oceňovaného pozemku ale nejedná o veřejné prostranství. Zákon pro oceňování majetku říká, že znalec má postupovat podle katastru nemovitostí. Pokud fyzický stav katastru nemovitostí neodpovídá, má znalec postupovat podle skutečného stavu. Ing. Werner ve svém posudku ocenil pozemek jako veřejné prostranství, navíc v posudku používá výraz tržní cena. Jeho posudek nemá žádnou vypovídací hodnotu. Druhý posudek Ing. Černého je také špatně. V prvé řadě neměl soudní znalec vydat znalecký posudek bez podpisu a razítka přestože je opatřen znaleckou doložkou - v takové formě byl posudek předán všem zastupitelům. Posudek byl vypracován účelově, aby ve výsledku byla cena pozemku co nejnižší. K tomuto závěru dospěl proto, že pro stanovení prodejní ceny pozemku se vychází z odhadu tržní ceny. Oba znalci dělali posudek podle oceňovacího předpisu, který se pro stanovení tržní ceny nepoužívá. Znalec by měl správně posoudit, za co se v místě a čase obvykle prodávají podobné pozemky. Když se vyjde z faktu, že uvedený pozemek je jednoznačně ve funkčním celku s rodinným domem, je oplocen, na pozemku pohledově není patrné, kde je hranice mezi pozemkem městským a vlastníka domu, je to pozemek, který slouží pro potřeby rodinného domu a takto měl být i oceňovaný. Tedy ne jako veřejné prostranství, ale jako pozemek, který je ve funkčním celku s přilehlým rodinným domem. K navržené ceně pozemku může dodat pouze to, že město v posledních letech prodalo 15 pozemků například v lokalitě Podlesí, bez rozdílu, zda na pozemku bude stát rodinný dům nebo na něm bude zahrada, za cenu 450 Kč/m². Jeho realitní kancelář prodává obdobné pozemky tady v Chropyni i za cenu 1.000 Kč/m².

pan Juřena - Upozornil Ing. Rybníkáře na to, aby své vystoupení ukončil. Nedodržel časový limit.

Mgr. Vlasatý - Namítal, že Ing. Rybníkář překračuje jednací řád a nemluví k věci.

pan Juřena - Upozornil Mgr. Vlasatého, že i on nedodržuje jednací řád a že jako předsedající zasedání je přesvědčen, že Ing. Rybníkář mluví k projednávané věci.

Ing. arch. Rybníkář - Podle vyhlášky a zákona o oceňování pozemek, který tvoří funkční celek s rodinným domem, je pojmám jako pozemek stavební, i když se na něm nemusí stavět. Pokud pozemek někdo koupí jako stavební a za dva roky požádá o změnu územního plánu a jeho vynětí z veřejného prostranství, nebude na něm moci nic postavit.

Mgr. Vlasatý - Souhlasil s tím, že je-li pozemek ve funkčním celku s rodinným domem, že ho lze hodnotit jako stavební místo. To jediné je dle jeho slov na prohlášení Ing. Rybníkáře pravdou. Plot tam není. Stavební úřad o žádném oplocení pozemku neví, on sám tam žádný plot nepostavil, on ho koupil. Manželé [REDAKCE] kdysi před cca 30 lety svůj plot postavili údajně na základě svolení tehdejšího vedoucího stavebního úřadu Ing. Hlouška. Otázkou je podle něj, co je to „obdobný“ pozemek a proč tedy oba znalci oceňovali veřejné prostranství. Pokud pozemek on ani Vinterovi nekoupí, odstraní oplocení, bude pozemek 610/1 veřejným prostranstvím, které nebude sloužit k žádnému jinému účelu. Zaráží ho demagogie. Podivil se nad tím, jak si rada města může dovolit prodávat to někomu cizímu jako stavební pozemek, když je to podle zákona stavební pozemek pouze pro toho, komu to tvoří nedílný celek s jeho domem.

Ing. Rybníkář - Dle jeho slov udělal pan Mgr. Vlasatý chybu, když si při koupi domu neprověřil, co kupuje. Prodávající mu tak prodal i to, co nebylo jeho. Pokud by si prodej zkontroloval, zjistil by tento nesoulad a mohl například po prodávajícím požadovat slevu s tím, že si pak pozemek od města dokoupí už sám. Dále uvedl, že znalec neřeší, zda plot, který tam fyzicky stojí, je postaven legálně nebo je černou stavbou, to znalce nezajímá. Řídí se skutečností na místě samém. Pozemek je ve funkčním celku s domem. Město při prodeji stanovuje cenu, která je v místě a čase obvyklá. Nikde nemusí být napsáno, že se jedná o pozemek stavební. Kupec si koupí část veřejného prostranství, stavět na něm nebude, zatravní ho například, bude ho užívat v souladu s územním plánem. Nekoupí to za účelem výstavby. To s hodnotou pozemku nesouvisí. Pokud požádáte o povolení odstranění stavby a plot odstraníte, bude pozemek sloužit jako veřejné prostranství. Dnes na něm však plot stojí a je ve funkčním celku s domem. Zopakoval, že znalec má postupovat podle skutečného stavu.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že na pozemku žádný plot není. Neví, proč by měl žádat o jeho zbourání, když ho nestavěl. Dle jeho slov zde Ing. Rybníkář účelově říká jiné věci. Má pocit, že se zde baví úplně o něčem jiném.

Ing. Pospíšil - Z pohledu vedoucího odboru výstavby a ŽP uvedl, že je třeba si vyjasnit pojmy veřejné prostranství a stavební pozemek. Veřejné prostranství podle zákona o obcích je každá plocha, ulice, náměstí, které je veřejně přístupné každému bez jakéhokoliv omezení. Podle zákona o obcích se o veřejné prostranství nejedná. Došlo k oplocení pozemku a je potřeba poukázat na to, že se tak stalo v souvislosti s nepovolenou stavbou, kterou někdo postavil plot, a tím pozemek ztratil povahu veřejného prostranství. Plot současný majitel nepostavil. Stavební pozemek ve smyslu oceňovacích předpisů je vnímám trochu jinak než podle stavebního práva. Podle stavebního zákona je stavebním pozemkem pozemek, který je určen územním rozhodnutím nebo regulačním plánem k zastavení. Nic takového vydáno nebylo, tedy ve smyslu stavebního zákona by to stavební pozemek být neměl. Stavební zákon však ještě používá pojem „zastavěný stavební pozemek“. To je pozemek, který je v katastru nemovitostí zapsán jako stavební parcela, a k ní mohou příslušet další pozemky, které jsou se stavbou spojeny v jeden funkční celek zpravidla oplocením. Povahu veřejného prostranství dotčený pozemek ztratil kvůli nepovolené stavbě a zastavěnou plochou se tento pozemek také stal v souvislosti s nepovolenou stavbou oplocení. Protiprávní stav vzniklý touto černou stavbou by měl odstranit ten, kdo tuto černou stavbu realizoval. K odstranění protiprávního stavu dojde odstraněním plotu bez nějakého povolení. Lze požádat o dodatečné povolení stavby plotu, ale vzhledem k tomu, že dle územního plánu se jedná o veřejné prostranství, jeho dodatečné povolení nebude stavebním úřadem uděleno. Černá stavba tak může být pouze odstraněna, a to vlastníkem tohoto oplocení. Je smutnou skutečností, že současně se stavbou domu se neřešilo také povolení stavby oplocení.

paní Supová - Nechápe, proč na záměru zveřejnění prodeje pozemku je uveden plánec, na kterém je vyznačena k prodeji i část pozemku, která není oplocena a i tato část je oceněna jako stavební pozemek. Je to chaotické.

Mgr. Vlasatý - Doplnil, že někteří poctiví zastupitelé se na pozemek byli osobně podívat. Z radních tak neučinil ale nikdo.

Ing. Blažek - Uvedl, že rada města se byla na dotčeném místě podívat naprosto celá, osobně všechny radní vezl svým autem.

Ing. arch. Rybníkář - Pro ujasnění pojmů uvedl, že pro oceňování nemovitostí byl vydán zákon, který člení pozemky na stavební pozemky a další pozemky. Pozemky stavební pak dále člení na pozemky zastavěné a nezastavěné. Nezastavěné stavební pozemky jsou evidovány v katastru nemovitostí jako zahrada nebo ostatní plocha, tvoří jednotný funkční celek - tedy souvisle navazují na stavbu se společným účelem využití, v takovém funkčním celku může být i více druhů pozemků. Pro účely oceňování se pozemek posuzuje podle stavu v katastru nemovitostí, při nesouladu mezi stavem uvedeným v katastru a skutečným stavem se při oceňování vychází ze skutečného stavu. Pozemek je oplocen a není možné ho ocenit jinak, než jako pozemek tvořící funkční celek s domem. Pozemek není geometricky zaměřen, ale tak se postupuje vždy. Město nebude vydávat prostředky za geometrický plán, dokud nemá jistotu, že pozemek chce někdo koupit. Pokud prodej bude zastupitelstvem schválen, pozemek se zaměří, oddělí se a bude tak pak bude prodáván.

paní Supová - Upozornila, že jí nebylo odpovězeno na její otázku - proč je k prodeji na plánu určena i neoplocená část pozemku.

Ing. arch. Rybníkář - Zveřejněn je pouze záměr prodeje, ve skutečnosti se může vyznačený pozemek prodat jako jeden celek, nebo může být rozdělen a prodán po částech, pořád to ale budou pozemky, které se budou přičleňovat k rodinným domům.

O vystoupení v rozpravě požádal pan Duba, který na zveřejnění záměru prodeje pozemku 610/1 odpověděl svou nabídkou, ale který není občanem města ani zde nevlastní žádnou nemovitost, tudíž nemůže vystoupit v rozpravě. Předsedající se obrátil na přítomné zastupitele s žádostí, zda chtějí svým hlasováním udělit panu Dubovi výjimku z jednacího řádu a umožnit mu vystoupit v rozpravě. V následném hlasování s udělením výjimky z jednacího řádu souhlasilo všech 13 přítomných členů zastupitelstva.

pan Duba - Do koupě o pozemek jej přihlásil společník, on sám neměl zatím možnost se seznámit se skutečným stavem věci. Vyjádřil zklamání nad tím, že pozemek v podstatě neexistuje, je zastavěný, dehonestuje ho blízkost sběrného dvora. Nechápe, proč byl záměr prodeje vůbec zveřejňován, proč se neřešil nějakou interní cestou, když pro cizího člověka je pozemek prakticky nevyužitelný. Je zastavěný, nemá příjezdovou cestu, je nepoužitelně uveden v katastru i v územním plánu, je předmětem sporů mezi občany a městem.

Ing. Sigmundová - Zveřejnění záměru prodeje nemovitostí ukládá zákon. Každý prodej, který chce město realizovat, musí být předem řádně zveřejněn. Náhledem do běžně přístupného portálu map na internetu si zájemce mohl zjistit, že zastavěný pozemek to není, jsou to zahrádky, záhony, trávník, nepovolené černé stavby, které v případě prodeje budou muset být odstraněny.

pan Duba - Pozemek je nepřístupný.

Ing. Sigmundová - Pozemek je přístupný přes parcelu 610/1. Může se stát, že bude v budoucnu prodána a na pozemek by její vlastník nemusel mít přístup, ale má pocit, že dle zákona musí být vlastníkově umožněn přístup na jeho pozemky.

Ing. Pospíšil - Přístup k jednotlivým rodinným domům je zajištěn z ulice. Přístup zezadu k dvorním a zahradním částem by zrušení příjezdu z Nádražní ulice znemožnil, město by to nemělo dopustit.

Mgr. Vlasatý - Se dotázal zájemce o koupi na účel, za jakým chce dotčený pozemek koupit.

pan Duba - Předmětem činnosti jeho společnosti je výstavba komerčních garáží.

pan Charvát - Ve zprávě o činnosti bylo uvedeno, že se rada města zabývala materiálem předsedy komise prevence kriminality Mgr. Vlasatého o zřízení městské policie případně o spolupráci s městskou policií okolních měst. Po zvážení veškerých možností realizace a výše vynaložených prostředků na zřízení městské policie rada uložila dopracovat variantu spolupráce s Městskou policií Kroměříž. Požádal o sdělení termínu, kdy by se tak mělo stát a o bližší informace o podstatě spolupráce s městskými strážníky z Kroměříže. O zřízení městské policie i obecně o zlepšení bezpečnostní situace v Chropyni se mluví už několik volebních období, některé strany to měly ve svých volebních programech. Tento záměr vždy v minulosti narazil především na ekonomické problémy.

pan Juřena - Mgr. Vlasatý materiál předložil radě, byl mu předán k dopracování, tak učinil na posledním zasedání dne 19. září, požádal ho, aby informace, které doplnil radě, sdělil také přítomným zastupitelům.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že varianta zřízení městské policie byla příliš nákladná. Řada menších měst velikosti Chropyně od městské policie upouští, neosvědčila se jim. Dobré zkušenosti s městskou policií mají pouze velká města, kde si městská policie na svůj provoz dokáže vydělat tím, co vyberou na pokutách. Ve velkých městech je také daleko větší množství společensko-kulturních akcí. Jednal o spolupráci s policií v Kojetíně, v Holešově a Kroměříži. Spolupráce s Kojetínem není možná, zákon neumožňuje uzavřít veřejnoprávní smlouvu obcím, které spolu neleží v jednom kraji. Proto se po dohodě s radou města pokusil nacenit možnou spolupráci s Kroměříží. Základní kalkulace vychází z toho, že by sem Městská policie Kroměříž jezdila přibližně třikrát týdně na jednu osmihodinovou směnu. Přesné časy by se koordinovaly a vytipovaly ve spolupráci s Obvodním oddělením Policie ČR v Hulíně podle nápadu trestné činnosti. Ocenění po jednotlivých položkách je nastíněno, město by muselo přispívat nejen na mzdové náklady, ale také na vybavení, školení, pohonné hmoty, opotřebení vozidel a veškerého vybavení. Neoficiální informace od některých zastupitelů města Kroměříže ovšem ukazují, že patrně nebude zájem spolupráci jejich městské policie rozšiřovat na další město. Společně s paní Supovou navrhuje raději schválit zákaz hazardu na území města. Tento zákaz vymytí nepřizpůsobivé živly z Chropyně a městská policie nebude až tak potřebná, napomůže také kvalitní kamerový systém, který se už rýsuje. Navíc po nešťastných útocích v Uherském Brodu státní policie výrazně zvýšila svou aktivitu. Jako předseda komise prevence kriminality je přesvědčen, že městská policie není v současné době v Chropyni nezbytná.

pan Juřena - Požádal o doplnění cenového rámce spolupráce s Městskou policií Kroměříž.

Mgr. Vlasatý - Jednalo by se cca o 1,5 milionu Kč bez DPH za tři osmihodinové směny týdně plus výjezdy na zavolání na linku 156, ale město Kroměříž by si ve smlouvě vyhradilo, že v případě současného zákroku v Kroměříži i v Chropyni, dostane přednost zákrok v Kroměříži.

pan Hrabal - Z pozice bývalého starosty uvedl, že se otázkou zřízení městské policie zabývala už i minulá vedení města. On sám v době svého starostování minimálně dva roky. Zájem o zavedení práce městské policie na území města definitivě ztratil, když neustále dokola poslouchal náměty, aby město mělo především dostatek strážníků na vybírání pokut za dopravní přestupky. Neměl zájem „buzerovat“ řidiče za to, že stojí jedním kolem na trávníku, ale měl především zájem o to, aby v nočních hodinách byl ve městě klid, obzvláště v době, kdy končí diskotéky a podobné akce. Městská policie se bude soustředit pouze na řidiče, na to aby mohla vydělat na pokutách za dopravní přestupky. Debata o městské policii už se vede dlouho, pro Chropyni není perspektivní a město na ni nemá ani prostředky.

Mgr. Vlasatý - Souhlasil s panem Hrabalem. Náklady na spolupráci s Kroměříží vychází přes 500 Kč/hodinu a strážníka. Otázkou také zůstává, do kterého rozpočtu půjdou vybrané pokuty, zda do Kroměříže nebo do Chropyně. Pokud by bylo dohodnuto, že vybrané pokuty se ponechají Kroměříži, pak by tím snad náklady понížily. Je to úsměvné, pokud vyjedou do Chropyně, budou si zde chtít vydělat, taková činnost je ale kontraproduktivní.

pan Charvát - Pamatuje si na dobu, kdy také on jako někdejší člen rady města jezdil na zkušenou do Tlumačova, Kojetína, Bystřice. Na programu tohoto zasedání zastupitelstva je mimo jiné také obecně závazná vyhláška o dodržování nočního klidu. Dotazoval se vedení radnice, jaké má v současné době občan možnosti. Odpověď zněla: musí zavolat státní policii. Je přesvědčen, že ohlášení například pejskaře, jehož pes znečistí nově regenerované sídliště, na státní policii, řadu ohlašovatelů odradí.

Ing. Sigmundová - Měla pocit, že uvedená částka 1,5 milionu Kč byla pouze za pravidelnou službu, každý další výjezd mimo pravidelné časy bude zpoplatněn. Skutečné náklady budou patrně kolem dvou miliónů Kč. Navíc se obává, že by občané získali falešný pocit, že

když si město platí městskou policií, tak budou volat častěji. U pejskařů je problém stále stejný: musí se najít, kdo to udělal, musí se najít, kdo tento přešůpek oznámí, a kdo pachatele identifikuje. To je hlavní problém, proč přešůpky pejskařů nejsou příliš oznamovány.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 3 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Zprávu o činnosti rady města Chropyně za období od 30. června 2016 do 21. září 2016.

Pro: 10, Proti: 2 (Supová, Vlasatý), Zdržel se: 1 (Štěpánek), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Předseda Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně Bc. Ivo Novotný informoval přítomné o kontrolní činnosti výboru za 3. čtvrtletí letošního roku. Výbor na svých zasedáních provedl kontrolu plnění usnesení rady i zastupitelstva, dále kontrolu investiční akce „Hřiště pro tenis“ a „Dětské brouzdaliště - letní koupaliště v Chropyni“.

Materiál tisk č. 0297-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Paní starostka na jednom ze zasedání kontrolního výboru, kterému nebyl přítomen, uvedla, že na minulém zasedání zastupitelstva nebyl jeho návrh na odvolání rady města jako celku v souladu se zákonem o obcích. Není to pravda. Dále uvedl, že při kontrole investiční akce kurty pro město Chropyně se zjistilo, že hřiště má jinou skladbu podkladu. Toto potvrdil i samotný zhotovitel kurtů. Písemný doklad o tomto však nebyl paní Supové předán, když si přišla pro veškeré materiály ke kurtům na město. Dne 18. srpna jí byly předány. Dotazovala se při jejich přebírání, zda jsou dokumenty kompletní. Podle projektu mělo mít hřiště škvárový podklad, není tam, a přesto byl dle výsledné faktury v částce 173 tisíc korun škvárový podklad proplacen. Položkový rozpočet akce přesně souhlasí s výslednou fakturou. V položce D96 se nachází i částka 320 tisíc korun za přesuny suti a vybouraných hmot. Kontrolní výbor provedl kontrolu i na místě samém a zjistil, že tam vybagrovaný podklad stále je. Nechápe tedy, proč to bylo vyplaceno. Zůstalo to tam údajně jako větrolam na základě požadavků některých tenistů.

paní Supová - Doplnila, že je překvapena tím, že na minulém zasedání zastupitelstva dne 1. srpna nebyli zastupitelé informováni o tom, že firma Funny Sport doznala, že na kurty nedodala správný materiál. Místo toho se hrála šarada, kdy firma se bude týden sama starat o údržbu kurtů. Chodila se na kurty dívat a zaměstnanci firmy údržbu prováděli pouze tři dny. Pak údržbu vzdali, sami viděli, že to k ničemu nevede. Situace kolem kurtů zastupitele donutila přepočítat i sloupy. Ani jejich počet neodpovídá počtu vyfakturovanému. Nechápe, jak se takové dílo mohlo převzít.

Mgr. Vlasatý - Neodpovídá ani velikost kurtů, jsou o 20 metrů čtverečních menší. Při ceně cca 1 tisíc korun za metr čtvereční je to hodně.

paní Supová - Navíc je kurt nefunkční.

Ing. Sigmundová - K odvolání rady města necítí potřebu se vyjadřovat, toto není součástí dotazů vycházejících ze závěrů kontrolního výboru.

Mgr. Vlasatý - Má pocit, že starostka lhala.

Ing. Sigmundová - Nelhala, na to jsou zde jiní. Jen uvedla, že měla informace od jiných osob, že takový postup není v souladu se zákonem o obcích. Následně uznala, že to byly chybné informace a nikdy neřekla, že by se zde navrženým odvoláním rady jako celku dělo něco nezákonného. Tuto informaci už panu Mgr. Vlasatému ale říkala, tedy včetně toho, že uznala svou chybu. Nechápe, proč tuto věc znovu otevírá.

Mgr. Vlasatý - Požadoval, aby toto prohlášení udělala veřejně na zasedání zastupitelstva.

Ing. Sigmundová - K dotazům týkajícím se kurtů uvedla, že na všechny uvedené otázky není schopna okamžitě odpovědět, netušila, že se tato kauza bude na tomto zasedání znovu otevírat, když kontrolní výbor uložil radě města sesbírat požadované podklady, a to do 3. října, kdy bude výbor v kontrole kurtů pokračovat, jak si sám výbor odhlasoval. V současné době probíhá shromažďování požadovaných podkladů dle požadavků kontrolního výboru. Písemnou odpověď na položené dotazy zašle do 30 dnů tazateli, tak jak to ukládá jednací řád. Pro úplnost ale uvedla, že v zápisu kontrolního výboru je uvedeno, že výbor provádí kontrolu rozsahu a správnosti výběrového řízení na akci tenisové kurty. Co se týče výtky, že zastupitelé nebyli na minulém zasedání informováni, znovu zopakovala, že je to jen proto, že se nevědělo, že tento bod bude zařazen na program jednání, rozšíření se odhlasovalo až na úvodu zasedání. Projednání takové záležitosti pak není dostatečně připraveno.

paní Supová - Je přesvědčena, že vedení města vědělo, že firma pochybila a dělá ze zastupitelů hlupáky. Vadí jí, že nemá informace o

tom, že kurt není udělán podle projektové dokumentace. Město toto vědělo už v době, kdy probíhalo udržování kurtů firmou Funny Sport. Město to ví dokonce už od července.

Ing. Sigmundová - Reklamace se řeší od poloviny června. První ústní jednání o reklamaci proběhlo 8. června 2016, poté co bylo vedení města informováno o tom, že na kurtech je něco špatně. Od té doby se v podstatě neustále reklamace řeší.

Mgr. Vlasatý - Zaráží ho, jak je možné, že starostka nezná odpověď na, dle jeho názoru, jasnou otázku, proč bylo zapláceno odvezení sutí, když hromada na kurtech zůstala. Firma v současné době provádí nějaké další kroky, navezla novou antuku. Antuku, která je určena na vrcholové tenisové kurty firma položila na stávající špatný podklad. Zajímalo by ho, co si o tomto všem myslí i ostatní zastupitelé, kteří zatím pouze mlčeli. Požaduje po nich jejich jednotlivé vyjádření. Nechápe, proč čekat další měsíc, když město musí vědět, co schválilo, co se udělalo, proč se to zaplatilo. Nerozumí tomu. Případá si hodně dezinformován od rady nebo vedení města.

Mgr. Bajgar - Chtěl vědět, v jaké fázi se reklamace právě nachází. Řada přítomných občanů na dnešní jednání dorazila právě kvůli kurtům. Chtěl vědět, zda se firmě prokázalo, že účtovala něco, co neudělala. Když bude reklamovat pokazený telefon, tak mu ho buď opraví, nebo neopraví. Jak to vypadá s kurty, dává se tam jiný povrch. Jak je reklamace daleko.

Ing. Sigmundová - Reklamační řízení na povrch kurtů probíhá. Vede ho město Chropyně jako investor akce proti zhotoviteli firmě Funny Sport. Z prvního ústního jednání je sepsán reklamační protokol. Firma se k reklamaci vyjádřila. Město následně odeslalo další protokol, protože dílo znovu nebylo v pořádku. Proběhla další jednání, naposledy 23. srpna, kdy město znovu reklamovalo povrch. Bylo dohodnuto, že dojde k výměně antuky a k zaměření skutečného stavu, že doloží, jaká je skladba kurtu. Město do zápisu dalo, že na základě stížností občanů města navrhuje nechat kurt posoudit nezávislým soudním znalcem v průběhu měsíce září. Firma s navrženým řešením souhlasila. Na základě toho došlo k výměně antuky. V mezičase proběhlo zasedání kontrolního výboru, který se touto akcí zabýval a vnesl požadavky na firmu, které už se s firmou projednávaly, a to konkrétně: dodání stavu zaměření, město chtělo po firmě, aby doložila jak a kde vybagrovanou směs škváry a antuky vyvezla, jak bylo s vytěženým materiálem naloženo, město požadovalo průřez kurtem a dodání stavebního deníku. Firma postupně požadované dokumenty dokládá. Až budou kompletní, bude jednání s firmou pokračovat. Po zmiňované výměně antuky bylo nejprve vše v pořádku, pak ale přišel déšť a antuka znovu rozměkla. Jednání neustále pokračují. Reklamace probíhá, reklamační lhůta je pětiletá, tato se navíc probíhajícími reklamačním řízením prodlužuje. Cílem reklamace je samozřejmě dodání kurtů v hratelném stavu.

paní Přecechtělová - Uvedla, že firma přijela na základě reklamačního jednání na kurty, aniž by o tom někdo věděl. SMM o tom nevěděla. Dovezli osm tun antuky. Tři dny válcovali antuku, která se pokládá na hřiště typu Roland Garros. Tři dny novou antuku udusávali a to tak, že udělali krustu a ten prach nepustí vodu dolů, vybíhají nahoru bubliny. Firma Funny Sport řekla, že to plynuje. Takové žvásty ať si nechá pro někoho jiného. Osobně se ptala u renomované firmy EKKL, bylo jí potvrzeno, že kurty jsou špatně udělané. Za ty peníze je to na trestní oznámení. Předložila dva dny staré fotografie povrchu kurtu po běžné hře rekreačních hráčů. Někteří bývalí zastupitelé říkají, že ty kurty byly udělány pro důchodce. Za ty peníze je to přehnané. Nehledě na to, že je tam skládka rizikového materiálu. Je nutné se nad tím zamyslet, než bude pozdě. Pět let je sice dlouhá doba, paní starostka tady může být ještě dvě volební období. Obává se ale, že do té doby to celé vyšumí. Myslí si, že někdo shrábnul velké peníze, je přesvědčena, že se to dá snadno spočítat. Materiál, který na hřiště dovezla firma Rovina, ten patří na cestu a ne na kurt. Bez škváry se kurty nedělají. Už je to rok, co se kurt postavil, pořád se opravuje a pořád není v pořádku. Do dnešního dne se na něm nedá hrát. Podivila se tomu, že když o kurtech mluví se zastupiteli, tak přikývají, ale na zasedání zastupitelstva mlčí. Myslí si, že schůze před zastupitelstvem, co se konají na městě, o něčem svědčí.

Mgr. Štěpánek - Také si chodil na město pro materiály ke kurtům. Vrátil se k zápisu kontrolního výboru, kde je uvedeno, že na základě požadavku údajně některých tenistů suť zůstala na kurtech jako určitý větrolam. Chtěl by vědět, kdo z tenistů takový požadavek vnesl.

Ing. Sigmundová - V době, kdy probíhalo jednání výboru, si nedokázala vzpomenout, od koho tento požadavek vzešel. Po konzultaci s Ing. Šoborovou, která na hřišti byla přece jenom častěji, jsme zjistili, že tento požadavek zazněl od pracovníků SMM.

paní Přecechtělová - Má pocit, že se to na někoho neprávem svádí. Ing. Šoborová byla na kurtech za celou dobu maximálně třikrát. K akci chybí stavební deník, který by určitě chtěli všichni vidět. A na akci nebyl dodržen projekt. Je přesvědčena, že o této situaci by měl někdo informovat samotný ČEZ. Tenisté jsou tak naštvaní, že tam napíší a město bude muset dotaci vrátit.

Ing. Otáhal - Má pocit, že paní Přecechtělová přehání. Pravdou ale je, že on společně s manželkou na kurtech odpinkal snad nejvíce ze všech místních tenistů, a to právě proto, že jsou jen rekreačními hráči, kteří si pinkají. Chlapi na tyto kurty nechodí, protože by je doslova rozryli. I on s manželkou spíše zašlapují nerovnosti, než hrají. Podklad je prokazatelně nekvalitní, nebo tam vůbec není takový, jaký tam měl být. Stačí jednoduché porovnání: zahrát si na starých kurtech a pak na nových. Po strance formální je vidět, jak paní starostka správně popsala, že legislativně vše běží jak má. Nic to nemění na tom, že kurty jsou nehratelné. Předložené fotografie pořizoval on. Je hezké mít v Chropyni pěkné hřiště, ale je dobré jen na propagační materiály, není na hraní.

paní Supová - Dotázala se, jak je možné se u investiční akce placené z dotace odchýlit od projektové dokumentace. Má pocit, že je to na trestní oznámení na firmu Funny Sport, která akci realizovala. Firma nedodržela podmínky dané ve smlouvě. Ten, kdo akci podepsal a převzal, věc patrně podcenil. Nechápe, jak se to u dotované akce mohlo stát.

pan Juřena - Uvedl, že na to nedokáže odpovědět, ale jak už bylo uvedeno, kurty se řádně reklamují. Pokud je stav tak špatný, jak zde tenisté ukazují, pak to jen dokládá, že je na reklamaci nutné trvat a je nutné trvat na tom, aby firma Funny Sport jako zhotovitel ty kurty udělala znovu. U dotace by se takové pochybení stávat nemělo, ale k tomu je nutné, aby technický dozor na takových akcích vykonával odborník.

paní Přecechtělová - Firma ale nikdy antukový kurt nedělala, dělá pouze umělé povrchy. Nechápe, jak mohl někdo takovou firmu vybrat.

Mgr. Vlasatý - Požádal, aby se k věci vyjádřili také ostatní zastupitelé. Zjištění kontrolního výboru o neoprávněném vyplacení částek 320 a 170 tisíc korun je velice závažné. Myslí si, že by zastupitelstvo mělo podat trestní oznámení a nechat věc prošetřit policií, nechce to však iniciovat sám, chce, aby tak učinilo celé zastupitelstvo. Nemyslí si, že je v pořádku, když bylo vyplaceno 320 tisíc a hromady sutí na kurtech zůstaly. Přitom na faktuře je uvedeno, že suť byla uložena na skládce. Manželé Přecechtělovi uvádějí, že se z kurtů neodváželo vůbec nic. Na kurtech není podklad, který tam měl být, není stavební deník, ve kterém by se dohledalo, kdo o jiném podkladu rozhodl. Je přesvědčen, že to celé zavání trestním oznámením.

pan Charvát - Jako člen kontrolního výboru uvedl, že výbor odvádí tu nejlepší práci, jakou umí. Výbor tomu věnuje spoustu času, byl se podívat i na místě samém, diskutoval s panem Přecechtělem. V materiálu předloženém zastupitelstvu jsou uvedeny jednoznačné závěry. Protože výbor nebyl spokojen s předloženými materiály, které nebyly kompletní, výbor navrhl své jednání přerušit a jednání bude pokračovat 3. října. Do té doby budou výboru dodány chybějící podklady a pak se protokol o kontrole uzavře. Kontrola této akce je rozpracována. Navrhuje vyčkat do 3. října a dát prostor postupu, jaký si samotní členové kontrolního výboru odhlasovali.

pan Hrabal - Připomněl, že existuje záruční lhůta v podepsané smlouvě, existuje ze zákona vyplývající reklamační řád. Lhůta pro reklamaci neuplynula, a tak nechápe, o čem se tato diskuse vede. Má pocit, že cílem je pouze dehonestace všeho. Upozornil na neustálé porušování jednacího řádu.

paní Supová - Za největší problém označila to, že nesedí peníze. To že bude probíhat reklamační řízení je snad samozřejmé.

pan Hrabal - Pak navrhl, ať zastupitelé podají trestní oznámení, když jsou přesvědčeni, že se stalo něco protizákonného.

Mgr. Vlasatý - Má pocit, že pan Hrabal neposlouchal dobře. Paní starostka sama řekla, že v zápise kontrolního výboru je uvedeno, že se výbor zabýval správností procesu výběrového řízení. Výbor by se neměl zabývat kontrolou podkladového materiálu. Výbor do toho zabředl. Při minulé kontrole jiné akce, provedl výbor kontrolu, přišel na nesrovnalosti. Zastupitelstvo zprávu výboru vzalo pouze na vědomí. A nic se nedělo.

Ing. Sigmundová - V souvislosti s jiným bodem jednání kontrolního výboru přečetla prohlášení místostarostky města k zápisu z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně dne 5. září 2016. Toto prohlášení je v plném znění součástí zápisu:

Vážené členky a vážení členové zastupitelstva města, vážení hosté,
omlouvám se za svou dnešní nepřítomnost na zasedání Zastupitelstva města Chropyně, která je důvodem, proč jsem požádala paní starostku města, aby Vás seznámila s mým prohlášením k jedné části zápisu z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně dne 5. září 2016, která se týká vysvětlení zastupitele města pana Mgr. Vlasatého k neoprávněnému vystoupení jeho matky paní [redacted] mající trvalý pobyt v obci Kyselovice, na minulém zasedání Zastupitelstva města Chropyně dne 1. srpna 2016. V uvedeném zápisu ohledně podání vysvětlení pana Mgr. Vlasatého je uvedeno, že: „Moje matka paní [redacted] neměla vystupovat na zastupitelstvu, popletla to, není majitelkou nemovitosti v katastru města Chropyně, ale ručitelkou úvěru nemovitosti. Paní místostarostka Božena Hrabalová měla zakročit a nechat odhlasovat zastupitelstvo, zda může paní [redacted] vystoupit.“

Ano, souhlasím s tím, že jsem v této věci pochybila a měla jsem od paní [redacted] trvat na doložení toho, co ústně prohlásila, že má právo na uvedeném zasedání vystoupit, protože vlastní jednu polovinu nemovitosti v Chropyni, na ulici K. H. Máchy č. p. 751 spolu s dalším vlastníkem, kterým je člen Zastupitelstva města Chropyně, pan Mgr. Michal Vlasatý, její syn. Její povinností bylo toto své prohlášení v souladu s článkem 9 odst. 10 Jednacího řádu ZM doložit předložením občanského průkazu a výpisu z katastru nemovitostí, protože podle § 16 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, má fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost, právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. K mému pochybení došlo v důsledku mé minimální zkušenosti z výkonu funkce předsedajícího zasedání zastupitelstva města. Zmátló mně ústní prohlášení paní [redacted] před svým vystoupením v rozpravě, že má právo vystoupit, protože je spoluvlastníkem nemovitosti v katastru obce Chropyně obzvlášť proto, že paní [redacted] je bývalou starostkou obce Kyselovice a ze znalostí zákona o obcích zná svá práva a také povinnosti diskutujícího, že tedy mluví pravdu. Bohužel jsem se spolehla na serióznost jejího prohlášení a nepožádala ji o předložení občanského průkazu a výpisu z katastru nemovitostí.

Jsem však názoru, že existují mechanismy, které při mém pochybení měly následovat, aby byl splněn požadavek na ověření oprávněnosti k vystoupení paní [redacted] v rozpravě. Těmito mechanismy jsou slib člena zastupitelstva obce a Jednací řád ZM Chropyně:

1. My, všichni členové zastupitelstva jsme po svém zvolení složili slib zastupitele ve znění: „Slibuji věnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se: Ústavou a zákony České republiky“. Jsem přesvědčena, že ihned po prohlášení paní [redacted] o spoluvlastnictví jedné poloviny domu pana Mgr. Vlasatého v Chropyni, bylo v souladu s tímto slibem povinností pana Mgr. Vlasatého vystoupit s faktickou připomínkou a sdělit všem zastupitelům, že on jako jediný zná skutečné vlastnické vztahy k jeho nemovitosti a že stoprocentním vlastníkem jen on a nikdo jiný, tedy, že paní [redacted] není spoluvlastníkem nemovitosti č. p. 751 v Chropyni, jak tvrdila a na základě čeho se dožadovala vystoupení v rozpravě, v němž obhajovala výrazně nižší navrženou cenu pozemků nabídnutých k prodeji jejímu synovi Mgr. Vlasatému a dalším občanům města, než byla navržená cena na základě znaleckého posudku zpracovaného na žádost města Chropyně. Bohužel, zastupitel pan Mgr. Vlasatý tak neučinil a ponechal mně a ostatní zastupitele v omylu, že [redacted] má oprávnění v rozpravě vystoupit, protože vlastní polovinu jeho domu.
2. Podle čl. 18 odst. 3 Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně kontrolu nad dodržováním tohoto jednacího řádu v průběhu zasedání zastupitelstva vykonávají určení ověřovatelé zápisu. Proto měli ověřovatelé upozornit na to, že není dodržen čl. 9 odst. 10 jednacího řádu, který zní: Oprávnění vyjadřovat stanoviska, požadovat projednání nebo podávat návrhy doloží osoba uplatňující právo vystoupit předložením platného občanského průkazu nebo platného cestovního pasu. Vlastnictví nemovitosti na území města navíc předložením výpisu z Katastru nemovitostí, který není starší 6 měsíců. Ověřovateli zápisu byli na zasedání ZM Chropyně dne 1.

srpna 2016 určení paní Vladimíra Supová a pan Ing. Radovan Macháček. Neupozornili mne ani ostatní zastupitele, že je nutné ověřit oprávněnost k vystoupení paní [REDAKCE] v rozpravě jejím předložením občanského průkazu a výpisu z katastru nemovitostí.

Z uvedeného vyplývá, že pokud by při mém pochybení správně zafungovaly nápravné mechanismy v souladu se slibem zastupitele a jednacím řádem zastupitelstva, tak by k neoprávněnému vystoupení paní [REDAKCE] v rozpravě na zasedání zastupitelstva našeho města nedošlo. Já se za své pochybení touto cestou omlouvám.

Tolik prohlášení paní Boženy Hrabalové, místostarostky města Chropyně.

Během tohoto prohlášení jednání opustili Mgr. Milan Bajgar a paní Veronika Langrová, přítomno je 11 členů zastupitelstva.

Mgr. Vlasatý - Je mu líto, že je to tak bráno. Jeho matka na jednání opravdu neměla vystupovat, ale zároveň se dotázal, proč paní starostka nechala ve vedení jednání okoupat paní Boženu Hrabalovou, proč jí neustále skákala do řeči. Paní starostka neustále porušovala jednacím řád. Paní Langrová se nadechla, chtěla něco říct, ale paní starostka ji setřela, ať je zticha. To je jasné porušování jednacím řádu. Paní starostka na minulém jednání udělovala slovo panu JUDR. Handlovi z Advokátní kanceláře z Olomouce. Ptá se, proč tady doktor Handl mluvil? Ptal se na to i na zasedání kontrolního výboru, tento člověk nemá právo mluvit na zastupitelstvu. Vystupoval v bodě o soudním sporu s Hochtiefem, to by ještě bylo pochopitelné, ale proč vstupoval do návrhu jiného usnesení. Paní starostka, přestože jednání řídila paní Božena Hrabalová, mu dala slovo a on tady mektal a vysvětloval, že na něco nemají předkladatelé právo, bylo to špatně. Mělo by se měřit všem stejným metrem. Paní starostka nebo paní Božena Hrabalová nemají pravdu, že měli zasáhnout ověřovatelé. Ověřovatelé podle jednacím řádu a podle zákona o obcích pouze ověřují zápis a nedohlíží na průběh schůze, to dělá předsedající. Je mu líto, že na jednání není paní Božena Hrabalová přítomna osobně, protože si myslí, že si tuto věc mohli mezi sebou vyřídit osobně a nemusela se řešit tady přes spojku v osobě paní starostky nebo pana Hrabala, což je pro něj úsměvné.

pan Juřena - Jako předsedající schůze požádal paní starostku pouze o krátké vyjádření, aby se jednání zastupitelstva posunulo dál.

Mgr. Vlasatý - S návrhem souhlasí, pokud paní starostka bude říkat pravdu.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že ji zaráží, že pan Vlasatý říká paní Hrabalové Božena a za druhé, že Jednacím řád Zastupitelstva města Chropyně schválený dne 8. listopadu 2014 v článku 18 odstavec 3 uvádí: Kontrolu nad dodržováním tohoto jednacím řádu v průběhu zasedání zastupitelstva vykonávají určení ověřovatelé zápisu.

pan Juřena - Potvrdil slova paní starostky, také si původně myslel, že pravdu má pan Vlasatý, ale zmyšlil se.

Mgr. Vlasatý - Doporučil, aby byl na stránkách města vyvěšen platný jednacím řád, protože v tom, který tam je zveřejněn toto ustanovení nenašel.

Předsedající udělil slovo panu Hrabalovi k poslední krátké poznámce k tomuto bodu rozpravy.

pan Hrabal - Chtěl říci panu Mgr. Vlasatému a jeho kolegyni několik slov.

Mgr. Vlasatý - Upozornil na to, že pan Hrabal už ale dvakrát vystupoval.

pan Hrabal - Na připomínku Mgr. Vlasatého uvedl, že z jeho chování a chování paní Supové nabyl dojmu, že se chovají jako puberťáci, neustále se chichotají, pošklebují se nad připomínkami jiných, přitom se probírá věc, kterou oni sami otevřeli. Má dojem, že si Mgr. Vlasatý hraje na mentora všech zastupitelů i všech občanů, ale přitom sám nedodržuje jednacím řád, nedodržuje zákon o obcích.

Mgr. Vlasatý - Požádal předsedajícího, aby ho ten člověk neurážel a šel pryč.

pan Hrabal - Nemá dojem, že by někoho urážel, pouze chce domluvit a chce, aby mu nebylo skákáno do řeči. Mgr. Vlasatý si tady hraje na diktátora. Diví se, že mu to ostatní zastupitelé trpí.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že on je členem zastupitelstva a žádá, aby byl pan Hrabal z jednání vyveden.

pan Juřena - Ukončil rozpravu a požádal předsedu návrhové komise o přeložení návrhu usnesení.

Mgr. Vlasatý - Popřál panu Hrabalovi hezký den a chtěl navrhnout jiné usnesení.

pan Juřena - Jako řídící schůze uvedl, že rozprava byla již ukončena, další návrhy mohou padnout ve všeobecné diskusi.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 4 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 3. čtvrtletí roku 2016.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Bajgar, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Langrová, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

Mgr. Bajgar se vrátil na jednání zastupitelstva, odešel Ing. Blažek a Mgr. Štěpánek, stále je nepřítomna paní Langrová. Na jednání je v tuto chvíli přítomno 10 členů zastupitelstva.

3. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Předseda Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně Mgr. Milan Bajgar informoval přítomné o činnosti výboru za 3. čtvrtletí letošního roku. Výbor na svém zasedání projednal mimo jiné rozpočtové opatření č. 5, rozbor hospodaření města, návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za komunální odpad i materiál návrhu zákazu výherních hracích automatů městě Chropyně. Všechny projednávané materiály výbor doporučuje zastupitelstvu k projednání a ke schválení.

Materiál tisk č. 0298-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 5 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 3. čtvrtletí roku 2016.

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 7 (Blažek, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Langrová, Macháček, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

4. Informace Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o činnosti ve školním roce 2015/2016 a zahájení školního roku 2016/2017

Ředitel Základní školy Chropyně Mgr. Milan Bajgar informoval všechny přítomné o průběhu nedávno skončeného školního roku 2015/2016. Předložil také zprávu o nedávném zahájení nového školního roku. Počet žáků stoupl z 387 na 398. Na škole v tomto roce pracuje 24 pedagogů, 3 asistentky pedagoga, 7 správních zaměstnanců a 3 vychovatelky.

Materiál tisk č. 0280-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 6 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o činnosti ve školním roce 2015/2016 a o zahájení školního roku 2016/2017.

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 7 (Blažek, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Langrová, Macháček, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

5. Informace Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o činnosti ve školním roce 2015/2016 a zahájení školního roku 2016/2017

Ředitelka Mateřské školy Chropyně paní Magdaléna Ratůzná předložila souhrnnou informaci o zahájení nového školního roku. V MŠ je zapsáno celkem 159 dětí v 6 třídách. Čtyři třídy jsou věkově smíšené, dvě třídy jsou věkově homogenní a jsou určeny pouze pro předškolní děti. Ve škole pracuje 12 učitelek a 3 správní zaměstnankyně.

Materiál tisk č. 0282-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 7 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informaci Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2016/2017.

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 7 (Blažek, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Langrová, Macháček, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

6. Informace Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o činnosti ve školním roce 2015/2016 a zahájení školního roku 2016/2017

Ředitelka Zařízení školního stravování Chropyně paní Marcela Vinklárková také podala přítomným informaci o zahájení nového školního roku ve školní jídelně. Počet stravujících se bude ještě v průběhu měsíce září měnit, prozatím je ke stravování přihlášeno 207 dětí z mateřských škol, 313 dětí ze základních škol, 54 zaměstnanců školských zařízení a 125 cizích zájemců.

Materiál tisk č. 0284-16ZM

Během úvodního slova se na jednání vrátila paní Langrová, přítomno je 11 členů zastupitelstva.

Rozprava:

paní Supová - Se zeptala, co je pravdy na tom, že se za vratné čipy přestala vracet záloha. Chtěla vědět, jak k této situaci došlo.

paní Vinklárková - Tato situace vyplynula z toho, že čipy děti používaly devět let a už jsou nepoužitelné, musí se odepsat. Těch, kdo peníze nedostali, není mnoho. Jídelna už situaci vyřešila, bude vracet zálohu i za tyto dále už nepoužitelné čipy a do budoucna bude nakupovat pouze čipy s delší dobou použitelnosti. Čip nesmí být ovšem poškozený.

V průběhu rozpravy se na jednání vrátil Mgr. Štěpánek, přítomno je 12 členů zastupitelstva.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 8 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informaci Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., o zahájení školního roku 2016/2017.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Blažek, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

7. Rozbor hospodaření města Chropyně za 8 měsíců roku 2016

Starostka města Ing. Věra Sigmundová předložila zastupitelům k projednání rozbor hospodaření města za 8 měsíců letošního roku. Předkládaný písemný materiál podává informace o plnění schváleného rozpočtu města podle jednotlivých položek. Z materiálu je patrné, že město hospodáří s přebytkem, což je dáno především tím, že se veškeré investiční akce budou proplácet až ve druhé polovině roku.

Materiál tisk č. 0290-16ZM

Rozprava:

pan Juřena - Na straně příjmů jsou uvedeny odvody příspěvkových organizací ve výši více než 6 milionu, zatím je však stav nulový. Chtěl vědět, zda je to tím, že se tyto odpisy účtují až na konci roku.

Ing. Sigmundová - Ano, budou se účtovat až na konci roku.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 9 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

rozbor hospodaření města Chropyně za 8 měsíců roku 2016.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Blažek, Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

Jednání opustil Mgr. Vlasatý, stále je nepřítomen Ing. Blažek, na jednání je přítomno 11 členů zastupitelstva.

8. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 5 v roce 2016

Starostka města Ing. Věra Sigmundová dále předložila přítomným zastupitelům k projednání návrh rozpočtového opatření č. 5 v roce 2016. Tímto rozpočtovým opatřením je navržena úprava jak na straně příjmů, tak na straně výdajů.

K písemnému materiálu, který byl zastupitelům rozeslán, je předkládán změnový list. Rada města na jednání dne 19. září projednala záměr koupě pozemků v lokalitě Zadní díly, tedy v lokalitě, kde se počítá s výstavbou rodinných domů. Za tento uvažovaný záměr koupě pozemků by měla být zaplacen celková částka 926 tisíc Kč, což je zhruba 192 korun za metr čtvereční. Částka na nákup pozemků se přesunula z položky, kde byly připraveny prostředky na vrácení částky za převod akcionářských práv společnosti VaK. V letošním roce už pravděpodobně k vrácení nedojde.

Během úvodního slova se na jednání vrátil Mgr. Vlasatý a Ing. Blažek, přítomno je 13 členů zastupitelstva.

Materiál tisk č. 0289-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 0 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 5 v roce 2016.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

Jednání opustil Bc. Novotný, přítomno je 12 členů zastupitelstva.

9. Majetkoprávní záležitosti

Členka rady města paní Veronika Langrová předložila přítomným zastupitelům k projednání následující majetkoprávní záležitosti:

Materiál tisk č. 0299-16ZM

Bod 1:

Rada města Chropyně dne 31. srpna 2016 projednala žádost Fotbalového klubu Chropyně, z. s., o poskytnutí mimořádné dotace. Rada města doporučuje zastupitelstvu poskytnout žadateli účelový dar ve výši 54.000 Kč na opravu pořízené sekačky.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 1 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

poskytnutí účelového daru na opravu pořízené sekačky ve výši 54.000 Kč Fotbalovému klubu Chropyně, z. s., a uzavření Darovací smlouvy mezi městem Chropyně a Fotbalovým klubem Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 551 Chropyně, IČ: 708 01 860, na poskytnutí finančního daru ve výši 54.000 Kč na výše uvedený účel.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Bod č. 2:

Rada města Chropyně dne 19. září 2016 projednala žádost paní [redacted] a paní [redacted], obě bytem [redacted] Chropyně, o odkoupení pozemku parcela číslo st. 417 o výměře 12 m² v k. ú. Plešovec za cenu 450 Kč/m². Kupní cena bude uhrazena na účet města Chropyně nejpozději do 90 dnů od schválení v Zastupitelstvu města Chropyně. K návrhu na vklad do katastru dojde až po zaplacení kupní ceny na účet města Chropyně. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení má prodávající právo odstoupit od uzavřené kupní smlouvy. Veškeré náklady spojené s prodejem hradí kupující, daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona.

Při provádění revize katastrálního úřadu bylo zjištěno, že rodinný dům číslo popisné 32 se částečně nachází na pozemku města Chropyně. Prodejem uvedeného pozemku budou vyřešeny vlastnické vztahy. Rada města Chropyně doporučuje Zastupitelstvu města Chropyně prodej pozemku parcela číslo st. 417 v k. ú. Plešovec schválit.

Příloha č. 0299-16ZM-P02 - mapa

V průběhu úvodního slova se na jednání vrátil Bc. Novotný, přítomno je 13 členů zastupitelstva.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 2 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

prodej pozemku parcela číslo st. 417 o výměře 12 m² v k. ú. Plešovec za cenu 450 Kč/m² paní [redacted], narozené [redacted] a paní [redacted], narozené [redacted], obě bytem [redacted] Chropyně. Kupní cena bude uhrazena na účet města Chropyně nejpozději do 90 dnů od schválení v Zastupitelstvu města Chropyně. K návrhu na vklad do katastru dojde až po zaplacení kupní ceny na účet města Chropyně. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení má prodávající právo odstoupit od uzavřené kupní smlouvy. Veškeré náklady spojené s prodejem hradí kupující, daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

Bod č. 3:

Rada města dne 19. září 2016 projednala návrh na vykoupení pozemku parcela číslo 715/8 orná půda o výměře 4.626 m² v k. ú. Chropyně za celkovou cenu 890.000 Kč (192,39 Kč/m²) od pana [redacted], [redacted] Chropyně. Celková částka 890.000 Kč bude vložena do úschovy dle Smlouvy o úschově u Advokáta dle č. III. Kupní smlouvy nejpozději do 15 dnů ode dne podpisu Kupní smlouvy. Advokát je povinen do tří pracovních dnů, co mu bude předloženo vyzrozumění katastrálního úřadu o provedení vkladu vlastnického práva na základě této smlouvy, vklad vydat prodávajícímu. Uvedené pozemky jsou propachtovány dle Smlouvy o zemědělském pachtu, která je uzavřena s panem [redacted], bytem [redacted] Chropyně. Daň z nabytí nemovitých věcí hradí kupující. Pozemky se nachází v lokalitě Zadní díly, kde město počítá s možnou výstavbou rodinných domů.

Příloha č. 0299-16ZM-P03 - návrh smlouvy, Příloha č. 0299-16ZM-P04 - mapa, Příloha č. 0299-16ZM-P05 - návrh smlouvy o úschově

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 3 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

- a) odkoupení pozemku parcela číslo 715/8 orná půda o výměře 4626 m² v k. ú. Chropyně za celkovou cenu 890.000 Kč (192,39 Kč/m²) od pana [redacted], bytem [redacted] Chropyně. Daň z nabytí nemovitých věcí hradí kupující, a
- b) Smlouvu o úschově zaplacené částky 890.000 Kč do doby provedení vkladu vlastnického práva na základě této smlouvy.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

10. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Člen rady města Ing. Vladimír Blažek přednesl úvodní slovo k návrhu nové obecně závazné vyhlášky k poplatku za komunální odpad. Tato vyhláška se pro větší přehlednost vydává každoročně znovu, přestože její změna spočívá pouze ve stanovení výše poplatku pro nový kalendářní rok. Rada města doporučuje zastupitelstvu ponechat roční sazbu poplatku ve výši 636 Kč i pro rok 2017 a nezvyšovat ji.

Materiál tisk č. 0254-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Souhlasí s ponecháním poplatku ve stávající výši. Nevidí důvod ho zvyšovat. Naopak je možné se bavit o jeho snížení,

pokud zastupitelé odhlasují vystoupení z RESO. Pak by bylo možné si vysoutěžit lepší podmínky.

Pan Juřena předal řízení schůze paní starostce.

pan Juřena - Uvedl, že stávající poplatek je stanoven ve výši 636 Kč za poplatníka a rok, skutečné náklady jsou ve výši 810 Kč na poplatníka a rok. Kdyby se dosáhlo úspory, kterou tady deklaroval Mgr. Vlasatý po vystoupení z RESO, pak by náklady, dle jeho výpočtů, mohly činit 708 korun na poplatníka a rok. Proto předkládá návrh, aby poplatek byl zvýšen právě na částku 708 Kč. Tyto peníze nejsou jeho, nejsou ani zastupitelů, jsou občanů města Chropyně. Pokud by došlo k odsouhlasení této výše poplatku, pak by úspora v rozpočtu města činila 372 tisíc a občané města mají plné právo říct, na co by se takto uspořené peníze použily.

pan L. Blažek - Uvedl, že všude v republice, kde se rozhodli vážit odpady, poklesl objem odpadu o 30 procent. Město by mělo platit za to, co se skutečně na skládku odveze, nikoliv za to, co se vykáže na papíře.

Rozprava byla ukončena.

Pan Juřena předložil návrh usnesení, o kterém předsedající nechala hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

poplatek ve výši 708 Kč na poplatníka a rok.

Pro: 1 (Juřena), Proti: 11, Zdržel se: 1 (Rapantová), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Návrh nebyl přijat

Následovalo hlasování o původním návrhu usnesení:

U s n e s e n í Z M 1 4 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2016, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálních odpadů.

Pro: 12, Proti: 1 (Juřena), Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

Starostka města předala řízení schůze panu Juřenovi.

11. Obecně závazná vyhláška č. 2/2016, o nočním klidu, regulaci hlučných zařízení, používání pyrotechniky a zajištění veřejného pořádku při pořádání veřejných hudebních produkcí

Člen rady města Ing. Vladimír Blažek přednesl úvodní slovo také k návrhu nové obecně závazné vyhlášky, která řeší rušení nočního klidu a veřejný pořádek v obci. Příprava textu vyhlášky vyšla z novely zákona o přestupcích, která odebírá obcím možnost udělovat výjimky z nočního klidu prostřednictvím rozhodnutí rady, jak tomu bylo v Chropyni doposud. Návrh vyhlášky neobsahuje výčet kulturních akcí pořádaných v průběhu roku, jelikož takový výčet by sestával téměř výhradně z akcí pořádaných městem samotným. V rámci rovného přístupu ke všem pořadatelům veřejných kulturních akcí je proto ve vyhlášce navržen stejný postup pro všechny pořadatele, a to ohlášení 15 dní přede dnem konání akce a následné informování občanů města.

Materiál tisk č. 0280-16ZM

Rozprava:

pan L. Blažek - Uvedl, že v průběhu silvestrovských ohňostrojí se vyprodukuje více škodlivin, než kolik vyprodukují všechny spalovny na území republiky za celý rok. Bylo by dobré o škodlivosti používání pyrotechniky informovat občany například článkem ve Zpravodaji.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 1 5 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2016, o nočním klidu, regulaci hlučných zařízení, používání pyrotechniky a zajištění veřejného pořádku při pořádání veřejných hudebních produkcí.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

12. Studie zefektivnění dopravy a zvýšení bezpečnosti silničního provozu v Chropyni

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová přednesla zprávu o veřejném projednání Studie zefektivnění dopravy a zvýšení bezpečnosti silničního provozu v Chropyni. Studie se zabývá návrhem řešení některých lokalit, ve kterých je v určitých konkrétních souvislostech složité dopravní situace s následkem snížení bezpečnosti silničního provozu. Studie je předkládána současně se všemi připomínkami občanů. Některé se sice protřečí, ale všechny budou muset být při následném zpracování podrobné projektové dokumentace vypořádány.

Materiál tisk č. 0114-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Už na veřejném projednání studie s občany uvedl, že předpokládal, že v rámci veřejného projednání bude s občany více hovořeno. Byl zaražen tím, že paní starostka na veřejném projednání opět promítala pouze obrázky ze stávající studie. Občané nevědí, jak vše funguje, z jejich obecných názorů vycházelo, že nečekali, že jim bude znovu prezentována tatáž studie, když ji zastupitelstvo shodilo ze stolu. Očekávalo se, že už se to v této podobě nebude prezentovat. Bylo to úsměvné. Lidé nechápali, proč tedy na takové jednání šli. Potřebují vědět, že jejich argumenty byly vyslyšeny. I paní Rapantová říkala, že by na veřejných projednáních měl být přítomen autor studie případně ten, kdo bude zpracovávat projektovou dokumentaci. Neměla to být střelba od pasu, ve stylu: někdo městu něco navrhnul. Navrhl, aby se zastupitelé řídili zdravým selským rozumem. Aspoň v tomto případě by měli zastupitelé táhnout za jeden provaz a nepolitikařit. Rozdělování na koalici a opozici na takovém malém městě postrádá logiku. Zastupitelé by měli vědět, co občané chtějí a s tím pracovat. Magda správně uvedla, že na těch jednáních měl být autor a nemělo to být jen prosté opakování.

pan Dvořák - Zúčastnil se všech tří veřejných projednání. Padla na nich sousta připomínek. Jako občan není spokojen s tím, že z těchto připomínek měl být zpracován zápis, aby bylo jasné vidět, které připomínky byly ke studii připojeny. Na tento dotaz mu bylo řečeno, že přiloženy byly všechny vznesené připomínky. Je to dost závažná věc na to, aby se všechny připomínky zpracovaly, protože než dojde k jednotlivým etapám, tak se za dva nebo tři roky budou všichni dohadovat, zda ta či ona připomínka tam byla dána nebo ne. Veřejná projednání byla nedostatečně připravená také proto, že na nich nebyl přítomen zástupce zpracovatele studie. Kdyby byl přítomen, mohl rovnou občanů vysvětlovat, proč postupoval tak jak postupoval. Názory občanů jsou mnohem důležitější, než to co autor studie, jako externista Chropyni neznalý, zpracoval. Občané potřebují vědět, že jejich připomínka je zapracovaná do souhrnu všech připomínek a že k ní bude přihlíženo.

Ing. Sigmundová - Co se týče vznesených připomínek, ty jsou zapracovány do písemného materiálu, který zastupitelé dostali k dispozici a který se stane nedílnou součástí studie. Průběžný zápis na všech veřejných projednáních dělala paní místostarostka. Všechny připomínky, které zazněly, opravdu obsahuje. Nutno uvést, že ne všem připomínkám bude možné vyhovět. Nelze to však předem říct, to bude předmětem až dalšího stupně, a to přípravy projektové dokumentace na jednotlivé etapy. Toto byla pouze studie, jejíž vypracování bylo zadáno jako zefektivnění dopravní situace v Chropyni. Tento cíl z pohledu projektanta splnila. Byla zastupitelstvu předložena na vědomí. Dnes je předkládána znovu na vědomí včetně připomínek občanů. K veřejným projednáním podotkla, že je škoda, že Mgr. Vlasatý na nich nezůstával déle, protože pak by věděl, že v závěru jednotlivých diskusí vyplynula spousta dobrých řešení. Možná lidé na začátku jednání byli naštvaní, ale ty společné diskuse měly svůj význam, stejně jako mělo význam to, že se u nich promítalo to, co je v té které lokalitě navrženo, a jak by si to naopak představovali občané.

paní Supová - Chtěla vědět, jaký bude další postup, když teď byla navržena projektová dokumentace, chtěla znát finanční stránku věci, tedy zda-li se to bude brát jako doplnění dokumentace, nebo se znovu bude platit nová projektová dokumentace.

Ing. Sigmundová - Tento materiál je pouze studie, na ní bude navazovat projektová dokumentace, která bude každou jednotlivou lokalitu už řešit přesně. Na příkladu ulice Ječmínkové názorně ukázala, jaký bude další postup. Studie v této ulici navrhuje několik tzv. šikan, tedy zúžení cesty. Vyhodnotilo se, že některé ty šikany nejsou dobře navrženy, například před hasičskou zbrojnicí, takže projektová dokumentace se už bude zabývat tím, aby uvedená šikana byla jinde. Projektová dokumentace se bude vyhotovovat na každou jednotlivou etapu samostatně ve chvíli, kdy na její realizaci budou uvolněny finanční prostředky.

Mgr. Vlasatý - Na veřejných projednáních byl tak dlouho, jak dlouho uznal za vhodné. Bylo to téměř do konce. Dověděl se vše podstatné, hlavně to, že město nevidí a neslyší argumenty občanů. Je rád, že se připomínky daly dohromady. Občané navrhovali přínosná řešení. On sám se do diskuse také zapojoval. Je škoda, že se z těchto jednání nepořídil zápis. Potvrdil, že viděl, že si paní Hrabalová Božena něco v průběhu jednání psala, ale neví, nakolik to bylo vypovídající. Například pan Dvořák zde navrhl velice jednoduché řešení.

paní Supová - Chtěla vědět, zda se za studii, která nebyla vypracována moc dobře, platí. Zda existuje možnost ji vrátit s tím, že s ní

město není spokojeno, vypracujte ji znovu. Ta studie je blábol. Je potřeba, aby se přistoupilo k projektové dokumentaci, ale je přesvědčena, že čím přesnější bude studie, tím méně nákladná bude projektová dokumentace.

Ing. Sigmundová - Domnívá se, že projektová dokumentace je vždy stejně drahá. Studii by nenazvala blábolem. Studie obsahuje názory odborníků, kteří se v dané branži pohybují. Sama si nedovolí posuzovat jejich práci po odborné stránce.

Mgr. Vlasatý - Označil studii za příšernou. Vést lidem kolem jejich domů cyklostezku, to podle něj odporuje zdravému rozumu. Ostrůvek do ulice Skaštická také, pak se tam nebudou moct vytočit kamiony a budou skákat přes ostrůvek se zelení. Připomněl perfektní návrh pana Dvořáka, který navrhl umístit v ulici Ječmínkové dva retardéry, dopravu to zpomalí a z velké části odkloní na náměstí Svobody. Odpadnou navrhované složitosti, zjednosměrnování a další návrhy. Je potřeba se řídit selským rozumem. Paní Hrabalové, když obhajovala architekta - autora studie, řekl, že nemusíme mít vysoké školy. Sám zná tolik architektů, kteří jsou schopni vytvořit příšerné věci. Postačí věci posuzovat zdravým selským rozumem a tím, že se budou více vnímat názory občanů.

Ing. Sigmundová - Uvedla názorný příklad toho, že i rada má zdravý selský rozum: 27. února 2015 byl zadán projekt, který stál 8 tisíc a kterým bylo do prostoru ulice Ječmínkové navrženo umístění dvou retardérů. Dopravní inspektorát toto řešení doporučil realizovat, ale oddělení dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Kroměříži jej 20. dubna 2015 zamítlo. Město záměr změnilo na umístění alespoň jednoho retardéru, byl objednan 21. dubna 2015, jeho umístění vykomunikovala firma VYDOZ, protože velkým problémem je špatná komunikace mezi dopravním inspektorátem a odborem dopravy města Kroměříž. Dne 13. října 2015 bylo umístění jednoho retardéru před zrušenou prodejnou paní Hánečkové povoleno. Dne 11. prosince 2015 byl veřejnou vyhláškou tento záměr vyvěšen, v účinnost vstoupil na samém začátku letošního roku. K umístění retardéru už ale nedošlo, právě proto, že se nechávala zpracovat studie, která by toto vše řešila komplexně v celé Chropyni. Zdravý selský rozum má rada města také, ale ne vždy je všechno, co se tímto selským rozumem vymyslí, také realizovatelné.

Mgr. Bajgar - Ještě doplnil, že právě lidé, kteří v ulici Ječmínkové žijí a měli dříve retardér před svým domem, si na něj stěžovali a vynutili si jeho odstranění. Každý nápad je dobrý, ale není to tak jednoduché, jak to tady od stolu vypadá.

pan Dvořák - Upřesnil, že navrhl v Ječmínkové ulici zbudovat zvýšený práh jako je u Alberta. Pletou se zde dvě řešení: retardér a zvýšený práh, který současně slouží jako přechod pro chodce. Proto se zeptal, proč byl zamítnut, jaký k tomu byl důvod, vždyť škola by si přechod určitě zasloužila.

Ing. Sigmundová - Souhlasí s tím, že se zde spojilo více věcí. Retardér podobného typu jako je u Alberta, nebyl zamítnut. Počítalo se s ním při rekonstrukci uličky Míru. Celý výjezd z uličky měl být zvýšený, ale jen zvýšení vozovky v celé šířce by si vyžádalo finanční náklady ve výši jednoho milionu korun. Co se týká dvou navrhovaných retardérů, to byly pro upřesnění tzv. bubliny nikoli příčný práh. Dopravnímu inspektorátu se toto řešení líbilo, bohužel na městě Kroměříž měli jinou představu. I na veřejném projednávání určitě řekla, že ten zvýšený práh je finančně velmi nákladný.

pan Dvořák - Při pohledu na studii navrhující zefektivnění dopravy v Ječmínkové ulici nechápe, z jakého důvodu je k tomu připojeno i přeznačkování úseku u svobodárny. Plánované náklady na tuto etapu přeskočí určitě několik milionů, takže když se vybuduje projekt u školy, bude sloužit školákům jako přechod, budou tam dva prahy, pak zbytek studie v této ulici se může vypustit. I kdyby náklady dělaly i dva miliony, za třeba jen jeden zachráněný život to stojí. Nikdo nebude jezdit přes dva prahy, každý to raději objedná přes náměstí. Ušetří se tím zmatky na sídlišti, kde studie navrhuje otáčet jednosměrky apod. Tato diskuse je pro něj názornou ukázkou toho, jak jsou připomínky vykládány různě, toho se obává. Požaduje, ať mu někdo vyvrátí, že tento záměr nejde realizovat, a že náklady dvou milionů korun na jeho realizaci jsou pro město tak neúnosné.

paní Šottnerová - Připomněla, že byla studie, bylo sezení, kde se sbíraly námítky, ty jsou teď připojeny ke studii. Z celé ulice Hrad bylo pro občany přijatelné pouze vybudování zpomalovacího ostrůvku na příjezdu od Plešovice. Parkování, cyklostezka, vše ostatní je pro obyvatele ulice Hrad nepřijatelné. Chce ujištění, že jednou vznesené námítky se už objeví ve zpracované projektové dokumentaci. To, co je ve studii navrženo a obyvatelům se nelíbí, už by se v projektu objevit nemělo. Studie obyvatele ulice Hrad straší. Chápe, že studie byla zpracována pro celou Chropyni, a může obsahovat návrhy, které jsou dobré, konkrétně u ulice Hrad tomu ale tak není.

Ing. Sigmundová - Zopakovala, že tyto připomínky budou zařazeny ke studii. Některé na řešení levné připomínky a náměty budou realizovány přímo z rozpočtu města, typu umístění dopravní značky „Cyklisto, sesedni z kola“ na ulici Hrad. I přesto všechny připomínky zůstanou připojeny ke studii. Dalším stupněm realizace bude zpracování projektové dokumentace. Ke každému bodu projektové dokumentace budou mít občané jako účastníci řízení možnost se vyjádřit. Bude to vyvěšeno, budou obesláni, budou o tom vědět. Tato studie by mohla být dnes vzata zastupiteli na vědomí, a to včetně vašich připomínek, které jsou k ní přiloženy. Každá další projektová dokumentace se bude připomínkami zabývat. Bude se hodnotit, jestli jim lze vyhovět. Pokud nebude možné některé připomínky vyhovět, bude muset dokumentace obsahovat konkrétní zdůvodnění tohoto odmítnutí. Projektová dokumentace bude určitě předložena znovu občanům k posouzení, abyste se k ní mohli znovu vyjádřit.

paní Kohlová - Obává se, že projektová dokumentace bude vycházet ze studie. Ve studii je cyklostezka, je tam podélné parkování. Město může nechat zpracovat projektovou dokumentaci za 300 tisíc a opět v ní bude cyklostezka a podélné parkování.

Ing. Sigmundová - To by se stát nemělo. Pokud je zde v příloze studie napsáno, že 93 % dotázaných odmítá cyklostezku spojenou s chodníkem, pak ji tam projektant nenamaluje. V rámci možností bude ke všem připomínkám přihlédnuto. Projektant bude muset všechny připomínky vypořádat. Byly tam ovšem i požadavky protichůdné, jeden hlas mailem naopak cyklostezku pod okny požadoval. A to právě bude muset projektant všechno vypořádat.

paní Kohlová - Doufá, že stejně tak se projektant zachová i k podélnému parkování.

Ing. Sigmundová - Stejně tak i s podélným parkováním, i s jiným typem parkování, se zrušením zeleného pásu, s ostrůvkem na příjezdu od Skaštic, s požadavkem na úsekové měření rychlosti atd., s tím vším se bude muset projektant vypořádat a zohlednit názory obyvatel ulice. Některým požadavkům určitě bude moci vyhovět. Některým z nějakých stavebně-technických nebo legislativních důvodů patrně nebude moci vyhovět, ale pak toto bude muset zdůvodnit. Přílohou projektové dokumentace bude důvodová zpráva, ve které bude uvedeno, proč tomu, co občané nechtěli nebo naopak chtěli doplnit, nebylo možné vyhovět.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že by se studie neměla brát na vědomí. Občané si myslí, že tady přednesou své připomínky a už se to dál nebude řešit. Ale zastupitelstvo vezme studii na vědomí a pak se to udělá trochu jinak. Navrhuje tuto studii, která stála určitě moc peněz, on sám neví, kolik stála, zamítnout. Naopak navrhuje ji projektantovi předložit k dopracování tak, aby se v ní odstranily nedostatky, které by se mohly objevit znovu v projektové dokumentaci. Navrhuje to řešit hned, na nic nečekat.

pan Juřena - Ujistil se, že Mgr. Vlasatý požaduje přepracování studie s připomínkami občanů z jednotlivých destinací.

Mgr. Vlasatý - V souvislosti s dopravní studií navrhl také řešit situaci v blízkosti železničního přejezdu. I policie sama upozornila na to, že situace je tam nepřehledná, nedávno tam zemřel mladý člověk. Tímto úsekem projíždí denně. Dopravní značky jsou umístěny na sloupech veřejného osvětlení. Při cestě Tovačovskou ulicí směrem na Zářiči se pohledově překrývají se signalizačním zařízením přejezdu. Mělo by se to vymyslet jinak a více to zpřehlednit.

Ing. J. Pospíšil - V souvislosti se zmiňovanou dopravní nehodou provedla policie podrobné šetření. Proběhlo jednání s dráhami, městem, vlastníkem krajské komunikace i provozovatelem autobusové dopravy. Zástupce policie vymezil výhrady, které mohou zhoršovat přehlednost dopravní situace. Ale dopravní značení mezi připomínkami nebylo. Byla tam řada jiných věcí, například umístění autobusových zastávek v bezprostřední blízkosti přejezdu a jejich nevyhovující stavebně-technické řešení. Při zastavení autobusu za současného zahuštění dopravy může být situace opravdu hodně nepřehledná. Pranýřováno bylo i napojení místní komunikace na komunikaci krajskou. Požadováno zde bylo umístění značky „Stop“ místo stávající „Dej přednost v jízdě“. Také bylo požadováno vyznačení středové dělicí čáry na krajské komunikaci.

Mgr. Vlasatý - Doplnil, že ví od zástupce policie, jak jednání probíhalo a co policie namítala. Nemělo by se zapomínat na to, že rozhledová vzdálenost je podle zákona 50 metrů, což je v pořádku, i přesto by stálo za to, se jeho námitkou zabývat.

Mgr. Štěpánek - Má pocit, že by situaci řešilo umístění chráněného železničního přejezdu tedy instalování závor. Mohlo by to zabránit dalším případným smrtelným nehodám.

pan L. Blažek - Potvrdil, že k překrývání značek se signalizací opravdu dochází. Od Zářiči pak vadí příliš vzrostlé topoly. Nechápe, proč na signalizačním zařízení nesmí svítit bílé světlo, tudíž řidič se k němu musí přiblížit pouze určitou danou rychlostí. Je to pro něj nepochopitelné, když v Kroměříži bílé světlo svítit může. Už se na to dotazoval drah, prý je v Chropyni jiná situace. Přiklání se k záměru zbudovat závory. Svého času na závory bylo možné čerpat dotace. Pokud existují stále, mělo by se město ubírat tímto směrem.

Ing. Sigmundová - Závory i bílé světlo na zmiňovaném jednání byly vzpomenuty. Jsme v koridoru plánovaného zdvojkolejnění a České dráhy v Chropyni nebudou do ničeho investovat až do chvíle, než bude připravena projektová dokumentace k tomuto zdvojkolejnění. Projekty by měly být připraveny v roce 2020, kdy budou realizovány nelze odhadnout.

Ing. J. Pospíšil - Projektová dokumentace na modernizaci trati se předpokládá v roce 2020. Vycházet bude ze studie proveditelnosti, která je již hotova. V této studii je mimo jiné řešeno křížení komunikace s tratí, a to podjezdem. Stanovisko drah je takové, že se studie bude dodržovat, nicméně na zmiňovaném jednání padly také neoficiální informace o tom, že dráhy budou patrně šetřit a žádné podjezdy nebo nadjezdy se budovat nebudou a že náš přejezd skončí třeba právě umístěním závor. Je třeba si uvědomit, že instalace závor vede k mimořádně nebezpečným situacím. Řidič, který nerespektuje fakt, že už svítí červená signalizace, na přejezd přesto vjede, závory ho na přejezdu uvězní. Ani závora tudíž nemusí být ideálním řešením. Vše je především o kázni řidičů.

Ing. Sigmundová - Podivila se nad sdělením Mgr. Vlasatého, že neví, kolik studie stála, když se přesná částka ve výši 160 tisíc na dopravní studii schvalovala v zastupitelstvu. To nejmenší je, dát ji projektantovi k přepracování, domnívá se ovšem, že přepracování bude stát obdobnou částku.

paní Supová - Je přesvědčena, že by se na studii dala uplatnit reklamační.

Ing. Sigmundová - Dotázala se, z čeho lze odvodit, že je dílo špatně odvedeno.

paní Supová - Lze to odvodit ze zadání zpracování studie.

Ing. Sigmundová - Zadání znělo: zpomalení dopravy v ulici Hrad.

Mgr. Vlasatý - Navrhl pozměňovací návrh usnesení ve znění: Zastupitelstvo města Chropyně neschvaluje Studii zefektivnění dopravy a zvýšení bezpečnosti silničního provozu v Chropyni a ukládá projekční kanceláři studii dopracovat podle připomínek občanů z veřejného projednávání.

paní Šottnarová - Namítla, že nestojí o to, aby se dělala studie znovu a aby město vyhazovalo další peníze. Chtěla by od zastupitelů nějakou záruku, že se ty nejvíce kritizované věci znovu neobjeví v projektové dokumentaci. Novou studii za každou cenu určitě nikdo nepožaduje. Až se bude projekt schvalovat, mohla by být tou dobou například v práci a tudíž by se tohoto jednání nemohla zúčastnit. Chce proto záruku, že někdo dohlídne na to, že se připomínky v projektu neobjeví.

Mgr. Vlasatý - Návrh usnesení vzal zpět. Doufá, že když se teď studie vezme na vědomí, že bereme na vědomí i to, že se v projektové dokumentaci ty věci znovu neobjeví.

pan Juřena - Upozornil na to, že realizace bude probíhat podle možností rozpočtu města a řada ze současných zastupitelů už v zastupitelstvu tou dobou sedět nemusí. Nemusí být zvoleni.

paní Šottnerová - Ale písemné materiály budou stále k dispozici.

Ing. Sigmundová - Navrhla usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně bere na vědomí Studii zefektivnění dopravy a zvýšení bezpečnosti silničního provozu v Chropyni a ukládá připomínky a návrhy občanů města k této studii zohlednit při přípravě dalšího stupně projektové dokumentace.

Ing. Rosecký - V návrhu usnesení je třeba konkretizovat komu je tento úkol uložen a v jakém termínu.

Ing. Sigmundová - Navrhuje doplnit návrh usnesení o uložení úkolu radě města s termínem průběžně.

paní Adámková - Uvedla, že se jedná o obdobnou situaci, jakou je regenerace sídliště. Studie regenerace byla zpracována před asi 13 lety. Jednotlivé dílčí projekty se zpracovávají pro každou konkrétní etapu. Vždycky jsou oslovováni občané, vždycky se navazuje na to, zda jsou v rozpočtu peníze. U této dopravní studie to bude obdobné. Konkrétní data se jí zdají být bezpředmětné.

Rozprava byla ukončena.

Paní starostka předložila návrh usnesení, předsedající o něm dal hlasovat.

U s n e s e n í Z M 1 6 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Studii zefektivnění dopravy a zvýšení bezpečnosti silničního provozu v Chropyni, a

u k l á d á

radě města připomínky a návrhy občanů města k této studii zohlednit při zpracování dalšího stupně projektové dokumentace.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Charvát), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

Jednací místnost opustil Mgr. Štěpánek, přítomno je 12 členů zastupitelstva.

13. Změna č. 2 ke Zřizovací listině Městské knihovny v Chropyni

Členka rady města paní Veronika Langrová předložila zastupitelům k projednání návrh změny zřizovací listiny městské knihovny. Změna spočívá v opravě nesprávně registrované adresy subjektu (v roce 2002 byla registrace chybně podána s adresou Masarykova 344 místo správné adresy Masarykova 341), z předmětů činnosti se vypouští kopírovací služba pro veřejnost. Třetí změnou je oprava subjektu, který jmenuje vedoucí knihovny (nově rada města, dříve zastupitelstvo).

Materiál tisk č. 0274-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Navrhl, aby právo jmenovat vedoucí knihovny bylo ponecháno zastupitelstvu. Nevadilo by mu, se tímto zabývat. Nevyhrazoval by toto právo radě města.

Ing. Rosecký - Tato pravomoc je vyhrazena radě města zákonem o obcích.

U s n e s e n í Z M 1 7 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Změnu č. 2 Zřizovací listiny Městské knihovny v Chropyni a jejich poboček - Dětského oddělení Městské knihovny, Tyršova ulice, a Místní lidové knihovny v Plešovci, organizační složky města Chropyně.

Pro: 10, Proti: 1 (Vlasatý), Zdržel se: 1 (Supová), Nepřítomno: 5 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

Jednání opustil pan Charvát a Mgr. Vlasatý, přítomno je 10 členů zastupitelstva.

14. Územní studie Chropyně - Zadní díly

Starostka města Ing. Věra Sigmundová předložila studii zastavění lokality u nádraží. Studie řeší využití plochy BI 14 nazvané Zadní díly určené pro individuální výstavbu rodinných domů. Kapacita tohoto řešeného území je 180 tisíc metrů čtverečních, z toho 70 % by mělo být zastavěno rodinnými domy a 30 % bude tvořit veřejné prostranství, z toho 12 % bude tvořit veřejná zeleň a zelená plocha.

Během úvodního slova se vrátili Mgr. Štěpánek a pan Charvát, přítomno 12 členů zastupitelstva.

Materiál tisk č. 0288-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 8 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Územní studii Chropyně - Zadní díly, zpracovanou v červenci 2016 firmou AKTÉ projekt, s. r. o., se sídlem Kollárova 629 Kroměříž, IČ: 269 60 834.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček, Vlasatý)
Schváleno v předloženém znění

Na jednání se vrátil Mgr. Vlasatý, přítomno je 13 členů zastupitelstva.

15. Vystoupení města Chropyně z RESO, DSO

Zastupitelé paní Vladimíra Supová a Mgr. Michal Vlasatý předložili písemný materiál, ve kterém se vyjadřují k situaci kolem hospodaření dobrovolného svazku obcí RESO a možné úspory finančních prostředků po vystoupení Chropyně z tohoto svazku.

K této problematice bylo svoláno jednání zastupitelstva dne 22. června letošního roku. Zastupitelstvo na tomto zasedání uložilo paní starostce a panu místostarostovi informovat na Valné hromadě RESO o jednáních o vystoupení z RESO a dále bylo uloženo projednat na této valné hromadě vypracování komplexní analýzy k 30. září 2016.

Vzhledem k tomu, že předkladatelé tohoto materiálu nemají ke dni tohoto zasedání žádné dokumenty ani informace o vývoji situace v dobrovolném svazku obcí RESO ani vypracovanou analýzu, navrhuji vystoupení Chropyně z RESO. Vystoupení je dle stanov RESO podmíněno tříměsíční výpovědní lhůtou.

Předkladatelé kontaktovali několik dalších firem, které se zabývají svozem odpadu a mají zájem poskytovat tuto službu městu Chropyně. Zastupitelům předali písemnou cenovou nabídku firem SUEZ a RESPONO, stále platná je nabídka Technických služeb města Přerova. Nabídka společnosti Respono je ještě výhodnější, než původně předložená cenová nabídka společnosti Biopas.

Předkladatelé navrhli odsouhlasit vystoupení z RESO, poběží řádná tříměsíční výpovědní lhůta. V jejím průběhu je možné vysoutěžit lepší podmínky pro nakládání s veškerým odpadem společně. Vystoupení z RESO ušetří městskému rozpočtu ročně tři čtvrtě milionu korun. Není na co čekat.

Materiál tisk č. 0292-16ZM

Rozprava:

Ing. Sigmundová - Nechápe, kdy a jaké další informace předkladatelé očekávali. Termín na předložení analýzy sami zastupitelé stanovili na 30. září. Už při schvalování tohoto termínu upozorňovala, že je pravděpodobně nereálný. Shrnula kauzu vystoupení z RESO od začátku: představenstvo RESO se sešlo v červenci dvakrát, nejprve 11. července, kde se odsouhlasilo, jak bude zadána studie, co všechno v ní bude požadováno. Oslovilo několik firem. Dne 18. července se sešlo představenstvo znovu a zabývalo se celkem pěti nabídkami firem Eko Management, Hnutí Duha, EKO-KOM, Envi Project Czech a IWNC. Nejlevnější a nejrychlejší, co se termínu dodání analýzy týče, byla nabídka společnosti IWNC. Termín dodání analýzy do tří týdnů od dodání podkladů a také ověření referencí o této firmě (je to firma, která prodává auta na vážení komunálního odpadu, obdobnou studii nikdy nezpracovávala) vedlo k tomu, že k této firmě představenstvo pojal nedůvěru. Druhá nejlevnější byla nabídka Hnutí Duha, jejich cena byla 75 tisíc korun bez DPH, termín dodání 4 měsíce. Firma EKO-KOM za cenu 80 tisíc bez DPH navrhla, že v případě uzavření smlouvy do 21. července by analytickou část zpracovala do 4. listopadu a návrhovou část do 27. ledna 2017. Envi Project Czech nabídl studii do 8 týdnů od dodání podkladů za cenu 85 tisíc korun. Nabídka společnosti Eko Management činila 105 tisíc korun bez DPH. Zadání znělo, aby byla zpracována kompletní analýza všech odpadů, které jsou na celém území svozu produkovány, tedy jak komunální odpad, tak separovaný, nakládání s tímto odpadem, zpětný odběr výrobků atd. Analýza bude velice obsáhlá. Apelovala na zastupitele, aby se nevyhazovaly peníze za analýzu z okna, bude stát 75 tisíc: dle jejího názoru by bylo dobré počkat na výsledky této analýzy a podle ní se zorientovali. Analýza by měla být hotová v polovině prosince, doufá, že by mohla být předložena na zasedání zastupitelstva v prosinci. K písemným nabídkám, které rozdali předkladatelé

v průběhu svého úvodního slova, podotkla, že na nich není žádná hlavička, není patrné, od které firmy jsou. Dále uvedla, že zde ještě nepadlo upozornění na to, že uvedené firmy provádí svoz tzv. v presu, což znamená, že neumějí spodní výsyp a přechod k nim by znamenal nutnost výměny stávajících kontejnerů za jiné, menší. Upozornila, že už dnes je se stanovišti kontejnerů problém, jsou přeplněná. Chce vědět, kde budou stát nové kontejnery. Ten stávající kontejner je dvakrát tak velký jak ten s horním výsypem, bude jich tedy potřeba dvakrát více.

Mgr. Vlasatý - Společnost EKO-KOM kontejnery zdarma vymění, prostředky na to mají. Společnost také nabízela pomoc s rozmístěním svozových míst. Buď zdarma vymění kontejnery a město si místa upraví samo, nebo naopak. Paní starostka zde prosazuje své názory. Apeluje na zastupitelstvo, aby nevystupovalo z RESO a počkalo se na nějakou analýzu. Zčásti je to dobrá myšlenka. On sám ale apeluje na zastupitelstvo, aby si uvědomilo, že to není jen o tom, aby se dodržela nějaká pomyslná koaliční dohoda. Ví se, že existuje nějaká nepsaná koaliční dohoda o tom, že pokud někdo z koaličních zastupitelů s něčím nesouhlasí, tak se hlasování zdrží. Dá se to, podle jeho slov dohledat ze zápisů z jednání zastupitelstva. Buď na věc zastupitelé názor mají, nebo nemají. Taková dohoda opravdu v koalici existuje. Vybídl k tomu, aby se zastupitelé vykašlali na nějaké politikaření na malém městě. Dají se městu ušetřit peníze, proto navrhuje vystoupit z RESO teď. Pokud se tak nestane, pak v RESO Chropyně zůstane celý příští rok. Někjaká analýza nemá význam. Bude se muset zaplatit roční příspěvek do RESO ve výši 810 tisíc korun, i když na příští rok je tam asi o něco méně.

Ing. Sigmundová - Rozpočet na příští rok ještě není schválen.

paní Supová - Uvedla, že výpovědní doba je tříměsíční. V té době může i RESO dodat analýzu a výpověď se může případně stáhnout. Nic se nestane.

Mgr. Štěpánek - Připomněl, že pan Juřena chtěl zvednout poplatek za popelnice, na druhé straně je ve výpočtech zahrnuta i částka 810 tisíc korun, která se platí RESO.

pan Juřena - V jeho výpočtech navržená částka 708 korun na poplatníka a rok je již očištěna o úsporu, kterou Mgr. Vlasatý vystoupením z RESO avizuje. Vystoupení z RESO by generovalo úsporu v částce cca 520 tisíc korun.

Mgr. Vlasatý - Ještě je třeba počítat s příspěvkem od společnosti EKO-KOM ve výši plus mínus 300 tisíc korun.

pan Juřena - Ten už je v tom také započítán.

Mgr. Vlasatý - Dle jeho výpočtů by přechod k Technickým službám města Přerova generovalo úsporu 810 tisíc korun, nabídka od společnosti Respono je ještě nižší. Vyzývá k tomu, aby to město zkusilo, nic za to nedá. Bude se soutěžit. Je problém firmám vysvětlit, že odkrývají své trumfy do výběrového řízení. Proto nabídky jsou sice závazné, ale ve skutečnosti budou ještě mnohem lepší. Která firma nabídne nejlepší podmínky, ta to bude dělat. Město ušetří spoustu peněz a nemusí se zvyšovat náklady.

Ing. Sigmundová - Upozornila, že nabídka firmy Respono je na 26 nádob. Počet nádob, jak Mgr. Vlasatý sám uznal, bude muset být ve skutečnosti dvojnásobný, lze předpokládat, že cena pak bude vyšší.

Mgr. Vlasatý - Předložená kalkulace je spočítána na stejný objem odpadu.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že musí být rozdíl v nákladech plynoucích z toho, jestli firma objíždí 26 stanovišť nebo dvakrát tolik stanovišť.

Mgr. Vlasatý - Nabídka toto obsahuje.

Ing. Sigmundová - Nesouhlasila, nabídka pouze uvádí, že budou vyměněny nádoby, kusů 26.

pan Juřena - Připomněl, že by to nebylo součástí usnesení, tak se na zasedání zastupitelstva v červnu dohodlo, že ve věci rozhodnutí o vystoupení z RESO se budou respektovat tři věci, a to: na vypracování komplexní analýzy k 30. září, vyčká se na konkrétní změnu legislativy a na vypracování studie RESO včetně svozu komunálního odpadu. Zastává názor, že v tuto chvíli nemá všechny komplexní informace. Mgr. Vlasatý má možná informací více, ale pan Juřena věc v tuto chvíli nedokáže posoudit, a proto jeho hlas bude: ne.

Mgr. Vlasatý - Prohlášení: „Nemám dost informací“, je právě tím, za co se koaliční zastupitelé schovávají. Rozhodnutím o vystoupení se nemůže ničemu ublížit. Souhlasí s tím, že by se mělo počkat na analýzu, ale to nebrání tomu, aby začala běžet výpovědní lhůta pro vystoupení z RESO. Zavírají se tady dveře, proč se bude na analýzu čekat, když se bude muset zaplatit další rok v RESO.

pan Juřena - Upozornil, že se nacházíme v demokracii. Každý zastupitel má právo na svůj názor. Tak jako Mgr. Vlasatý má svůj názor, ostatní zastupitelé mají také svůj názor, to se vše ukáže v hlasování.

paní Supová - Má pocit, že RESO už město dotuje hodně dlouho. Špatně fungují a nemají se k tomu, aby se situace zlepšila.

pan Juřena - Uznává, že Mgr. Vlasatý a paní Supová jsou hybnou silou této záležitosti, ale on má názor jiný a zastupitelé mají možná také jiný názor.

Rozprava byla ukončena.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

vystoupení města Chropyně z dobrovolného svazku obcí RESO, a

u k l á d á

starostce města vykonat úkony vedoucí k vystoupení města tak, aby výpovědní lhůta začala běžet od 1. října 2016.

Pro: 4 (Novotný, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Proti: 9 (Bajgar, Blažek, Horák, Charvát, Juřena, Kalínek, Langrová, Rapantová, Sigmundová),
Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Návrh nebyl přijat

K tomuto bodu programu nebylo přijato žádné usnesení.

16. Zákaz provozování výherních hracích automatů ve městě Chropyni

Zastupitelé paní Vladimíra Supová a Mgr. Michal Vlasatý předložili písemný materiál, ve kterém požadují projednání otázky zákazu gamblersství a závislosti, kterou automaty způsobují. Problematika hazardu bude od 1. ledna 2017 řešena novým zákonem (č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách), ten však problém hazardu nevyřeší. Už dnes pořádá policie časté zátahy, které ukazují, že provozovatelé zákazy hazardu nedodržují a obcházejí je.

Touto otázkou se již zastupitelstvo zabývalo mnohokrát, obec může vydat obecně závaznou vyhláškou zákaz provozování hazardu na svém území. Ztráta dvou milionu do rozpočtu města není rozhodující. Podstatnější je odstranění negativních dopadů závislosti na hazardu. Herna se nachází na Mixu, s novým zákonem se zbuduje na Racku a také na bývalé Herně Kulička. Okolní města zákazy hazardu mají, o to více se do Chropyně stahují nepřizpůsobiví občané.

V návaznosti na rozhodnutí nezřídit zde městskou policii, navrhuji zakázat na území města Chropyně hazard a následně připravit na prosincové zasedání zastupitelstva návrh obecně závazné vyhlášky, kterou bude hazard na území města zakázán, a tím bude město bezpečnější.

Materiál tisk č. 0291-16ZM

Rozprava:

Ing. Sigmundová - Upozornila předkladatele, že návrh usnesení je nehlasovatelný. Navrhuje se v něm zakázat hazard na území města a následně připravit vyhlášku o zákazu hazardu, kde je ale jistota, že vyhláška bude schválena. K novému zákonu uvedla, že podle tohoto zákona bude muset být herna označena, bude ji povolovat obecní úřad, nebude smět být otevřena nonstop, ale bude muset být uzavřena od 3:00 do 10:00 a o státních svátcích, bude tam muset být minimálně 15 hracích pozic, nebudou v ní smět hrát lidé uvedení v registru, uvnitř herny bude muset fungovat kamerový systém se záznamem každého hráče, záznam bude muset být uložen dva roky, hráči si budou muset nastavit tzv. sebeomezující opatření. Mgr. Vlasatý sám uvedl, že přijetí obecní vyhlášky s úplnou prohibicí, tedy s úplným zákazem zapříčinilo ilegální herny, uváděl příklad města Kroměříž či Kojetín. Je přesvědčena, že zákazem hracích automatů se dosáhne pouze toho, že město nebude mít vliv na jejich regulaci, ale je přehnané se domnívat, že herny respektive černé bary tady nebudou. Mnohá města, která přikročila v minulosti k nulové toleranci k automatům, se vrátila zpět v jejich regulování (např. Havlíčkův Brod). Další města vyhlášku k regulaci hazardu znovu připravují. Závěrem odcitovala z písemného materiálu předkladatelů: „...z těchto důvodů by v současné době na dobu do konce roku 2016 bylo neúčelné vyhlášku o zákazu provozování výherních loterií a jiných her schvalovat.“ Uvedla, že nikdo neví, co nový zákon přinese. Proto rada města doporučuje zastupitelstvu jiné usnesení, a to: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá Radě města Chropyně předložit na jednání zastupitelstva města v prosinci 2017 vyhodnocení dopadů nového zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, na život ve městě. K tomuto návrhu usnesení uvedla, že není co uspěchat, navrhla počkat jeden rok a sledovat, zda negativní jevy spojené hazardem jsou tak závažné. Ke kriminalitě v okolí Mixu podotkla, že v rozpočtu města je schválena částka 500 tisíc korun na kamerový systém, už dávno u Mixu mohla jedna kamera být. Návrh kamerového systému se připravuje už skoro rok.

Mgr. Vlasatý - Výňatek ze znění zákona vypracovaný paní starostkou je úsměvný. Nedokáže si představit, že to co je v něm napsáno, tak bude opravdu i fungovat. Je přesvědčen, že provozovatelé to budou umět znovu obejít. Každý ať si o tom udělá svůj úsudek. Úsměvně mu přijde i tvrzení, že zákazem se podpoří růst nelegálních heren. Budou-li herny nelegální, pak má policie zákonny důvod jejich činnost stíhat. Paní starostka dle jeho názoru nemá pravdu, když tvrdí, že usnesení navržené předkladateli je špatně. Zastupitelstvo může uložit zákaz hazardu od 1. 1. 2017. Dnes už všichni vědí, co nový zákon přinese, i on sám si zákon přečetl. Není na co čekat. Pokud zastupitelstvo přijme zákaz, pak by nebylo normální, kdyby následně zastupitelstvo nepřijalo i vyhlášku.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že někteří zastupitelé, kteří dnes budou hlasovat pro zákaz hazardu, nemusí být na příštím zasedání zastupitelstva přítomni a vyhláška tak nemusí být schválena.

Mgr. Vlasatý - Domnívá, že se paní starostka má na mysli koaliční zastupitele.

Ing. Blažek - Jeho osobní názor je takový, že prohibice nic nevyřeší. Totální zákaz to neřeší. Věří, že nový zákon zpracovaný sněmovnou věci napomůže. Vefejně prohlásil, že nebude hlasovat pro zákaz hazardu.

Mgr. Bajgar - Pochválil předkladatelům pěkně zpracovanou důvodovou zprávu. Jemu osobně jde hlavně o bezpečnost. Druhou věcí je fakt, že bude méně peněz, pak bude nutně lidem říct, kde se chybějící peníze vezmou, co za investiční akci se udělá, respektive neudělá. Požádal Mgr. Vlasatého, aby už ponechal toho neustálého poukazování na nějakou koaliční dohodu. On sám je připraven návrh podpořit.

pan Dvořák - Připomněl, že na červnovém zasedání v roce 2015, kde se hlasovalo o návrhu na uspořádání referenda o zákazu, bylo řečeno, že se bude koncem roku měnit legislativa, počkejme, pak se k tomu vrátíme. Letos se znovu mění legislativa, znovu se bude čekat. Nechce tuto věc srovnávat s RESO, ale má pocit, že se zde problémy neřeší, ale pouze neustále tlačí před sebou. Tak jak pan Blažek veřejně řekl svůj názor, tak by se k tomu čelem měli postavit všichni zastupitelé, a nečekat, že se to samo vyřeší. Že se na kurtech zkusí jiný provoz, že se RESO dá další šance atd. O zrušení hazardu se snažil už Ing. Kroupa několik let. Informací už všichni zastupitelé mají dost, je jenom na nich, zda zváží, že jim ty dva miliony korun budou v rozpočtu chybět, když na druhé straně se udělá nešťastná investiční akce, kde dva miliony půjdou pryč. Mělo by se přemýšlet nad úsporami a také nad tím, jak se žije lidem v blízkosti heren. Stahuje se tam určitá cílová skupina a bydlet v blízkosti nonstop herny je k nežítí. Zastupitelé tam nebydlí, bydlí jinde. Za zamyšlení by určitě stála otázka bezpečnosti. Je-li někdo tak hloupý a peníze do automatů cpe, je to jeho hloupost. Lidem jde ale o to, vytlačit tyto krizové skupiny z města, aby neměly důvod sem jezdit.

Mgr. Vlasatý - Mgr. Bajgarovi sdělil, že přece on sám ví, jak to na radnici funguje, že se konají koaliční schůzky den před zastupitelstvem, kde se zastupitelé domlouvají, jak budou hlasovat.

Mgr. Bajgar - Upozornil Mgr. Vlasatého, že on není členem koalice.

Mgr. Vlasatý - Přesto nadále tvrdil, že je veřejným tajemstvím, že se všichni domlouvají předem. Ví o tom, má o tom informace. Důkazem toho je pro něj fakt, že se neschválil odchod z RESO i přes jednoznačnou úsporu. Zastupitelé tak byli dohodnuti. Neříká nic, co by nebylo pravda. Vyběhl k tomu, aby se přestalo politikařit. On sám šel do zastupitelstva jako nezávislý, je mu jedno, kterou stranu Mgr. Bajgar zastupuje, to pro něj není důležité. Důležité jsou názory lidí. Ještě se nesetkal s nikým, kdo by nebyl pro zákaz automatů.

paní Rapantová - Nejprve se omluvila, cítí se velice vyčerpaná tím zdouhavým jednáním. Unavují ji zbytečné projevy. Mgr. Vlasatý osočil některé zastupitele.

Mgr. Vlasatý - Není si vědom toho, že by někoho osočil.

paní Rapantová - Mgr. Vlasatý skáče neustále druhým do řeči, ostatní ho ale nechají domluvit, i on by měl nechat domluvit druhé. Napadl zde pana Hrabala, že zde nemá co dělat, že se chová nevhodně, ale stejně tak je neslušné, když skáče on do řeči jiným. Osočil zde některé zastupitele z koaličnictví, z toho, že se schází. Navrhla, že by stálo za to, podívat se do zápisů zpětně a vyhledat, jak on i s paní Supovou hlasovali k bodům a materiálům, které oni sami předkládali. Oni jako předkladatelé si sami navrhli usnesení, ale oni sami se pak hlasování zdrželi. Mgr. Vlasatý říká, aby se přestalo na malém městě politikařit, ona navrhuje, aby se přestalo s populismem.

Do rozpravy byl přihlášen pan Charvát, Mgr. Vlasatý však žádal o vystoupení s technickou poznámkou. Předsedající ho upozornil na to, že už s technickou připomínkou vystupoval mnohokrát a udělil slovo panu Charvátovi.

pan Charvát - Uvedl, že je členem koalice. Připomněl, že omezení nebo úplný zákaz hazardu trvale podporuje. V létě 2015 navrhoval uspořádat o této otázce referendum. Tento návrh velmi těsně neprošel. Podpořil i nedávno návrh Ing. Krejčíře. Nemá problém podpořit i návrh Mgr. Vlasatého a paní Supové.

Mgr. Vlasatý - Odmítl to, že napadl pana Hrabala. Nikdy nikoho nenapadá, nikoho neosočuje, on pouze říká svůj názor. Naopak pan Hrabal napadl jeho, a proto požadoval, aby byl vyveden. Pan Hrabal se zde možná zastával své paní, napadl nejen Mgr. Vlasatého, ale má dokonce informace, že napadl nedávno například i Mgr. Kalince. On sám zde nikoho neosočuje, on zde říká, pouze své názory, a pokud někdo má pocit, že ho osočuje, pak se mu tímto omlouvá. On zde pouze nahlas říká, jak na něj působí výsledky hlasování.

Mgr. Kalinec - Ohradil se proti tomu, že jsou zde zastupitelé představováni jako nesvěbytné osobnosti. On osobně například společně s panem Charvátém docela často hlasuje jinak než koalice. Jeho osobní názor slyšela i většina zastupitelů, kteří se zúčastnili koaličního jednání. Legalizovat peníze z hazardu je pro něj stejně, jako bychom chtěli legalizovat peníze z vaření pervitinu. On je proti hazardu.

pan Bajer - Má zcela opačný názor, vyhláška by se přijímat neměla. Zákazy jsou všude kolem dokola. Vymýšlí se něco, co už vymyšleno bylo. V Rakousku to zkoušeli taky a pak se k tomu ale časem vrátili, tak to bude i tady, časem se k tomu vrátíte. Jsou to peníze do rozpočtu. Proč zakazovat automaty, když hráč, který bude chtít hrát, sedne doma k internetu a ty peníze do hry stejně nasype. Věci nepomůžete, jen se město připraví o peníze.

Mgr. Kalinec - Hráč, který bude hrát doma u internetu, nebude dělat nepořádek v ulicích města.

Rozprava byla ukončena.

Starostka města předložila protinávrh usnesení, předsedající o něm nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně předložit na jednání zastupitelstva města v prosinci 2017 vyhodnocení dopadů zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, na život ve městě.

Pro: 6 (Blažek, Horák, Juřena, Langrová, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 7 (Bajgar, Charvát, Kalinec, Novotný, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Návrh nebyl přijat

Před hlasování o původním návrhu usnesení vystoupil s technickou připomínkou tajemník MěÚ Ing. Rosecký.

Ing. Rosecký - V důvodové zprávě je napsáno, že dle ustanovení paragrafu 50 odstavce 4 zákona o loteriích platí, že obec může stanovit obecně závaznou vyhláškou ten zákaz, tedy ne usnesením, ale prostřednictvím vyhlášky. Jestli chtějí zastupitelé hlasovat o zákazu, je nejprve nutné uložit zpracování vyhlášky, což obsahuje druhá část navrženého usnesení, a na základě této vyhlášky se na příštím zasedání zakáže hazard.

Mgr. Vlasatý - Oponoval, že toto studoval, a že jiná města takto postupovala.

Ing. Rosecký - To že tak postupovala jiná města, neznamená, že je to správný postup. Ten správný postup má být v souladu se zákonem a zákon říká, že hazard lze zakázat obecně závaznou vyhláškou ne usnesením.

Mgr. Vlasatý předložil návrh nového usnesení.

Ing. Sigmundová - Upozornila na to, že pokud se bude vyhláška schvalovat 19. prosince, pak nebude platná od 1. ledna, musí být zveřejněna 15 dní před tím, než se stane účinnou.

Ing. Rosecký - Termín pro přípravu vyhlášky je 30. října. Bude patrně nutné svolat ještě další jednání zastupitelstva například v listopadu. Termín zasedání 19. prosince je pevně daný, a to z důvodu schvalování rozpočtu v návaznosti na státní rozpočet.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že je možné svolat další jednání zastupitelstva. Požádal o určení nejzazšího termínu schválení vyhlášky tak, aby byla účinná od 1. 1. 2017.

Ing. Rosecký - Zastupitelstvo by se muselo konat před 14. prosincem, tedy sejít se dvakrát v prosinci, nebo jednou v listopadu a jednou v prosinci. Na vyhlášku je navázán i schvalovací proces herních automatů, doporučuje vyhlášku schvalovat co nejdříve.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení, předsedající o něm dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně připravit vyhlášku o zákazu provozování výherních automatů, loterií a jiných obdobných sázkových her s účinností od 1. ledna 2017.

T: 30. 10. 2016

Pro: 7 (Bajgar, Charvát, Kalinec, Novotný, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Proti: 5 (Blažek, Horák, Juřena, Langrová, Sigmundová),
Zdržel se: 1 (Rapantová), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Návrh nebyl přijat

K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.

17. Zveřejňování zápisů ze Zastupitelstva města Chropyně

Zastupitelé paní Vladimíra Supová a Mgr. Michal Vlasatý předložili dále písemný materiál, ve kterém se vracejí k již dříve projednávané otázce zveřejňování zápisů z jednání zastupitelstva města. Nevidí žádný důvod, proč by nemělo dojít znovu ke zveřejňování plných zápisů z jednání zastupitelstva, byť v jeho anonymizované podobě. Zveřejňování plných zápisů povede k tomu, že občané a voliči budou mít ucelený obraz o tom, jak jednání zastupitelstva probíhalo, kdo jak argumentoval, co uváděl, jakým způsobem a na základě jakých faktů a přesvědčení se jednotliví zastupitelé rozhodovali hlasovat ke konkrétním bodům programu jednání.

Materiál tisk č. 0293-16ZM

Rozprava:

pan Juřena - Uvedl, že tomuto tématu už bylo věnováno mnoho času, proto navrhl tento bod projednat bez rozpravy a přejít rovnou k hlasování.

Ing. Rosecký - V návrhu usnesení je termín, do kdy mají být na web města zpětně dodány zápisy, dán dnem 15. října 2016. Tento úkol nebude plnit on osobně, byť je mu uložen, ale bude ho delegovat na odbor vnitřních věcí, který však v této době zajišťuje volební agendu k připravovaným volbám do zastupitelstev krajů a do Senátu, termín není reálný. Požádal proto o jeho posunutí. Navrhl, také, aby se tato změna zapracovala do změny jednacího řádu, který by se mohl projednat na zasedání 19. prosince.

Ing. Sigmundová - Navrhla oba úkoly termínovat k 19. prosinci.

Rozprava byla ukončena.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení, předsedající o něm dal hlasovat.

U s n e s e n í Z M 1 9 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s o u h l a s í

se zveřejňováním zápisů ze zasedání Zastupitelstva města Chropyně v anonymizované podobě na oficiálních stránkách města, a

u k l á d á

tajemníkovi MěÚ Chropyně, aby byl na oficiálních webových stránkách města v sekci Zastupitelstvo vytvořen archiv zápisů, a to zpětně minimálně za rok 2016, byla zajištěna anonymizace zápisů, a aby v tomto archivu byly zveřejněny zápisy ze zastupitelstva města Chropyně bez časového omezení.

T: 15.11.2016

Zodp.: Ing. Rosecký

Pro: 9 (Bajgar, Charvát, Juřena, Kalínek, Novotný, Rapantová, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Proti: 2 (Blažek, Sigmundová), Zdržel se: 2 (Horák, Langrová), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

18. Všeobecná diskuse

pan Charvát - Znovu se vrátil k problematice protipovodňových opatření. Tuto otázku otevřel na zasedání dne 30. června, kdy v souvislosti se smutným 20. výročím povodní, vyzval vedoucího odboru výstavby a životního prostředí ke zhodnocení kroků, které za těch dvacet let byly zrealizovány. Ing. Pospíšil zde uvedl, že město má zpracovány studie přírodních blízkých protipovodňových opatření, ale konkrétní technické kroky zatím realizovány nebyly. V této věci ho svým vystoupením podpořil i pan Dvořák, který také tuto záležitost dlouhodobě sleduje. Občané bydlící pod Pazdernou a majitelé zahrádek v této lokalitě dlouhodobě připomínají vyčištění tzv. černé příkopy. Upozorňují na to, že vodohospodářské prvky v této oblasti nejsou dlouhé roky opravovány. Je to pravděpodobně způsobeno i nevyjasněnými majetkovými vztahy, ale přesto si myslí, že si tato oblast konečně zaslouží řešení. Navrhuje proto, aby se v rozpočtu vyčlenila částka na realizování protipovodňových opatření. Bude se již brzy připravovat rozpočet na příští rok, požádal, aby do něj byla zahrnuta určitá částka na provedení prvních konkrétních kroků.

Pan Charvát předložil návrh usnesení, předsedající o něm dal hlasovat.

U s n e s e n í Z M 2 0 / 1 4 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně zařadit do Rozpočtu města Chropyně na rok 2017 částku 1 milion Kč na realizaci protipovodňových opatření.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Hrabalová, Krejčíř, Macháček)
Schváleno v předloženém znění

Mgr. Vlasatý - Řekl, že ho velice mrzí, jak probíhalo toto zasedání. Znovu zopakoval, že on nikoho nenapadá, nikoho neosobuje, uvádí zde pouze své názory. Uvádí zde fakta, která někteří zastupitelé nechtějí slyšet. On pak pátá po tom, proč tato fakta nechtějí slyšet. To ho pak vede k myšlenkám, které zde říká, ale nikoho nenapadá. Mrzí ho, že ho zde napadl pan Hrabal, a že zde křičel. Také ho mrzí to, že Ivan Juřena sice toto jednání zvládl skvěle kočarovat, ale tuto konkrétní situaci s panem Hrabalem nezvládl. Proto zde navrhuje, aby byl pan Hrabal vyveden, protože toto si vůči zastupiteli města občan nesmí dovolovat. Toto je jednání zastupitelstva města a on - zastupitel zde může říkat, co chce a občan by ho neměl napadat. Je uvedeno i v jednacím řádu, že takový občan může být i z jednání vykázán. Pan Hrabal zde pana Juřenu evidentně neposlouchal. Nechce se nikoho dotknout, ale pouze poukazuje na fakta. Dále řekl, že to proč

poukazuje na pomyslnou koalici a na to, že se někteří zastupitelé domlouvají předem, že to cítí i z jednání z pozice předsedy komise prevence kriminality. Nechápe, proč byl do této funkce radou zvolen, když jsou na něho kladeny úkoly, které by měli pomalu obsahovat výběrové řízení. Přiznává, že dělá vše zvolna, protože má náročnou práci, nemá na to čas, proto vyzval radu, aby si našla nového předsedu komise prevence kriminality. On tímto sdělením na tento post rezignoval. Doufá, že se radě města bude s někým spolupracovat lépe.

paní Rapantová - Přinesla na jednání žádost obyvatel ulice Hrad na zřízení dětského hřiště, tímto ho předala radě k podkladům na přípravu rozpočtu na příští rok.

pan Charvát - Uvedl, že se chýlí k závěru 12. etapa regenerace sídliště za tzv. hokejkou. Stavební práce by měly skončit v polovině října, pak budou ještě pokračovat práce zahradnické. Dostalo se k němu pár kritických názorů k této etapě. Poděkoval městu za rychlou reakci na námitku, že odpadkové koše jsou příliš blízko laviček, což by mohlo působit komplikace v parném létě. Další připomínkou je tvorba kaluží po dešti. Už po dvou malých deštích se na novém vyasfaltovaném povrchu tvoří laguny. Akce ještě není dokončena, mělo by si to město pohlídat. Další připomínkou je, že světla u zadní části domu příliš intenzivně osvětlují i samotné vnitřní prostory přilehlých bytů. Věřící, že intenzita světla je v souladu s normou, ale bylo by dobré, kdyby se i toto mohlo ještě prověřit.

Ing. Sigmundová - Bude prodiskutována možnost odstínění.

Mgr. Vlasatý - Slíbil občanovi, kterého si váží, že zde řekne panu Blažkovi, že lisy na PET lahve jsou opět nefunkční, bylo by dobré je znovu promazat.

Ing. Blažek - Projede město společně s Mgr. Kalincem.

Ing. Rosecký - Při projednávání zprávy z jednání kontrolního výboru, zde padla výtka, že na webu města není zveřejněn platný jednací řád. Díval se na stránky města, v sekci zastupitelstvo je aktuální jednací řád, stejně tak aktuální jednací řád mají všichni zastupitelé k dispozici na datovém úložišti.

Mgr. Vlasatý - Se omluvil, jednací řád si nastuduje.

Ing. arch. Rybníkář - Vrátil se k jednání o vystoupení z RESO. Pokud by město podalo do 30. září výpověď, běžela by tříměsíční výpovědní lhůta. Paní Supová zde řekla, že se od této výpovědi může kdykoli odstoupit. Je potřeba si uvědomit, že by se mohlo stát, že by RESO mohlo říct, že o Chropyni už ale nemá zájem.

paní Supová - Ano RESO se tak jeví, že nemá o Chropyni zájem.

Ing. arch. Rybníkář - Pak zde ale nemůže zaznít, že by se nic nestalo. Stalo. Mohlo by se stát, že by od 1. ledna neměl kdo odvážet tříděný odpad.

paní Supová - Uvedla, že jiné firmy o Chropyni zájem mají. Podáním výpovědi chtěla RESO motivovat k tomu, aby začalo něco dělat.

Ing. Sigmundová - Upozornila, že změna legislativy bude od 1. ledna 2017 posuzovat množství vyříděného odpadu v našem městě. V současné době je vyříděnost 21 %. Aby město neplatilo za rok 2017 zvýšené skládkovné (poplatek za tunu odpadu uloženého na skládku), musí vyříděnost v našem městě dosahovat minimálně 37 %. I z tohoto důvodu se plánuje revize popelových nádob ve městě. Bude se revidovat, kolik má kdo popelnic z pohledu počtu obyvatel domu. Bude se apelovat na občany, aby nepotřebné popelnice vraceli a aby více třídili. Tímto apeluje i na zastupitele, aby více třídili i více šířili osvětu ve svém okolí. Určitě tomu budou věnovány i články ve Zpravodaji. Znovu upozornila, že pokud vyříděnost nedosáhne 37 %, bude Chropyně platit vyšší skládkovné, a to nezávisle na tom, které firma bude odpad z našeho města svážet.

Ing. arch. Rybníkář - Poukázal na nádoby na tříděný odpad na náměstí Svobody. Jsou velice špinavé, požádal o to, aby byly očištěny.

Mgr. Kalínek - Sdílel, že nádoby na náměstí SMM průběžně čistí, zrovna nádoby na náměstí se čistily včera. Do konce týdne budou umyty nádoby na tříděný odpad v celém městě. Jsou však už staré, plastové, plast stárne a tak nemohou ani po umytí vypadat jako nové. K záměru na snížení popelových nádob uvedl, že se toho dá dosáhnout i jinou cestou a to tím, že popelnice nebudou lidem rozdávány zdarma, ale budou v majetku jednotlivých občanů.

Ing. Sigmundová - Souhlasí, i to je možná cesta.

Mgr. Vlasatý - Zeptal se, zda se neuvažovalo o tom, že by město zakoupilo lidem do domácností nádoby na tříděný odpad, když je třeba více třídít. Některé obce už to lidem kupují a mají potom vyšší objem vyříděného odpadu.

paní Langrová - Na městském úřadě je už od července možné si vyzvednout tašky na tříděný odpad různých velikostí, zdarma pouze proti podpisu.

pan M. Pospíšil - Navrhl, zda by na sběrném dvoře mohl, po domluvě s firmou Biopas, být umístěn velkoobjemový kontejner na sběr azbestu, tedy starých střešních krytin apod. Několik občanů o toto projevilo zájem. Zatím je jedinou možností to zabalit, hodit na vozík a odvést do Kroměříže. S vedením Biopasu se už na toto téma bavil. Poplatky za kontejner jsou sice vyšší, ale aspoň by se tento nebezpečný odpad neválel kolem rybníka.

Ing. Sigmundová - Možné to je, ale obává se, že objem tohoto druhu odpadu je v Chropyni malý a kontejner by v podstatě na sběrném dvoře jen zabíral místo. Raději by navrhla navýšit počet kontejnerů na suť, které je větší množství.

Mgr. Vlasatý - Nabídl k umístění velkoobjemového kontejneru pozemek p.č. 610/1, který je volný.

pan M. Pospíšil - Do sutě azbestový odpad nepatří.

Ing. Sigmundová - Nic takového neřekla.

pan M. Pospíšil - Chtěl vědět, jak postupuje město nebo jak má postupovat občan, když někde je nalezen nebezpečný odpad, jako je azbest nebo staré autobaterie.

Ing. Sigmundová - S poznatky o tom, že na pozemku města leží nějaký odpad, se můžete obracet přímo na SMM. Podmínkou je, že se odpad nachází na pozemku města, pokud leží na pozemku jiného vlastníka, bude tento odborem výstavby a životního prostředí vyzván k tomu, aby ho odstranil.

pan L. Blažek - Upozornil na to, že azbest je mimořádně nebezpečný odpad. Ve vzduchu víří i desítky hodin po rozřezání desky. Uvedl, že například v Polsku mají dotační tituly k likvidaci starých střešních krytin.

Ing. Sigmundová - O dotačním titulu na výměnu azbestové střešní krytiny za jinou neví. Pravdou je, že takový titul prozatím nehledala. Každý občan Chropyně má možnost tento odpad zlikvidovat, když už to má naloženo na vozíku, tak s tím musí bohužel zajet do Biopasu.

pan Juřena - Požádal Mgr. Vlasatého, aby svou rezignaci na post předsedy komise prevence kriminality ještě přehodnotil. Materiály, které předkládal radě, byly zpracovány dobře, požadované informace vždy doplnil. Díky povolání, které vykonává, má u vedoucích činitelů bezpečnostních složek určitě vyšší důvěru, než ostatní členové zastupitelstva.

Do diskuse se už nikdo další nepřihlásil, předsedající pan Juřena všem poděkoval za účast i vstřícný přístup k jednání a uvedl, že další jednání zastupitelstva je plánováno na 19. prosince 2016. Jednání ve 20:14 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

Ing. Vladimír Blažek
člen rady města

paní Veronika Langrová
ověřovatelka

Mgr. Igor Štěpánek
ověřovatel