

ZÁPIS

ze zasedání č. 18
konaného dne 29. května 2017

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	16:30-18:05
Počet přítomných členů:	14 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	3 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0
Počet občanů:	13 (dle prezenční listiny hostů)

Radní města Chropyně pan Ivan Juřena zahájil v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:30 přivítáním všech přítomných. Současně všechny upozornil na to, že z průběhu zasedání je pořizován audio záznam pro potřeby zápisu.

Předsedající konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 10 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Uvedl, že z jednání se omluvili pouze Mgr. Milan Bajgar, Ing. Jaroslav Hloušek, Mgr. Igor Štěpánek.

Oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Předsedající určil zapisovatelkou dnešního jednání paní Renátu Valáškovou, ověřovateli zápisu paní Veroniku Langrovou a Ing. Jaroslava Krejčíře, Ph.D.

Na jednání se dostavili paní Vladimíra Supová a Mgr. Michal Vlasatý, přítomno je 12 zastupitelů.

Předsedající dále předložil návrh na složení návrhové komise: předsedkyně paní Magda Rapantová a členové Mgr. Stanislav Kalínek a Mgr. Michal Vlasatý.

Usnesení ZM 1/18/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předsedkyně paní Magda Rapantová a členové Mgr. Stanislav Kalínek a Mgr. Michal Vlasatý.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Macháček, Štěpánek)

Schváleno v předloženém znění

Na jednání se dostavili pan Josef Horák a Ing. Radovan Macháček, přítomno je 14 členů zastupitelstva.

Předsedající požádal přítomné členy zastupitelstva o připomínky k předloženému návrhu programu jednání.

Ing. Krejčíř - Upozornil, že na toto zasedání nedostal pozvánku, proto se k dnes projednávanému programu nebude vyjadřovat. Projednávané materiály jsou mu zasílány na jeho žádost elektronicky.

Bc. Novotný a Mgr. Kalínek - Potvrdili, že i oni pozvánku nedostali.

Ing. Sigmundová - Rozeslání pozvánky bude prověřeno. Pozvánka byla zveřejněna obvyklým způsobem a v řádném termínu. Stejně tak i projednávané materiály. Projednávané materiály jsou v elektronické podobě ukládány na web, přístup k nim všichni zastupitelé mají, nejsou rozesílány.

Nikdo z přítomných nepodal návrh na změnu nebo doplnění programu jednání. Níže uvedeným usnesením byl schválen tento program zasedání:

1. Obecně závazná vyhláška č. 2/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 3/2016, o nočním klidu
2. Všeobecná rozprava

Usnesení ZM 2/18/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Krejčíř), Nepřítomno: 3 (Bajgar, Hloušek, Štěpánek)

Schváleno v předloženém znění

1. Obecně závazná vyhláška č. 2/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 3/2016, o nočním klidu

Starostka Ing. Věra Sigmundová předložila návrh obecně závazné vyhlášky č. 2/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 3/2016, o nočním klidu. Důvodem předložení této změnové vyhlášky je doplnění ve vyhlášce vyjmenovaných dnů se zkrácenou dobou nočního klidu. Společnost P + P technik chce uspořádat oslavu výročí založení firmy v červnu tohoto roku a společnost Chropyšská strojírna v měsíci září.

Materiál tisk č. 0170-17ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Považuje za nešťastné, když se musí kvůli udělení výjimky schvalovat nová vyhláška. Navrhl, aby do vyhlášky byla doplněna možnost udělovat z ní výjimky nebo toto udělování delegovat na jiný orgán města než je zastupitelstvo.

Ing. Sigmundová - Změna zákona v loňském roce právě možnost udělování výjimky zrušila. Do loňského roku mohla výjimky udělovat rada. Nyní již není možné výjimku udělit, ani rozhodnutí o změně vyhlášky delegovat na jiný orgán. Na tuto komplikaci vzniklou změnou zákona bylo upozorněno již při schvalování vyhlášky. Celá věc se změnou zákona zkomplikovala, vedly se o tom četné diskuse i v médiích.

pan Charvát - Chápe tuto problematiku tak, že pokud se objeví další žadatelé o uspořádání podobné akce, bude věc projednávat znovu zastupitelstvo.

Ing. Sigmundová - Bude-li chtít někdo uspořádat akci, která přesáhne zákonem stanovenou dobu nočního klidu, tedy bude trvat přes desátou hodinu, bude muset organizátor takové akce požádat o změnu vyhlášky. Jedině by takovou akci uspořádal ve dnech, které jsou ve vyhlášce již uvedeny.

Ing. Rosecký - Připomněl, že se zde jedná pouze o venkovní produkce. Akce konané uvnitř provozoven nepodléhají potřebě změny této obecně závazné vyhlášky.

Ing. Macháček - Uvedl, že jednání zastupitelstva je v tomto volebním období mnoho. Zastupitelstvo by se mělo vyvarovat tomu, aby se setkávalo kvůli jedinému bodu. Navrhl, aby se ve Zpravodaji města i na webových stránkách města objevily informace o tom, že pokud někdo chce uspořádat akci, kterou bude třeba zapracovat do této vyhlášky, pak je tak třeba učinit s dostatečným předstihem, aby nebylo nutné mimořádně svolávat zasedání zastupitelstva. Tímto svým návrhem v žádném případě nerozporuje toto zasedání, ani nevidí jediný důvod proč žadatelům nevyhovět.

paní Hrabalová - Doplnila, že při zpracování návrhu původní vyhlášky paní Jedličková dopředu počítala s tím, že se obzvláště v době prázdnin může objevit žádost uspořádat nějakou akci tzv. na poslední chvíli, proto jsou do vyhlášky zapracovány i termíny v měsíci červenci a srpnu, na které doposud není nic naplánováno. Organizátoři tak mají možnost své akce mířit právě do těchto, ve vyhlášce uvedených, dnů.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 3 / 1 8 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 3/2016, o nočním klidu.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 1 (Krejčíř), Nepřítomno: 3 (Bajgar, Hloušek, Štěpánek)

Schváleno v předloženém znění

2. Všeobecná rozprava

pan Charvát - Připomenul nedávný návrh Mgr. Kalince, kterým zhruba v polovině května e-mailem oslovil všechny zastupitele. Byl to návrh na zřízení výboru pro transparentnost a výběrová řízení. Jednotliví zastupitelé se k tomuto měli možnost vyjádřit. Mgr. Kalinec získal 8 kladných názorů k této věci, ale třetina zastupitelů vůbec nereagovala. Požádal o to, aby se toto téma projednalo zde, zajímá ho názor všech zastupitelů.

Mgr. Vlasatý - Požádal Mgr. Kalince, aby svůj návrh objasnil. Není si jistý tím, že ho správně pochopil. Zřízení výboru se nebrání. Nelíbí se mu způsob, jakým jsou v současné době v Chropyni zadávány zakázky. On sám byl nedávno i s Ing. Macháčkem ve výběrové komisi na zasíťování Podlesí. Firmy nejsou schopny splnit zadané podmínky a připravit své nabídky v takové podobě, aby alespoň jednu mohla výběrová komise pustit dál. Výběrové řízení se muselo opakovat, firmy dostaly přesný návod, jak mají postupovat. Opět nedodaly vše v pořádku, alespoň některé však už bylo možné pustit dál. Obrátil se na Mgr. Kalince s dotazem, proč navrhoval, aby výběrová komise znovu zvážila nabídku firmy, která v prvním kole nesplnila podmínky výběrového řízení - chyběl podepsaný dokument. Na druhé zase-

dání výběrové komise tento chybějící dokument donesl pan Jablunka. Takový postup je protizákonný. Organizátor výběrového řízení pan Malušek věc nepřijal, komise se jí nezabývala.

Mgr. Kalinec - Průběh tohoto zmiňovaného výběrového řízení konzultoval s odborníkem na veřejné zakázky, kterým je shodou okolností jeho manželka. Podle metodik ministerstva pokud není dodána podepsaná smlouva, není-li to exaktně formulováno v zadávacích podmínkách, doporučuje se, aby komise vyzvala k dodání dokumentu. Vyžádal si záznam do zápisu z jednání výběrové komise o tom, že pan Malušek byl tím, kdo komisi doporučil, že komise nebude vyžadovat doplnění tohoto dokumentu po dotčené firmě. Bez tohoto záznamu odmítl Mgr. Kalinec zápis výběrové komise podepsat. Doplnil, že dotčená firma byla nejlevnější.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že většina zastupitelů asi netuší, o čem tady tyto dva pánové diskutují. Navrhla, aby spolu tuto věc prodiskutovali mimo zasedání.

Mgr. Vlasatý - Domnívá se, že věc je naopak třeba prodiskutovat na zasedání zastupitelstva. Mgr. Kalinec oslovil všechny zastupitele, ale třetina zastupitelů na jeho výzvu nereagovala. Celou věc také konzultoval s odborníkem na výběrová řízení. Dle jeho slov se v první fázi výběrového řízení kontroluje jazyková stránka a návrh smlouvy o dílo. Firma, která se hlásí do výběrového řízení, v návrhu smlouvy o dílo garantuje cenu díla. Výběrová komise už jednou rozhodla, že dotčenou firmu v prvním kole vyřadí, byť její cena byla nejnižší. Komise doporučila druhou firmu, která doplnila, to co chybělo. Za nestandardní považuje to, že pan Jablunka donesl na druhé jednání komise chybějící dokument od první - už vyřazené - firmy.

Ing. Pospíšil - Všechny firmy byly hned v zadávacích podmínkách poučeny o tom, že podepsaný návrh smlouvy o dílo musí být součástí podávané nabídky. Výběrová komise za nesplnění této podmínky správně firmu vyřadila. Chybějící dokument byl oficiálně doručen na městský úřad dodatečně, pan Jablunka musel tento dokument předat výběrové komisi, neměl jinou možnost.

Mgr. Vlasatý - Referent investic jim to měl vrátit, že to nebylo doručeno včas.

Pan Juřena - Do diskuse na toto téma se již nikdo další nehlásil. Navrhl, aby se věcí zabývalo zastupitelstvo na svém pracovním zasedání.

Pan Charvát - Vyžádal si odpověď na svůj podnět vznesený v úvodu této diskuse.

Mgr. Kalinec - Sděлил přítomným, že jemu osobně se v zastupitelstvu tohoto složení nepracuje zrovna moc dobře. To, co se v zastupitelstvu děje znemožňuje i všem ostatním zastupitelům dobře pracovat. Výběrové řízení a veřejné zakázky on osobně považuje za jeden z hlavních důvodů problémů, které jsou v tomto zastupitelstvu. Ty nejdůležitější zde byly zmiňovány již mnohokrát, není dobré je znovu a znovu zde otevírat, šetří je policie. Chtěl svým návrhem udělat tlustou čáru za tím vším, aby zastupitelstvo začalo normálně pracovat. Cílem zřízení výboru nemělo být zřízení skupiny těch, kdo budou zasedat ve výběrových řízeních a otevírat obálky, ale sestavení skupiny, která bude na samém začátku doporučovat firmy, které budou k účasti na výběrovém řízení osloveny.

Pan Juřena - Zeptal se přítomných, zda se chtějí k věci jednotlivě vyjádřit.

Ing. Macháček - Ve svém vyjádření uvedl, že je zvyklostí, mít zřízen finanční a kontrolní výbor. Výbory pracují svědomitě, tudíž se mu zřízení dalšího výboru jeví jako zbytečná duplicita. Je v kompetenci rady města určit směr vývoje města, určit s jakými dodavateli nebo poskytovateli služeb bude město spolupracovat, a to i v oblasti investic. V kompetenci kontrolního výboru pak je kontrola všech postupů, ke kterým pak ve své zprávě na zastupitelstvu může vznést určitou polemiku. Větší spolupráci při oslovování firem si umí představit, nedokáže se ale představit, jak by nově zřízený výbor substituoval rozhodnutí rady města. Mohlo by se tím patrně předejít následnému zpochybňování vybraných firem, nicméně zřízení dalšího výboru se mu přesto jeví kontraproduktivní, a to především z pohledu činnosti kontrolního výboru. Neví, co by pak bylo náplní práce právě kontrolního výboru.

Mgr. Kalinec - Chtěl - dle svých slov - aby nový výbor doplňoval rozhodnutí rady, ne ho nahrazoval. Výbor by například mohl firmy vybrané radou doplnit o své návrhy, čímž by se mohlo zlepšit konkurenční prostředí. Navíc má pocit, že kontrolní výbor kontroluje zakázku až ex post - tedy jak proběhla.

Ing. Macháček - Jeho polemika mířila k tomu, komu by se nově zřízený výbor zodpovídal. Výbory jsou zodpovědné zastupitelstvu, nemohou ukládat něco radě města, radě mohou pouze doporučovat. Vhodnější by z tohoto pohledu bylo ustavení pracovní komise, která bude spolupracovat s radou. Dříve se podobnými záležitostmi zabývala stavební komise. Její členové by mohli s radou konzultovat investiční záměry.

paní Supová - Má dojem, že by se zřízením výboru zabránilo protlačování firem. Proto navrhovala, aby se svolávalo pracovní zastupitelstvo k výběru firmy na investiční akci. Takových akcí není mnoho. Kdo se zasedání zúčastní, ten bude členem výběrové komise.

Ing. Blažek - Přiznal, že patří k těm, kdo na mailovou komunikaci Mgr. Kalince nereagoval. Sešli se raději osobně a z osobní schůzky odcházeli oba ve shodě, jeho názor tedy Mgr. Kalinec zná.

Ing. Sigmundová - Upozornila na skutečnost, že návrh - řešit výběrová řízení svoláním pracovního zastupitelstva - má dvě úskalí. Členové komise musejí být jmenováni, v praxi by to znamenalo, že by se muselo počkat, kdo na jednání dorazí a těm vystavit jmenovací listinu. Druhým úskalím by mohl být přístup zastupitelů typu: to nevádí, že nepůjdu já, však oni půjdou ostatní. Ve výsledku by pak nemusel dorazit nikdo. Jsou-li členové jmenováni předem, je zde jistota, že na zasedání výběrové komise dorazí.

Mgr. Vlasatý - Vidí jako možnost i to, že by rada předem informovala zastupitelstvo, že na připravovanou investiční akci hodlá oslovit určité firmy, eventuelně si od zastupitelů vyžádat jejich případné doplnění.

Ing. Sigmundová - Tato možnost by patrně protáhla výběrová řízení. Rada by případné doplnění musela opět projednat na svém dalším zasedání. Už dnešního výběrová řízení probíhají v časové tísni. Například právě probíhající výběrové řízení na veřejné osvětlení. Dotace byla přiznána, ale aby město přislíbenou dotaci opravdu získalo, musí stihnout vše potřebné připravit do konkrétního data. Ona osobně se zřízení komise či výboru nebrání, věc by ale vyžadovala důkladně sestavený harmonogram součinnosti a schvalovacích procesů. Výběrová řízení jsou už nyní velice složitá. Špatným nastavením kompetencí nově zřizovaného orgánu by se mohla ještě více zkomplikovat.

Mgr. Vlasatý - Zastupitelstvo je nadřazeno radě, nevidí tedy důvod, proč by se k rozhodnutí zastupitelstva měla znovu vyjadřovat rada. Vše by spočívalo pouze v nastavení směrnice, která by postup jasně upravovala, žádný problém v tom nevidí.

Ing. Sigmundová - Ona osobně si klidně dovede představit, že bude zastupitelstvo zasedat každých 14 dní, tedy stejně tak často jako zasedá rada města. Svolání jednání zastupitelstva je však oproti radě města komplikovanější. Pozvánka musí zákonem stanovenou dobu být zveřejněna předem, následně i zápis z jednání zastupitelstva, občané musejí mít možnost se vyjádřit atd.

paní Supová - Má dojem, že investičních akcí není tolik, aby muselo zastupitelstvo zasedat každých 14 dní.

pan Juřena - Z pozice předsedajícího debatu na toto téma definitivně ukončil. Vyzval všechny zastupitele, aby si připravili své názory, náměty a připomínky na červnové pracovní zasedání zastupitelstva.

pan Tůma st. - Jako občan města bydlící v Palackého ulici předstoupil před zastupitele se zamítavým stanoviskem obyvatel ulice Palackého s propojením této ulice se sídlištěm zřízením průchodu pro pěší a travnaté plochy. Nesouhlas byl písemně předán paní starostce dne 25. května. Realizaci záměru má dojít k odstranění oplocení, zdi a dřevěného plotu u parcel číslo 1003/5 a 1003/3. K tomuto záměru proběhla mezi obyvateli ulice Palackého anketa, ve které se drtivou převahou vyjádřili proti propojení. Důvodem nesouhlasu občanů je obava z poklesu tržní ceny přilehlých nemovitostí, obava o bezpečnost v ulici z důvodu blízkosti Mixu, znečišťování ulice a nově vzniklé travnaté plochy psími exkrementy, obava, že skrze travnatou plochu budou jezdit auta, prostor ulice už nebude bezpečný pro hru zde bydlících dětí. Ulici využívají také místní hasiči ke svému tréninku i k tréninku malých hasičů. Pozemky jsou oploceny zhruba od roku 1960, zídka na konci ulice stojí patrně od roku 1920. Obyvatelé ulice nechápou, jaký přínos bude mít propojení, které nikam dál přímo nenavazuje. S propojením obyvatelé ulice nesouhlasí. Svůj nesouhlas už jednou vyjádřili v dotazníkové anketě v měsíci dubnu 2017.

Ing. Sigmundová - Připomněla, že na zmiňovaném jednání dne 25. května panu Tůmovi sdělila, že se touto záležitostí bude zabývat zastupitelstvo na svém červnovém zasedání. V tuto chvíli zastupitelé k tomuto záměru nemají u sebe žádné podklady.

pan Tůma st. - Obává se, že na červnovém zasedání mu nebude umožněno přednést své připomínky. Navíc je přesvědčen, že zastupitelé by měli být informováni o tom, co se aktuálně ve městě děje. Za měsíc to - dle jeho názoru - již nebude aktuální.

Ing. Macháček - Uvedl, že Palackého ulice je slepou ulicí u hasičárny. Dotčené území bylo vždy nedotknutelné, ať pozemky patřili komukoliv či ať je toto území v územním plánu města začleněno kamkoli. Chápe přítomné občany, že chtějí věc probrat na tomto zasedání. Není dobré je odkazovat až na to příští. Je přesvědčen, že by nemělo dojít k narušení této zcela klidné lokality. Do sídliště je mnoho jiných dalších vstupů. Zde nejde jen o ulici Palackého, ale i o ulici Axmanovu a přilehlé zahrádky. Otevřením by zcela určitě došlo k ničení těchto zahrádek. Námitka občanů by měla být vnímána citlivě, jen to lidem znepříjemní život. Mělo by jim být vyhověno.

Mgr. Vlasatý - Nechápe, jak si paní starostka mohla dovolit v dopise občanům ulice Palackého citovat nějaký zájem města na propojení. Tento záměr je naprosto absurdní. Chápe obyvatele této ulice, že chtějí mít svůj klid i nadále zachován. Nechápe, proč je paní starostkou svoláváno zasedání zastupitelstva nebo pracovní zasedání zastupitelstva v mnohem drobnějších záležitostech nebo zbytečně, ale tuto informaci prozatím zastupitelé nedostali. Mohlo se o tomto jednat na pracovním zastupitelstvu, kdyby bylo svoláno. Už mohla být tato věc předjednána. Je to jen další nevstřícný krok vůči občanům města. Mrzí ho, že si pan Blažek s paní starostkou při probíhajícím jednání psali SMSky. Je to neslušné vůči diskutujícím.

Ing. Blažek - Uvedl i ukázal mobilní telefon, že si nepsal s paní starostkou, pouze na zmeškaný hovor od vnuka odpovídal, že se ozve později.

Mgr. Vlasatý - To ho nezajímá.

pan Juřena - Vyzval diskutující k věcné debatě.

Mgr. Vlasatý - Několikrát vzrušeně opakoval, že je to nevhodné chování, jaké zde někteří zastupitelé předvádějí.

pan Juřena - Z pozice předsedajícího vrátil debatu k původnímu tématu.

Mgr. Kalínek - Na místě sám se byl podívat, s otevřením ulice nesouhlasí, chybí tam navazující komunikace. Nevidí důvod ani k rušení zahrádek. Na druhou stranu připomněl, že je však nezbytné narovnat vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům. Pokud tam pozemky města užívají fyzické osoby, měli by si tyto užívané pozemky odkoupit.

Ing. Sigmundová - Připomněla, že dnes zde nemají zastupitelé dostatek informací k této záležitosti, proto vznikají jistá nedorozumění. Uvedené lokality se řeší proto, že se v ní nachází dva pozemky města, které ale užívají majitelé přilehlých nemovitostí bez právního důvodu. Kdysi dávno si je prostě oplotili. Na tuto skutečnost se přišlo při přípravě rekonstrukce ulice Palackého. Jedná se o pozemek klasifikovaný jako veřejné prostranství. Obdobně jako podobný pozemek v lokalitě Pazderna nesmí být takový pozemek oplocen. O tom byli uživatelé pozemku informováni - v případě ulice Palackého se jedná o pana Tůmu a pana [REDAKCE]. Proběhlo s nimi i ústní jednání, na kterém byli informováni o všech možných variantách řešení. Na zmiňovaném červnovém zasedání zastupitelstva se bude mimo jiné projednávat zpráva o naplňování územního plánu a bude se připravovat seznam všech potřebných změn územního plánu. Budou se

projednávat i možnosti narovnání situace u těchto dvou pozemků. O tomto jsou záznamy v písemném protokolu z ústního jednání s uživateli pozemků. Veškeré písemnosti k této kauze zastupitelé pak v rámci podkladů ke svému jednání dostanou k dispozici. Jednání s uživateli bylo vyvoláno proto, že pan [REDAKCE] na výzvu města nereagoval. Nebylo tak jasné, zda má zájem si užívaný pozemek odkoupit. Na vyvolaném jednání bylo přítomným sděleno, že věc může mít tři možná řešení. Za prvé: zastupitelstvo neodsouhlasí změnu územního plánu, pozemky zůstanou veřejným prostranstvím a budou muset být odploceny. Za druhé: zastupitelstvo odsouhlasí pořízení změny územního plánu, pak se oba dotčené pozemky změní na pozemky k individuálnímu bydlení a bude možné je odprodat eventuelně pronajmout. Účastníci byli upozorněni, že případný prodej či pronájem musí být řádně zveřejněn, nabídková prodejní cena bude 450 Kč za metr čtvereční, cena nájmu patrně 12 Kč za m². O tomto všem byli Tůmovi informováni.

paní Rapantová - Nevěděla o tomto problému. Palackého ulice je dlouhá léta slepou, klidnou ulicí. Připomíná jí to situaci na ulicích Hrad nebo Masarykova, kde byli občané postaveni před hotovou věc. Připouští však, že doposud nevěděla o uživatelských problémech s dotčenými pozemky.

Ing. Macháček - Pouze upozornil, že zde zaznělo jméno pana [REDAKCE] - jedná se pouze o shodu jmen, není to nikdo z jeho rodiny. Vítá, že občané tuto problematiku otevřeli již dnes na krátkém zasedání zastupitelstva, je možné věc vyřešit už dnes. Doporučuje v ulici zachovat klidovou zónu a pouze dořešit vlastnické vztahy.

Mgr. Vlasatý - Také on si myslí, že o věci lze rozhodnout již dnes. Opět se jedná o situaci, kdy se věci dávají do souladu s územním plánem. Ulice je zídka nebo plotem uzavřena zhruba od roku 1920. Věci se dají napravit jednoduchým způsobem. Lze narovnat majetkoprávní vztahy. Bavit se o ceně 450 Kč za m² není nutné. Nelze pouze vycházet ze znaleckého posudku, je nutné zapojit také selský rozum. Napravuje se zde stav, který toto zastupitelstvo nezpůsobilo. Nesoulad se zákonem lze řešit lidským přístupem. Občanům lze vyjít vstříc. V jiných obcích například v rámci nápravy obdobného stavu se darovali pozemky za 1 korunu.

pan Tůma st. - Uvedl, že zmiňovaný pozemek neužívá bez právního důvodu. Podle právníka právní důvod nastal v okamžiku, kdy se dověděl - cca v roce 2000 - o tom, že užívá pozemek, který patří městu. Do té doby to nevěděl. Osobně tenkrát požádal město o odprodej, v té době byl starostou pan Hrabal, ale město s prodejem nesouhlasilo. Pozemek zůstal 16 let nedořešen. V loňském roce znovu o odprodej pozemku požádal. Právní důvod k užívání nastal v roce 2000, kdy město vědělo, že pozemek užívá, ale dále věc neřešilo. S tichým souhlasem města pozemek užívá dodnes. Má zájem o narovnání vztahů. Má zájem o odkoupení nebo pronájem pozemku společně s panem Macháčkem. Souhlasí s prodejní cenou 450 Kč za metr eventuelně i o něco vyšší. V případě že nebude ani majitelem ani nájemcem pozemku, bude si chtít vzít zpět materiál nebo bude požadovat finanční odškodnění za opravu zídky, kterou v roce 1984 provedl.

pan Miler - Také vyjádřil názor obyvatel ulice Palackého, kteří nechtějí, aby byla ulice zprůjezdněná. Chtějí zachovat klid v ulici. Vadí mu způsob jednání. Nejprve byli osloveni dotazníky. Sami moc dobře vědí, že výsledek byl zcela záporný. Nedostali ale žádnou zpětnou vazbu od města. Snahy o zbourání zídky ho překvapily. Jakmile se zídka odstraní, začnou tudy lidé chodit a pak bude důvod zde udělat cestu.

pan Pospíšil M. - Zajímalo se o důvod těchto aktivit v ulici Palackého. Připadají mu nesmyslné minimálně z pohledu dopadů na přilehlé zahrádky. Informace o tom, že územní plán dotčenou plochu vymezuje jako veřejné prostranství, není dle jeho slov pravdivá. Podle katastru je to ostatní plocha a ostatní komunikace. Město se opírá o něco, co není stoprocentní pravda.

pan Tůma ml. - Uvedl, že zmiňované dotazníky rozeslalo město obyvatelům ulice Palackého a přilehlého bytového domu na ulici Axmanova. Podle výsledků, na které se dotázel, bylo vráceno 26 vyplněných dotazníků. Z toho stanovisko 25 obyvatel bylo k záměru otevření ulice záporné a pouze jedno stanovisko bylo kladné. Následně přišlo pozvání na ústní jednání od paní starostky. Objevil se návrh, že ulice se otevře, ale ne komunikací, ale pouze prostorem s veřejnou zelení. Obává se, že i přes veřejnou zeleň budou lidé chodit a dokonce i jezdit auty. Posbíral následně ještě 49 podpisů občanů, kteří se záměrem otevření ulice nesouhlasí, nejsou to jen obyvatelé ulice, ale také členové sboru dobrovolných hasičů, kteří ulici využívají k parkování svých vozidel v době zásahu. Dokonce v ulici jednou za týden probíhá trénink mladých hasičů. Je přesvědčen, že paní starostka nerespektuje názor občanů.

pan Tůma st. - Má dojem, že těmito kroky chce město vyhovět jednotlivci, který jako jediný záměr otevření ulice schvaluje.

Mgr. Vlasatý - Vnímá to rozporuplně, neví, co k tomu město vede. Třeba je to příprava na zamýšlené zjednosměrnění ulice Ječmínkova, které se už projednávalo v souvislosti s dopravní studií, a na které on osobně poukazoval jako na čirý nesmysl. K otevření ulice nevidí žádný důvod.

pan Tůma st. - Připomněl, že podali společně s panem [REDAKCE] žádost o odkoupení nebo pronájem, stejně tak podali i žádost o změnu územního plánu a převedení těchto pozemků na plochu pro individuální bydlení.

pan Tůma ml. - Svou účast na tomto zasedání zdůvodnil tím, že se obávají toho, že na červnovém zasedání nedostanou možnost k tomu, aby mohli své argumenty přednést, protože diskuse je až na konci.

Ing. Sigmundová - Obavy jsou zbytečné, na každém jednání zastupitelstva se diskutuje ke každému projednávanému bodu samostatně, po přednesení úvodní zprávy je vždy prostor pro diskusi, do které se mohou zapojit nejen zastupitelé ale i přítomní občané.

pan Loučka - Poznamenal, že je správné, že město začalo nesoulad v ulici konečně řešit. Pan Tůma uvedl, že pozemek chtěli kdysi odkoupit, k prodeji nedošlo, ale dál se nic nedělo. Je dobře, že se to konečně řeší. Přijde mu logické, že město hledá cesty, jak věc vyřešit. To, že někdo pozemek před padesáti lety oplotil, není dnes podstatné. Důležité je to, že je to pozemek města a měl by být přístupný lidem. Lidem se záměr otevření celé ulice nelíbí, to je pochopitelné. Patrně bude následovat prodej pozemku a věc se vyřeší. Konečně, po tolika letech, kdy to minulé vedení neřešilo vůbec.

Mgr. Vlasatý - Vyzval Ing. Macháčka k naformulování usnesení k tomuto bodu.

Ing. Sigmundová - Vzhledem k tomu, že tento bod nebyl na programu jednání zastupitelstva, tudíž se tohoto jednání nemohli zúčastnit všichni, kdo by se chtěli k uvedené problematice vyjádřit, metodika ministerstva vnitra nedoporučuje přijímat zdiskuse žádná usnesení. Uvedená problematika bude na programu příštího zasedání, kde při projednávání Zprávy o naplňování územního plánu bude projednávána i tato lokalita.

Ing. Macháček - Je přesvědčen, že si svůj názor na věc přítomní zastupitelé určitě udělali už dnes.

Mgr. Vlasatý - Požádal, aby se připravila nejen varianta zprůjezdnění ulice v zájmu města, ale také varianta, kterou se vyjde vstříc občanům, aby byl připraven návrh usnesení i s touto variantou nejlépe již na pracovní zasedání zastupitelstva.

pan Juřena - Na pracovním zasedání zastupitelstva se všichni zastupitelé mohou podílet na přípravě formulace usnesení.

pan Pospíšil M. - Otevřel otázku směny pozemků s Arcibiskupstvím olomouckým v souvislosti s připravovanou další etapou regenerace. Upozornil, že předmětem směny jsou pozemky s lesním porostem, kde je třeba do ceny započítat i hodnotu dřeva. Při výměře odhadem 1 200 metrů čtverečních by se jednalo zhruba o 130.000 Kč. Vyzval k přehodnocení ceny směřovaných pozemků. Dále se směna týká pozemku s ornou půdou u Zářičí - zhruba 8 600 m² - tento pozemek je součástí vyhrazeného ložiska štěrkopísku. Navrhuje pozemek ponechat v majetku města, aby se zvýšila šance na zabránění těžbě.

Ing. Pospíšil - U pozemků, které budou předmětem směny, je nesoulad mezi katastrem a územním plánem. Lesní porost není na celé ploše dotčených pozemků. Cena se nepropočítává tak jednoduše, tedy kubiky dřeva krát jejich cena. Je to daleko složitější, vchází do toho přístup k pozemku, vytěžitelnost atd. Cena se stanoví znaleckým posudkem. Záležitost směny bude projednávána na příštím zastupitelstvu. Budou předloženy co nejpodrobnější informace. K pozemku u Zářičí uvedl, že je opravdu výhradním ložiskem nevyhrazeného nerostu. Nevyhrazené nerosty patří podle zákona vlastníkovému pozemku. Takové pozemky se těžko cenově ohodnocují. K situaci na ulici Palackého pak uvedl, že pan M. Pospíšil se mylí, dotčené pozemky jsou dle územního plánu veřejným prostranstvím, tudíž tam nemají co dělat nějaká oplocení. Rada svými kroky především míří k narovnání stavu.

Mgr. Vlasatý - Dotázal se na aktuální stav situace kolem tenisových kurtů. Má informace o tom, že se po okolí roznášá suť z kurtů. Ví to od starosty Kyselovic, který se tam byl na nabízenou suť podívat. Dále se zeptal na stav věcí kolem lávky na ulici Emila Filly. Dozvěděl se, že úpravy, na které upozornil na minulém zasedání, opravdu budou potřeba. Chce vědět, zda se věc bude řešit úpravou projektu, novou soutěží apod.

Mgr. Kalinec - Reklamace tenisových kurtů stále probíhá. Proběhlo několik jednání se zhotovitelem. Byli přizváni i znalci z oboru. Věc se projednává i s projektantem. Vše míří k tomu, že firma skryje 12centimetrovou vrstvu materiálu včetně horní antuky a práci udělá znovu podle projektu, vyjednává se dozor projektanta při provádění těchto prací. Potvrdil, že firma hledá možnosti, jak se zbavit suti, kterou na hřišti nechala a kterou musí odvést. Například pan starosta z Kyselovic takovou nabídku vítá, materiál použije ve své obci.

Ing. Sigmundová - Shmula situaci kolem mostku na ulici Emila Filly. První varianta počítala s tím, že bude možné využít část stávající konstrukce. Poté, co byla zakázka vysoutěžena se zjistilo, že je konstrukce v tak špatném stavu, že ji není možno použít. Se zhotovitelem byla dohodnuta výroba zcela nového mostu tak, aby to nemělo vliv na výslednou cenu celého díla. Poté vyrobení nového mostu došlo k předání staveniště zhotoviteli, který po odkrytí mostu zjistil, že pilíř z ulice Emila Filly je ve špatném stavu a bude nutné jej dobetonovat a udělat jiné uložení mostku, což už je zásah, který vyžaduje stavební povolení. K vyřízení žádosti o povolení odstranění stavby a následně žádost o stavební povolení je kompetentní Stavební úřad v Kroměříži. Jen pro zajímavost uvedla, že už k samotné žádosti o povolení odstranění mostku muselo být dodáno například i vyjádření hygienika. Také k žádosti o stavební povolení je požadováno po městě mnoho dalších vyjádření a speciálních požadavků. Jednotlivé práce budou zadávány dalšími výběrovými řízeními jiným firmám, nelze totiž očekávat od firmy, která provádí kovovýrobu, že provede betonování břehů.

Mgr. Vlasatý - Vyjádřil údiv nad nekvalitní prací projektanta tohoto díla. Jemu osobně bylo hned na začátku akce jasné, že tak dopadne. Jako laik věděl hned, že bez víceprací a vybudování nových pilířů to nepůjde.

Ing. Pospíšil - K této námitce uvedl, že město sledovalo minimalizaci nákladů. Teprve po předložení statického posudku se ukázalo, že využití stávajících pilířů není možné. K podemlání břehu byl vyzván vlastník toku - Fatra, zpevnění břehů přislíbili, minimálně se budou na nákladech spolupodílet. Jsou si vědomi toho, že vybudováním nádržky nasměrovali tok přímo na jednu z patek pilíře.

Mgr. Kalinec - Vzněl výtka na fungování Policie ČR na území města. Chtěl vědět, zda město platí policii nějaké poplatky za její činnost nebo zda existují možnosti, jak činnost policie na území města ovlivňovat. O minulém víkendu proběhla zábava na sokolském stadionu, návštěvníci byli poněkud problémoví. Pan Kondler žádal telefonicky policii, aby přijela. Situace nebyla vážná, v tu chvíli by samotná přítomnost policie v Chropyni stačila ke zklidnění situace. Přijezd přislíbili, ale vůbec nepřišli. Úsměvně mu v tomto kontextu přišlo, že pak následující den on sám viděl projíždět městem dokonce dvě auta současně. Bylo by dobré, aby se tu objevili, kdy je to potřeba. Lidé by měli pocit bezpečí.

Ing. Sigmundová - Město Policii ČR neplatí nic, jsou hrazení z daní všech. Úkolovat je v žádném případě město nemůže, může je pouze žádat o spolupráci. Pokud je to jen trochu možné, tak požadavkům města vstříc vycházejí. O konání Hanáckých slavností samozřejmě informováni byli. Proč nepřišli na zavolání pana Kondlera, nemůže posoudit. Na akci byla přítomna osobně, kdyby ji pan Kondler informoval, mohla pomoci situaci řešit hned na místě. K průjezdu hlídek městem uvedla, že hlídka má předepsanou trasu i časy, kdy a kde se má pohybovat v době, kdy nemají žádný výjezd. Vznese v této věci dotaz a příště bude zastupitele informovat.

pan Pospíšil M. - Chtěl vědět, v jaké fázi jsou procesy odnímání povolení k provozování výherních hracích přístrojů.

pan Juřena - Tyto informace nemá v tuto chvíli nikdo z přítomných k dispozici. Zeptal se, zda tazatel žádá písemnou odpověď do 30 dnů nebo postačí ústní informace na příštím zasedání dne 28. června.

pan Pospíšil M. - Postačí ústní informace na příštím zasedání.

Ing. Blažek - Omluvil se za své jednání, za své nedůstojné vystoupení, je mu líto, že se nechal vyprovokovat.

Mgr. Vlasatý - Má pocit, že pan Blažek s paní starostkou si nepsali mezi sebou, ale každý někomu jinému, jeho slova byla špatně pochopena.

pan Juřena - Požádal všechny zastupitele, aby na jednáních vážili svá slova, aby nedocházelo k obdobným nevhodným slovním ventilacím.

Pan Juřena, radní města, poděkoval přítomným za účast na jednání a zasedání zastupitelstva v 18:05 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

Božena Hrabalová
místostarosta města

Veronika Langrová
ověřovatelka

Ing. Jaroslav Krejčíř, Ph.D.
ověřovatel