

ZÁPIS

**ze zasedání č. 15
konaného dne 19. prosince 2016**

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	16:09-19:00
Počet přítomných členů:	13 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	4 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0
Počet občanů:	18 (dle prezenční listiny hostů)

Člen rady města Chropyně pan Ivan Juřena zahájil v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:09 přivítáním všech přítomných.

Současně všechny upozornil na to, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam pro potřeby zápisu.

Pan Juřena konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 13 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Uvedl, že z jednání se omluvili Ing. Jaroslav Hloušek, pan Josef Horák, Bc. Ivo Novotný, Ing. Jaroslav Krejčíř, Ph.D.

Předsedající oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny.

Zapisovatelkami dnešního jednání určil Bc. Danu Jedličkovou a paní Renátu Valáškovou, ověřovateli zápisu Mgr. Stanislava Kalince a Mgr. Michala Vlasatého.

Návrhovou komisi navrhl ve složení: předsedkyně paní Magda Rapantová a členové pan Miroslav Charvát a paní Vladimíra Supová.

U s n e s e n í Z M 1 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předsedkyně paní Magda Rapantová a členové pan Miroslav Charvát a paní Vladimíra Supová.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Předsedající předložil také návrh programu jednání a vyzval přítomné k návrhům na doplnění programu jednání.

Paní Supová - Uvedla, že jí v návrhu programu chybí bod týkající se RESO, byla přislíbena analýza k RESO, ale v návrhu programu nic uvedeno není.

pan Juřena - K této problematice nebyl připraven žádný písemný materiál, tuto otázku lze otevřít v rámci všeobecné diskuse.

Mgr. Vlasatý - Písemně všem rozeslal materiál k návrhu zákazu hazardu na území města včetně návrhu obecně závazné vyhlášky k tomuto zákazu, má v plánu nechat projednání této věci zařadit na program dnešního jednání, navrhuje ji zařadit jako bod číslo 13, za schvalování vyhlášek v programu již uvedených.

O návrhu na doplnění či změnu programu se dle jednacího řádu hlasuje bez rozpravy.

Pozměňovací návrh:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

doplnění programu jednání o bod číslo 13 „Regulace provozování hazardních her“

Pro: 8 (Bajgar, Charvát, Juřena, Kalinec, Macháček, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Proti: 4 (Hrabalová, Langrová, Rapantová, Sigmundová), Zdržel se: 1 (Blažek), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Návrh nebyl přijat

Mgr. Bajgar - Ze zdravotních důvodů požádal o přesun jím předkládaných materiálů na začátek programu, aby se mohl následně z jednání vzdálit. Jedná se o projednání Zprávy o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 4. čtvrtletí, Plán činnosti Finančního výboru zastupitelstva města Chropyně na rok 2017, Stanovisko Finančního výboru zastupitelstva města Chropyně k návrhu rozpočtu města Chropyně na rok 2017 a Uzavření nové nájemní smlouvy mezi městem Chropyně a uživateli části pozemku parcelní číslo 610/1 v lokalitě za Sběrným dvorem.

Ing. Sigmundová - Navrhla, aby se v tom případě přesunulo i projednání návrhu rozpočtu, a to hned za stanovisko finančního výboru, protože tyto body spolu úzce souvisejí.

O návrhu na doplnění či změnu programu se dle jednacího řádu hlasuje bez rozpravy.

Pozměňovací návrh PN 1/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

přesunutí bodů programu jednání a to tak, že bodem číslo 1 bude Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 4. čtvrtletí, bodem číslo 2 bude Plán činnosti Finančního výboru na rok 2017, bodem číslo 3 bude Stanovisko Finančního výboru zastupitelstva města Chropyně k návrhu rozpočtu města Chropyně na rok 2017, bodem číslo 4 Rozpočet města Chropyně na rok 2017 a bodem číslo 5 Uzavření nové nájemní smlouvy mezi městem Chropyně a uživateli části pozemku parcelní číslo 610/1 v lokalitě za Sběrným dvorem. Ostatní body pak budou navazovat v pořadí, v jakém jsou uvedeny na pozvánce.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Návrh byl přijat

Další návrhy na doplnění nebo změnu programu podány nebyly, proto byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

1. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
2. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017
3. Stanovisko Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně k návrhu rozpočtu města Chropyně na rok 2017
4. Rozpočet města Chropyně na rok 2017
5. Uzavření nové nájemní smlouvy mezi městem Chropyně a uživateli části pozemku parcelní číslo 610/1 v lokalitě za Sběrným dvorem
6. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
8. Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017
9. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2016
10. Majetkoprávní záležitosti
11. Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 3/2016, o nočním klidu
12. Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 4/2016, o regulaci hlučných činností
13. Obecně závazná vyhláška č. 5/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky
14. Obecně závazná vyhláška č. 6/2016, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku
15. Zrušení Městské knihovny v Chropyni, organizační složky města Chropyně
16. Informace o plnění Volebního programu Zastupitelstva města Chropyně za rok 2016 a stanovení priorit na rok 2017
17. Změna periodicity výplaty odměny za výkon funkce člena výboru Zastupitelstva města Chropyně u nečlenů Zastupitelstva města Chropyně
18. Územní studie „Chropyně - lokalita OV 32“
19. Pořízení změny č. 1 Územního plánu Chropyně
20. Všeobecná diskuse

U s n e s e n í Z M 2 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 15.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

1. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Předseda Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně Mgr. Milan Bajgar informoval přítomné o činnosti výboru za 4. čtvrtletí letošního roku. Výbor na svém zasedání projednal mimo jiné rozpočtové opatření č. 6, návrh rozpočtu města na příští rok, předkládané majetkoprávní záležitosti. Všechny projednávané materiály výbor doporučuje zastupitelstvu k projednání a ke schválení.

Materiál tisk č. 0418-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 3 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 4. čtvrtletí roku 2016.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

2. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017

Předseda finančního výboru Mgr. Milan Bajgar dále předložil návrh Plánu činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017. Výbor bude na svých jednáních mimo plánované akce projednávat také případné další záležitosti a podněty finanční povahy.

Materiál tisk č. 0416-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 4 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

3. Stanovisko Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně k návrhu rozpočtu města Chropyně na rok 2017

Předseda finančního výboru Mgr. Milan Bajgar předstoupil před všechny přítomné s vyjádřením výboru k návrhu rozpočtu města na nový kalendářní rok. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu předložený rozpočet na rok 2017 schválit.

Materiál tisk č. 0417-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 5 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

stanovisko Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně k návrhu rozpočtu města Chropyně na rok 2017.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

4. Rozpočet města Chropyně na rok 2017

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová vystoupila před přítomné s obsáhlým komentářem k připravenému návrhu rozpočtu města na další kalendářní rok.

Rozpočet je koncipován jako vyrovnaný, příjmy jsou ve výši 76.055 tisíc Kč, výdaje ve výši 83.555 tisíc Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji bude uhrazen převodem nevyčerpaných prostředků z roku 2016.

U příjmů došlo k mírnému navýšení u daně z příjmů, kde se předpokládá lepší výběr daní než v roce letošním. Dalším výrazným příjmem bude příjem z prodeje nemovitostí, kde se počítá se zahájením prodeje pozemků ve druhé části lokality Podlesí.

Na straně výdajů patří k nejvýraznějším výdajům patrně investice, počítá se s částkou 300 tisíc Kč na Informační a orientační systém ve městě, částka 2.600 tisíc Kč je připravena na poslední etapu předkládky ulic Křížní a Palackého, 1.500 tisíc Kč na opravu centrální části náměstí Svobody. V návrhu rozpočtu jsou povýšeny prostředky, které se každoročně rozdělují mezi TJ, FK a další sportovní organizace, které se věnují organizování volného času dětí a mládeže, a to na částku 2 miliony Kč.

V rámci územního plánování je navržena částka 700 tisíc Kč na projekty, kde 500 tisíc Kč je zde alokováno každoročně na různé v průběhu roku potřebné geometrické plány apod., zbylá částka je připravena na pořízení nového územního plánu, o kterém se bude dnes na zastupitelstvu jednat později. Částka 3,5 milionu je připravena na další výkup pozemků v lokalitě Zadní díly, 2.800 tisíc Kč je podílem města k dotaci, v rámci které by mělo dojít k obnově veřejného osvětlení především na páteřním průtahu městem přes ulice Komenského, náměstí Svobody, částečně patrně i ulici Tovačovskou, další 3,5 milionu Kč je připraveno na dosítování ulice Podlesí tak, aby mohly být pozemky rozprodány k individuální výstavbě, 300 tisíc Kč je plánováno na projektovou přípravu další etapy regenerace sídliště, 550 tisíc Kč bude investováno do vodovodu na Pazderně, 300 tisíc Kč bude stát příprava výstavby sociálního bydlení, konkrétně šesti malometrážních bytů v lokalitě Drahy. V návrhu rozpočtu je mimo jiné i částka 1 milion Kč na kompostárnu, jedná se o převod z letošního roku, částka je podílem města k případné dotaci. Částka 300 tisíc Kč je plánována na zbudování hřiště v ulici Hrad, plánována je oprava dvora Domů s pečovatelskou službou ve výši 400 tisíc Kč, 150 tisíc Kč bude podíl města k plánované dotaci na zbudování zázemí pro pečovatelskou službu a pořízení dalšího auta pečovatelské služby.

Další investicí je kamerový systém, v návrhu rozpočtu je uvedena částka 1,5 milionu Kč, přičemž půl milionu z této částky je převáděno z rozpočtu roku 2016, protože se nestihne v tomto roce již proinvestovat. Dále je zde připravena částka 1 milionu Kč na opravu propustků na Svodnici, tak jak bylo odsouhlaseno na minulém zasedání zastupitelstva. Také je připraveno například 200 tisíc Kč na případný nákup nového hasičského auta.

Další z připravovaných investic je rekonstrukce budovy úřadu. Na pracovním jednání zastupitelstva byla dohodnuta příprava tří variant této rekonstrukce, vybraná ještě není žádná, ale prostředky na přípravu potřebných podkladů jsou již v rozpočtu nachystány.

Materiál tisk č. 0371-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že bude stručný. V rozpočtu je několik věcí, kvůli kterým by neměl být schválen. Je tam částka 770 tisíc Kč na RESO. Do konce roku měla být kompletní finanční rozvaha z RESO, sám navrhoval úsporu ohledně tříděného odpadu cca ve výši 800 tisíc Kč ročně. Je pro něj nepřijatelné dávat peníze do RESO, když se RESO takto k věci postavilo. S tím souvisí i položka sběr a svoz komunálního odpadu. Nesouhlasí s trendem zvyšování poplatku občanům, který zde prosazují někteří zastupitelé. Naopak by se nad tím měli zastupitelé zamyslet a do příštího roku udělat výběrové řízení na odpady kompletně v našem městě, tzn. separovaný tříděný odpad i komunální. Rýsuje se zde úspora ještě větší než výše uvedených 800 tisíc Kč, dělal si v této věci vlastní průzkum i diskutoval s některými jinými zastupiteli. Tato úspora by pomohla kompenzovat ztrátu odvodů z hazardu. Kdyby zastupitelé nechali dát na program jednání zákaz hazardu, když už měl tolik práce s vyhláškou o zakazu hazardu, tak tou by město přišlo o 1.570 tisíc Kč do rozpočtu za odvody z loterií. V rozpočtu je dále neinvestiční příspěvek pro Zařízení školního stravování Chropyně ve výši 1.250 tisíc Kč, tato částka by se dle jeho slov měla výrazně navýšit. Paní starostka a pan ředitel SMM měli jednání se starostou Kyselovic o navýšení ceny rozvozu obědů do Kyselovic. Bylo to neuvážené a špatné rozhodnutí. Pan starosta Kyselovic je přítomen, dostane-li možnost, určitě se k věci vyjádří, a popíše průběh jednání, kdy se nejprve jednalo o navýšení ceny rozvozu, poté paní Vinklárková s vedením města vykomunikovala, že se zdražovat nebude, pak se řeklo, že si Kyselovice a Vlkosť koupí vozičky na várnice, že to bude vozit jeden člověk, jako to vozí například pan [REDAKCE], přitom ze SMM obědy rozváží dva pracovníci. Paní starostka ráda používá obrat, že se město musí chovat jako řádný hospodář a tak se zeptal, zda se zvažila varianta, že na zdražení služby může někdo reagovat tím, že o službu nebude mít zájem a zajistí si rozvoz nebo i obědy jinak. Spočítal, že by tím přišla školní jídelna o 400 tisíc Kč ročně za obědy z Kyselovic a 500 tisíc ročně za obědy z Vlkosť. Proto by se měla položka příspěvku pro školní jídelnu navýšit, jelikož pokles počtu obědů znamená pokles počtu úvazků. Požádal o vysvětlení vzniklé situace.

Ing. Sigmundová - K částce uvedené v rozpočtu města jako příspěvek RESO uvedla, že tento se platí každoročně, byť se drobně jeho výše upravuje, zaplatit se musí, jelikož město Chropyně nepodalo výpověď z RESO. K nákladům na komunální odpad uvedla, že by bylo dobré prověřit, jakou má město smlouvu s Biopasem a jaká je v ní výpovědní lhůta.

Mgr. Vlasatý - Netušil, čemu to vadí.

Ing. Sigmundová - Požádala pana zastupitele, aby neskákal druhým do řeči. Upozornila dále na to, že pokud nebude schválen rozpočet jako celek, nebude možné vyplatit TJ a FK zálohy na činnost v prvních dnech nového roku a nebudou mít z čeho hospodařit. K otázce dovozu obědů požádala o vyjádření ředitele SMM.

Mgr. Kalínek - SMM průběžně kontroluje uzavřené smlouvy a při kontrole této smlouvy nepochopili, kdo a jak nastavil cenu za rozvážku. Provedli běžnou kalkulaci a došli k výsledku, že na rozvozy SMM výrazně doplácí. Z tohoto důvodu vyvolala SMM jednání s partnerskými stranami, jednání proběhlo standardně a nebyl na něm zaznamenán žádný projev nevole od partnerských stran ke zdražení. Další oficiální jednání neproběhlo, neví, kdo tedy přišel s požadavkem na nákup vozičků atd.

paní Vinklárková - Ředitelka Zařízení školního stravování Chropyně byla na jednání u paní starostky, ptala se na důvod zdražování. Do Kyselovic se vozí 20 obědů, do Vlkoše do školky také 20 obědů, do základní školy 30 až 35 obědů. Do Kyselovic jezdil vždy pouze jeden člověk, nechápe, proč by tam měli jezdit dva zaměstnanci. Termonádobu unese jeden člověk, proto lobovala u paní starostky, aby se nezdrazovalo. Jelikož pan [REDAKCE] nosí várnice ručně, tak sama na základě toho iniciovala nákup vozičků, aby to z auta převezl do výdejny na vozičku a nemusel to nosit ručně. Pokud budou ukončeny odběry z Kyselovic a Vlkoše, bude školní jídelna poškozena a je pravděpodobné, že se bude propouštět. Připomněla, že od chvíle, kdy má školní jídelna vlastní právní subjektivitu se normy neustále zhoršují a počet zaměstnanců je tlačěn dolů, při stejném množství obědů se snížil ze 14 na 10. V mateřské školce v Chropyni se odebírá 150 obědů a jsou tam k dispozici dva pracovníci, nechápe, proč k odvozu 20 obědů by mělo být potřeba dvou zaměstnanců.

pan Juřena - Navrhl udělit panu starostovi obce Kyselovice výjimku z jednacího řádu a umožnit mu tak vystoupení v rozpravě k tomuto bodu.

U s n e s e n í Z M 6 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

u d ě l u j e

výjimku z článku 9 odst. 10 písm. a) Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně pro starostu obce Kyselovice Ing. Radima Vlasatého.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)

Schváleno v předloženém znění

Ing. R. Vlasatý - Souhlasí s paní Vinklárkovou, jak sled událostí popsala. Na počátku bylo jednání s paní starostkou a s panem ředitelem SMM o tom, že má dojít k navýšení. Jednání proběhlo standardně. Navýšení bylo hodně významné. Jednalo se zhruba o 31 procent. V minulosti vždy docházelo ke zvyšování ceny o jednu či dvě koruny. Zvýšení ceny bylo odůvodněno tím, že s obědy musí jezdit dva pracovníci. Akceptoval, že náklady s rozvozem jsou spojené, že rekalkulace proběhla. S tím se jednání ukončilo. Upozornil na to, že navýšení je docela dost vysoké na to, aby se Kyselovice zařídily jinak, tedy zajistili si tu službu jinde. Další jednání s vedením města už neproběhlo, pouze se zprostředkovaně dozvěděl od vedení mateřské školy v Kyselovicích, že má být paní Vinklárkovou s vedením města předjednané, že se cena nebude zvyšovat, že to pracovník zvládne sám, že nemusí jezdit dva, ale obec si musí zajistit nákup vozičky, na kterém tu nádobu s obědy převezme od auta do jídelny. Ve snaze, aby byla cena zachována v původní výši, obratem tento voziček zakoupil, ale následně přišla smlouva s navýšenou cenou. Následkem toho je, že si bude obec Kyselovice patrně tuto službu zajišťovat sama, a když už si zajistí dovoz obědů, tak si patrně zajistí jinde i obědy samotné. Může-li mluvit i za obec Vlkoš, tak má informace, že i tam se navyšování nelíbí. Věc budou řešit v novém roce.

Ing. Sigmundová - Názor obce Kyselovice chápe. Ano, paní Vinklárková lobovala za to, aby s obědy jezdil jenom jeden pracovník, ale podle vyjádření pana ředitele SMM to nejde zařídit tak, aby jezdil jenom jeden. Na druhou stranu od pana starosty Kyselovic při jednání náznaky o nějakém odcházení nezaznamenala, nicméně toto právo na odchod respektuje. Všichni zastupitelé Chropyně si musejí uvědomit, že jsou dvě možnosti: buď se bude dotovat školní jídelna, nebo správa majetku, tím se však vždy bude dotovat i obec Kyselovice. Pro zastupitele města Chropyně by měl být prvotní rozpočet města Chropyně, ač je jí líto, že tuto situaci budou možná Kyselovice řešit odchodem. Byla s panem ředitelem SMM i na jednání ve Vlkoši, i tam na přednesené argumenty neslyšeli nic jiného. Je škoda, že poté, co se obě obce rozhodly, že budou zvažovat odchod, nebylo vyvoláno další jednání.

Mgr. Vlasatý - Divil se, jak může starostka něco takového říct. Pakliže někdo někomu něco zdrazuje, musí počítat s tím, že se to dotýká němu nebude líbit a že si služby zařídí nějak jinak. Zeptal se, zda s touto variantou město počítalo? Vyžádal si, aby mu starostka neskákala do řeči, ale aby byla zachována korektnost jednání. Myslí si, že tato služba, tím, že od ní obce odstoupí, by vedení města měla zajímat. Jestliže se bude dotovat SMM, která přijde o 30 až 40 tisíc Kč ročně, tak školní jídelna přijde o 50 obědů z Vlkoše a 40 obědů z Kyselovic, to bude v obratu pro školní jídelnu cca 800 nebo 900 tisíc Kč. Je to naprosto nemanagerské rozhodnutí, je to absurdní. Neměly by spíše spolu komunikovat ty dvě příspěvkovky a říci si, že raději to budou Kyselovicím vozit, než by přišli o tolik obědů. Jsou to jednoduché kupecké počty, není proč se divit tomu, že chtějí odejít. Co on ví, tak už to pan starosta v Kyselovicích má předjednané jinde a za nižší cenu.

Ing. R. Vlasatý - Uvedl, že mu v podstatě šlo jenom o to, že mu byl prezentován názor, že musí jezdit dvě osoby, že to jinak udělat nejde, ale v průběhu času se zjistilo, že to jinak udělat jde, že by obědy mohla rozvážet pouze jedna osoba. Zajímalo ho, jaké jsou náklady na jednu osobu a zda to zdražení může být tak markantní. Je zde řeč o částce 40 až 50 tisíc Kč, což v celkovém objemu není až tak moc, ale z pohledu procent se jedná o navýšení o 31 % ze 114 Kč na 160 Kč, přitom původní navyšování ceny se pohybovala v rozmezí 1 až 3 korun. Způsob realizace této služby bylo možné zajistit jinak, za cenu pořízení vozíku, ten už koupený je, tudíž vozit to už může jenom jeden člověk, ale nemusí to vozit z Chropyně

Mgr. Kalinec - Sdělil, že je smutný z toho, že pan starosta Kyselovice jako statutární představitel obce při jednání o smlouvě dal na řeči, typu jedna paní povídala místo toho, aby vyvolal jednání s druhou smluvní stranou a zkusil se na něčem dohodnout. O žádných vedlejších jednáních, která probíhala kdoví kde, nic neví.

paní Rapantová - Dotázala se, proč obědy rozváží v současné době dva lidé, když dle slov paní Vinklárkové, to roky dělal pouze jeden člověk.

Mgr. Kalinec - Neví o tom, že by roky jezdil jenom jeden zaměstnanec, není to v lidských silách, obzvláště ne při rozvozu přímo v Chropyni, ani časově se to nedá stihnout. Co se týká Kyselovic a Vlkoše je to pro SMM nepraktické, odvézt, pak pracovníka převézt na jiné pracoviště, zase ho vyzvedávat atd.

pan Juřena - Požádal paní ředitelku školní jídelny o vyjádření, zda by případný odchod Kyselovic a Vlkoše měl opravdu takové finanční dopady, jak uvádí Mgr. Vlasatý.

paní Vinklárková - Při rozvozech v Chropyni dva zaměstnanci nezpochybňuje, jde jí o rozvozy do Kyselovic a Vlkoše. Finanční dopady zatím nepočítala, pokud je pravdou jak říká Mgr. Vlasatý, že se jedná o 30 obědů do Kyselovic a 70 obědů do Vlkoše, pak to bude mít velké dopady.

pan Juřena - Dotázal se starosty Kyselovic, zda už má sjednanu tuto službu jinde a nemá zájem o služby za strany města Chropyně, nebo je ještě možné se znovu vrátit k jednacímu stolu.

Ing. R. Vlasatý - Pokud cena zůstane na původní výši je ochotný zůstat u odběru obědů z Chropyně, nemá zatím nic pevně předjednané.

Ing. Macháček - Chtěl vědět, kolik procent z celkového počtu vařených jídel ve školní jídelně je těch zmiňovaných zhruba 100 obědů.

paní Vinklárková - Školní jídelna má k obědům přihlášeno 650 dětí, odečtete si Kyselovice a Vlkoš.

Ing. Macháček - Pak by se jednalo o 20procentní snížení objemu výkonu zařízení školního stravování. Názory vedení města i vedení SMM vnímá, nicméně se přimlouvá za to, aby se tato otázka znovu otevřela a ještě jednou prodiskutovala. Zvýšené náklady města Chropyně zcela určitě pan starosta Kyselovic chápe, ale snad by se dal najít nějaký vhodný kompromis. Takové snížení by způsobilo velký problém určitě i v počtu pracovních sil atd.

pan Juřena - Připojil se Ing. Macháčkovi, 20 procent fixních nákladů je opravdu hodně.

pan Charvát - Požádal o vysvětlení ke kapitole 22 tedy k dopravě. V letošním roce se projednávala Studie zefektivnění dopravy a zvýšení bezpečnosti silničního provozu, byla veřejně projednávána, byly k ní připomínky občanů. Bylo řečeno, že tyto připomínky budou zapracovány a budou doplněny do dalšího stupně projektové dokumentace. Dotázal se, zda se počítá s finančními prostředky na tuto další projektovou dokumentaci.

Ing. Sigmundová - Připomínky k dopravní studii budou vždy zapracovány do jednotlivé etapy přípravy projektové dokumentace, v současné době se chystá etapa týkající se autobusové zastávky u kovárny. Přípravuje se projektová dokumentace pouze k této etapě, nebudou se připravovat podklady ke všem etapám, ale celá věc bude rozložena do více kroků do několika let.

Ing. Macháček - U položky nákupu hasičského auta je částka pouze 200 tisíc Kč, má pocit, že je to částka nedostatečná na podíl města na koupi nového hasičského auta.

Ing. Sigmundová - V současné době je Chropyně 38. v pořadí na rozdělení asi 30 vozidel. Je možné, že někteří zájemci odpadnou, někdo dotaci odmítne, je zde pořád jakási pravděpodobnost, že se na Chropyni dostane. Pokud by se tak stalo, byl by vlastní nákup realizován až v samotném závěru roku, proto je zde zatím pouze částka na přípravu projektu a dotace.

Ing. Macháček - Už jednou Chropyně o tuto dotaci žádala, dokonce ji i získala, ale nakonec se nepřijala. Pamatuje si, že skutečná spoluúčast města bude dost vysoká.

Ing. Sigmundová - Auto bude stát cca šest milionů, spoluúčast města bude padesátiprocentní.

Mgr. Štěpánek - Vyjádřil se odmítavě k předloženému návrhu rozpočtu, protože v něm vidí věci, které jsou historicky špatné. Jako příklad uvedl kompostárnu, která je od samého začátku špatným projektem, na který město doplácí na nemalých ekonomických prodělcích. Dalším příkladem je pro něj RESO, o kterém řeč už byla. Bude hlasovat proti rozpočtu.

Mgr. Bajgar - Poděkoval zaměstnancům úřadu za zpracování podrobné tabulky s přehledem investičních akcí roku 2016, o kterou požádal finanční výbor.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 7 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočet města Chropyně na rok 2017.

Pro: 9 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalinec, Langrová, Rapantová, Sigmundová),

Proti: 3 (Supová, Štěpánek, Vlasatý), Zdržel se: 1 (Macháček), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

5. Uzavření nové nájemní smlouvy mezi městem Chropyně a uživateli části pozemku parcelní číslo 610/1 v lokalitě za Sběrným dvorem

Člen zastupitelstva Mgr. Milan Bajgar připomněl, že v současné době jsou pozemky p. č. 610/1 v lokalitě za Sběrným dvorem užívány panem [REDAKCE] a Mgr. Michalem Vlasatým na základě nájemní smlouvy, a to za cenu 6 Kč/m²/rok.

Pozemky byly městem nabídnuty k prodeji, přičemž jejich prodejní cena byla řádně stanovena na základě znaleckých posudků a ceny v místě a čase obvyklé. O pozemky projevil zájem soukromý subjekt, který však od svého záměru již ustoupil. Dle názoru předkladatele je dotčený pozemek jako celek neprodejný.

Mgr. Bajgar navrhuje radě města, v jejíž kompetenci je uzavírání nájemních smluv i stanovení ceny nájmu, aby stávajícím uživatelům v nové nájemní smlouvě navýšila cenu nájmu o 100 %, a to na částku 12 Kč/m²/rok. Za stejnou částku je v současné době pronajat pozemek v obdobné situaci v Plešovci manželům Kočařovým.

Materiál tisk č. 0412-16ZM

Rozprava:

Ing. Sigmundová - Manželé [REDAKCE] mají nájemní smlouvu uzavřenu na jeden rok, poté si dotčený pozemek budou kupovat, s prodejem se čeká pouze na změnu územního plánu. V současné době je dotčený pozemek veřejným prostranstvím, na kterém se nemůže nic postavit, byť tam stojí jejich garáž. Vzhledem k platným zákonům by se měly pozemky pronajímat za takovou cenu, aby jejich cena byla zaplacená v průběhu 10 let. Připomíná, že odhadní cena pozemku byla 450 Kč/m², což by odpovídalo nájmu ve výši 45 Kč/m²/rok.

Mgr. Vlasatý - Neztotožňuje se s tím, co říká paní starostka. V Plešovci na pozemku stojí garáž, na jejich pozemcích žádná garáž není postavená. Považuje za absurdní, že někdo má postavenou garáž na veřejném prostranství, ale k tomuto bude vedena diskuse při schvalování změny územního plánu. Sdělil přítomným, že u tohoto bodu se zdrží hlasování, protože se v této věci nachází ve střetu zájmů.

Mgr. Štěpánek - Ke kauze pozemku 610/1 uvedl, že má pocit, že se jedná o souboj mezi paní starostkou a panem Vlasatým. Vnímá, že město potřebuje peníze a tak navrhuje, aby se dotčený kousek pozemku zájemcům prodal za přijatelnou částku. Navrhuje jako pozměňovací návrh k předloženému návrhu usnesení prodej dotčeného pozemku za 250 Kč.

Ing. Sigmundová - V rámci technické poznámky uvedla, že podle zákona musí obec prodávat pozemky za cenu v místě a čase obvyklou, pokud obec zvolí cenu nižší, musí toto své rozhodnutí řádně zdůvodnit.

Mgr. Štěpánek - Přesto trvá na svém pozměňovacím návrhu.

Mgr. Bajgar - Znovu připomněl obdobný pronájem manželům [REDAKCE] v Plešovci. S těmi byla smlouva uzavřena na rok, mělo by se to umožnit i v případě tohoto pozemku.

Ing. Sigmundová - Manželé [REDAKCE] mají nájem uzavřen na rok proto, že si pozemek chtějí koupit, budou ho kupovat, ale prodej nejde realizovat, musí se nejprve provést změna územního plánu. Poté jim bude pozemek prodán za cenu 450 Kč/m².

Mgr. Bajgar - Chtěl vědět, zda je jisté, že si pozemek koupí a jak dlouho budou čekat.

Ing. Sigmundová - Manželé [REDAKCE] budou pozemek určitě kupovat, nedopatřením postavili garáž na pozemku města.

Ing. Pospíšil - Předpokládá se, že změna územního plánu bude trvat asi rok. Může se stát, že se nepodaří realizovat do jednoho roku, pak by se nájemní smlouva [REDAKCE] prodloužila.

Mgr. Bajgar - Pozastavil se nad tím, že zatímco změna územního plánu může trvat rok, dva nebo i pět let, bude se mezitím v Plešovci za nájem pozemku platit 12 Kč a v Chropyni to bude jiná částka, nebo se bude tlačit na prodej pozemku.

Ing. Blažek - Po zkušenostech a zážitcích z celé této dlouhé kauzy kolem pozemku 610/1 uvedl, že nemůže hlasovat pro navržené usnesení. Pokud zastupitelé doporučí radě, aby se věci znovu zabývala, rada bude znovu rozhodovat a ve výsledku se jen celý kolotoč znovu rotočí.

Mgr. Vlasatý - Doporučil panu Blažkovi, aby tedy sám navrhl jiné usnesení, které by věc konečně ukončilo.

Ing. Sigmundová - Upozornila přítomné, že věc spadá do zbytkové pravomoci rady města, není tedy v kompetenci zastupitelů o tom rozhodovat.

Mgr. Vlasatý - Tuto pravomoc na začátku volebního období delegovalo zastupitelstvo na radu.

Ing. Sigmundová - Tato věc patří do zbytkové pravomoci rady od prvopočátku.

Ing. Kotula - Jako bývalý tajemník městského úřadu potvrdil, že se skutečně jedná o pravomoc rady, a to ze zákona, nikoli rozhodnutím tohoto zastupitelstva.

Rozprava byla ukončena.

Předsedající nechal hlasovat o pozměňovacím návrhu Mgr. Štěpánka:

Pozměňovací návrh:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

zveřejnit záměr prodeje části pozemku p. č. 610/1 v lokalitě za sběrným dvorem za cenu 250 Kč.

Pro: 3 (Macháček, Supová, Štěpánek), Proti: 4 (Bajgar, Blažek, Hrabalová, Sigmundová),
Zdržel se: 6 (Charvát, Juřena, Kalinec, Langrová, Rapantová, Vlasatý), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Návrh nebyl přijat

Následovalo hlasování o původním návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

d o p o r u č u j e

Radě města Chropyně prověřit možnost uzavření nové nájemní smlouvy o pronájmu části pozemku parcelní číslo 610/1 v lokalitě za Sběrným dvorem za cenu 12 Kč/m²/rok.

Pro: 7 (Bajgar, Hrabalová, Charvát, Juřena, Macháček, Rapantová, Supová), Proti: 1 (Sigmundová),
Zdržel se: 4 (Blažek, Kalinec, Langrová, Vlasatý), Nepřítomno: 4 (Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Návrh nebyl přijat.

K tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.

6. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně

Úvodní slovo k tomuto bodu jednání přednesla místostarostka města paní Božena Hrabalová. Všem přítomný předložila zprávu o činnosti Rady města Chropyně od posledního jednání zastupitelstva dne 21. září 2016. V uvedeném období se rada sešla celkem šestkrát. S obsahem předkládaného písemného materiálu jsou seznamováni také občané města, a to prostřednictvím Zpravodaje města Chropyně, kde je zpráva z jednání rady pravidelně zveřejňována.

Materiál tisk č. 0421-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Zeptal se paní místostarostky na informace k revitalizaci veřejného osvětlení a energetickému auditu. Není mu jasné, co se ukrývá pod zpracování žádosti o dotaci v rámci programu Efekt 2017. Požádal o vysvětlení, o jaký program se jedná. V materiálu se hovoří o nabídce firmy E.ON. Bavit se s paní Supovou a panem Štěpánem o tom, že existuje podobná možnost od ČEZ, což pan Kalinec popřel. Prověřoval si tuto druhou možnost, nepamatuje si sice název projektu, ale jeho obsahem je převzetí veškerého veřejného osvětlení. Společnost si ho vezme pod sebe, zmodernizuje ho, zrekonstruuje, město bude platit 10 let stále stejnou částku za energie jako doposud. Po 10 letech se veřejné osvětlení vrátí městu třeba za pouhou jednu korunu. Tuto možnost osobně prověřoval.

paní Hrabalová - Záležitost s programem Efekt 2017 byla projednávána na radě, nejpodrobnější informace má pan ředitel SMM, který jednal se společností E.ON.

Mgr. Vlasatý - Podivil se nad tím, že se o tom jednalo v radě a radní neumí odpovědět.

pan Juřena - Informací mají radní dost, ale osobou, která věc připravovala a se společností projednávala, je pan ředitel SMM, proto odpoví právě on.

Mgr. Kalinec - Ve staré části Chropyně neproběhly regenerace, ty probíhaly pouze v nové části Chropyně. Ve staré části Chropyně je veřejné osvětlení staré, ještě se starými tělesy se rtutí a sodíkem. Město výhledově samozřejmě uvažuje o postupné renovaci veřejného osvětlení i v této části, a to i z pohledu možných úspor elektrické energie. Naskytla se možnost spolupráce s firmou E.ON. V současné době se připravuje vyhlášení druhé etapy dotačního titulu Efekt, v rámci kterého je možné získat 50 procent ceny svítidel, druhou polovinu by zaplatilo město. Ohradil se proti nařčení, že žádná jiná dotace neexistuje, nic takového nikdy neřekl. Osobně cestu skrze program Efekt považuje za dobrou, samozřejmě, že nic nebrání tomu, aby se diskutovalo o lepších možnostech, pokud o nich pan zastupitel Vlasatý ví.

Mgr. Vlasatý - Dotázal se, zda je už žádost o dotaci z programu Efekt podána. Ve zprávě o činnosti rady je uvedeno, že bylo uloženo, provést energetický audit.

Mgr. Kalínek - Energetický audit je podmínkou k tomu, aby mohla být podána žádost o dotaci.

Mgr. Vlasatý - Chápe situaci tak, že rada města už rozhodla, aniž by o tom ostatní zastupitelé věděli.

Ing. Sigmundová - Část města již zrevitalizované veřejné osvětlení má. Provádí se postupně, tak jak probíhají jednotlivé etapy regenerace sídliště. V těchto částech jsou již umísťovány moderní lampy s LED osvětlením. Proto se rada domnívá, že není ekonomicky výhodné úplně převzetí celé sítě veřejného osvětlení ve městě. Přiznala, že má pan Vlasatý pravdu, chtělo by si to varianty propočítat. Úspory v rámci projektu Efekt jsou spočítány zhruba ve výši 30 procent, platba za veřejné osvětlení je zhruba milion korun ročně.

Mgr. Vlasatý - Kritizoval situaci s probíhající postupnou rekonstrukcí veřejného osvětlení. V rámci jednotlivých etap jsou po městě umísťována různá svítidla, nejsou jednotná. Požádal, zda by bylo možné toto v rámci dalších etap sjednotit.

Mgr. Kalínek - Dalším krokem ve spolupráci s firmou E.ON bude i vypracování dlouhodobé koncepce, s jejíž pomocí by se mělo dosáhnout optimálního stavu rozmístění svítidel i z pohledu jejich účinnosti nebo životnosti.

Ing. Sigmundová - Doplnila k tomu, že v rámci každé etapy regenerace jsou samozřejmě zadávány obecné požadavky na veřejné osvětlení například výška lamp či jejich svítivost, výběr konkrétního typu svítidla je však v pravomoci dodavatele každé etapy.

Mgr. Bajgar - Poděkoval všem přítomným za spolupráci v letošním roce, popřál vše dobré do příštího roku a ze zdravotních důvodů z jednání odešel.

Přítomno je 12 zastupitelů.

pan Dvořák - Nechápe, proč se město chce podílet 50 procenty na rekonstrukci veřejného osvětlení. Návrh pana Vlasatého mu připadá mnohem výhodnější. Nechápe, proč se město rozhodlo pro cestu 50procentní ceny, když to může mít zadarmo. Město bude pouze vázáno smlouvou na 10 let v ceně energií. Myslí si, že cena energií dolů nepůjde. Po deseti letech by město převzalo kompletně zrekonstruovanou síť veřejného osvětlení.

Ing. Sigmundová - Odpověď je jednoduchá, o možnosti či nabídce společnosti ČEZ se poprvé promluví až na pracovním jednání zastupitelstva, kdy smlouvy s E.ON už byly podepsány.

Ing. Pospíšil - Upozornil na to, že po 10 letech dojde s ČEZ určitě k nějakému vypořádání, k vyúčtování před vrácením do majetku města a k doplatku ze strany města. Myšlenka ČEZ není špatná, stojí za úvahu. Tento postup se používá poměrně často, kdy nějaká firma převezme majetek, zrekonstruuje ho a nějakou dobu se uspokojuje ze vzniklých úspor. Někdy doplatek by patrně vznikl, ale na druhé straně by s tím město nemělo výdaje průběžně několik let.

Ing. Sigmundová - Připomněla na zasedání zastupitelstva často používanou frázi „selským rozumem“. Je-li spočítáno, že jedna etapa rekonstrukce bude stát 5 miliónů Kč, pak se nedá předpokládat, že někdo zrekonstruuje celou Chropyni a uspokojí se vzniklou úsporou ve výši 300 tisíc Kč ročně.

Mgr. Vlasatý - Má pocit, že nabídku zde prezentoval dostatečně, vidí, že zde není zájem ji využít.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 8 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Rady města Chropyně za období od 21. září do 19. prosince 2016.

Pro: 10 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalínek, Langrová, Macháček, Rapantová, Sigmundová, Štěpánek),

Proti: 1 (Vlasatý), Zdržel se: 1 (Supová), Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)

Schváleno v předloženém znění

7. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně

Člen Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně pan Miroslav Charvát byl předsedou výboru pověřen k přednesení zprávy o kontrolní činnosti výboru za 4. čtvrtletí letošního roku. Výbor na svých zasedáních provedl kontrolu plnění usnesení rady i zastupitelstva, dále kontrolu investičních akcí ukončených v roce 2016.

Materiál tisk č. 0419-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Oznámil přítomným, že při kontrole investiční akce Hřiště pro tenis byl velmi znepokojen. Jednalo se o tom již mnohokrát. Stále tvrdí, že je rozdíl mezi reklamací a trestnou činností. Myslí si, že zde byl spáchán podvod na městě Chropyni, protože minimálně

nebyla odvezena suť, přestože je v položkovém rozpočtu uvedena a byla proplacena v ceně 320 tisíc Kč. Odvoz nebyl proveden, do dnešního dne tam ta suť leží. Je to zásadní problém. Za zásadní považuje i změnu podloží, ke které se zhotovitel doznal. Jedná se o škvárovou plochu za 170 tisíc Kč. Ta je také zaplacená, přitom v hřšti není. Proto i na popud pana [REDAKCE] podal v této věci trestní oznámení. Věc šetří kriminální policie ve Zlíně, protože se v Kroměříži všichni vyloučili kvůli jeho osobě. Pan [REDAKCE], jako jednatel zhotovitelské firmy, stále tvrdí, že suť byla vyskládkována. To doložil nějakým čestným prohlášením, což bylo pro členy kontrolního výboru nedostačující. Tvrdí, že pokud manželé [REDAKCE] řekli, že se nic nevyváželo, on nemá důvod jim nevěřit. Někdo tady nemluví pravdu.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 9 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně za 4. čtvrtletí roku 2016.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

8. Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017

Člen kontrolního výboru pan Miroslav Charvát dále předložil zastupitelstvu ke schválení návrh Plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017. Předložený návrh plánu činnosti se může měnit. Může být aktualizován na základě úkolů uložených zastupitelstvem

Materiál tisk č. 0420-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 1 0 / 1 5 / 2 0 1 6 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

9. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2016

Starostka města Ing. Věra Sigmundová předložila k projednání návrh posledního rozpočtového opatření v letošním roce, které je zpracováno na základě skutečných údajů o hospodaření a potřeb.

Příjmy se očekávají vyšší a výdaje nižší především z důvodů nezrealizování některých plánovaných akcí. To umožnilo převod do rezervy ve výši 10.323.000 Kč, která bude součástí převodu prostředků do roku 2017. Navržený rozpočet počítá zatím s převodem ve výši 8.620.000 Kč. Skutečná výše tohoto převodu bude upravena 1. rozpočtovým opatřením v roce 2017.

Celková výše úprav v příjmech i výdajích je ve výši 3.094.400 Kč.

Materiál tisk č. 0409-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Oznámil, že tento materiál neschválí. Materiál obsahuje opět položky týkající se kompostárny a odpadů. Jelikož nevidí snahu něco s tím dělat, nevidí snahu zastupitelů šetřit lidem prostředky, bude proti, dokud se něco nezmění.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 11/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 6 v roce 2016.

Pro: 9 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalinec, Langrová, Macháček, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 3 (Supová, Štěpánek, Vlasatý), Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

10. Majetkoprávní záležitosti

Členka rady města paní Veronika Langrová předložila přítomným zastupitelům k projednání následující majetkoprávní záležitosti:

Materiál tisk č. 0415-16ZM

V průběhu úvodního slova k prvnímu bodu majetkoprávních záležitostí opustil jednací místnost Ing. Macháček, přítomno je 11 zastupitelů.

Bod 1:

Rada města Chropyně dne 7. prosince 2016 projednala žádost manželů [REDAKCE] a [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], o odkoupení pozemku parcela číslo 246 o výměře 7 m² v katastrálním území Plešovec za cenu 450 Kč/m².

Kupní cena bude uhrazena na účet města Chropyně nejpozději do 90 dnů od schválení Zastupitelstvem města Chropyně. K návrhu na vklad do katastru dojde až po zaplacení kupní ceny na účet města Chropyně. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení má prodávající právo odstoupit od uzavřené kupní smlouvy. Veškeré náklady spojené s prodejem hradí kupující, daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona.

Při provádění revize katastrálního úřadu bylo zjištěno, že stavba hospodářské budovy - stodoly se částečně nachází na pozemku města Chropyně. Prodejem uvedeného pozemku budou vyřešeny vlastnické vztahy.

Záměr prodeje byl zveřejněn od 22. listopadu do 7. prosince 2016.

Rada města Chropyně doporučuje Zastupitelstvu města Chropyně prodej pozemku parcela číslo 246 v k. ú. Plešovec schválit.

Příloha č. 0415-16ZM-P01

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 12/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

prodej pozemku parcela číslo 246 o výměře 7 m² v katastrálním území Plešovec za cenu 450 Kč/m² manželům [REDAKCE] a [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE]. Kupní cena bude uhrazena na účet města Chropyně nejpozději do 90 dnů od schválení Zastupitelstvem města Chropyně. K návrhu na vklad do katastru dojde až po zaplacení kupní ceny na účet města Chropyně. Po marném uplynutí lhůty k zaplacení má prodávající právo odstoupit od uzavřené kupní smlouvy. Veškeré náklady spojené s prodejem hradí kupující, daň z nabytí nemovitých věcí bude hrazena podle zákona.

Pro: 9 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalinec, Langrová, Rapantová, Sigmundová, Štěpánek),
Proti: 0, Zdržel se: 2 (Supová, Vlasatý), Nepřítomno: 6 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Bod 2:

Rada města Chropyně projednala návrh na převod majetku města Chropyně k hospodaření Správě majetku města Chropyně, p. o., se sídlem Komenského 348 Chropyně, IČ: 479 33 763, v celkové hodnotě 897.421 Kč. Majetek je uveden na přiloženém seznamu „Přehled majetku“ a bude přílohou k Protokolu města Chropyně č. 3 o předání majetku dle Zřizovací listiny SMM.

Příloha č. 0415-16ZM-P02

V průběhu úvodního slova se na jednání vrátil Ing. Macháček, přítomno je 12 členů zastupitelstva

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 13/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

převod majetku města Chropyně k hospodaření Správě majetku města Chropyně, p. o., se sídlem Komenského 348 Chropyně, IČ: 479 33 763, v celkové hodnotě 897.421 Kč dle přiloženého seznamu.

Pro: 10 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalinec, Langrová, Rapantová, Sigmundová, Supová, Štěpánek),
Proti: 0, Zdržel se: 2 (Macháček, Vlasatý), Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)

Schváleno v předloženém znění

Bod 3:

Rada města Chropyně projednala žádost TJ Chropyně a Fotbalového klubu Chropyně o poskytnutí zápůjčky na překlenutí období mezi úhradou nákladů na činnost a poskytnutím dotace z rozpočtu města na činnost.

Příloha č. 0415-16ZM-P03 a P04

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 14/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

- a) **uzavření Smlouvy o zápůjčce mezi městem Chropyně a spolkem Tělovýchovná jednota Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 552 Chropyně, IČ: 00545333, jejímž předmětem je poskytnutí vratné finanční podpory ve výši 250.000 Kč za účelem překlenutí doby mezi zaplacením energií a poskytnutím dotace z rozpočtu města na sportovní činnost a provoz tělovýchovného zařízení pro rok 2017, a**
- b) **uzavření Smlouvy o zápůjčce mezi městem Chropyně a spolkem Fotbalový klub Chropyně, z. s., se sídlem Hanácké náměstí 551 Chropyně, IČ: 70801860, jejímž předmětem je poskytnutí vratné finanční podpory ve výši 100.000 Kč za účelem překlenutí doby mezi zaplacením nákladů na činnost a poskytnutím dotace z rozpočtu města na sportovní činnost pro rok 2017.**

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)

Schváleno v předloženém znění

Bod 4:

Město Chropyně se na základě četných podnětů zabývá již delší dobu závadným technickým stavem ocelového mostu přes Mlýnský náhon. Most se nachází na účelové komunikaci vedoucí od Zámeckého rybníka ke zrušené dřevěné lávce přes Malou Bečvu. Ocelový most nemá svého vlastníka, neexistuje tedy osoba, která by odstranila závady mostu tak, aby tento mohl být řádně užíván. V současnosti hrozí, že most bude bez náhrady odstraněn z důvodu závadného stavu stejně, jako byla odstraněna dřevěná lávka u Josefinky. V průběhu projednávání problematiky mostu, kterého se účastnili zejména město Chropyně jako vlastník navazující účelové komunikace, Arcibiskupství olomoucké jako vlastník přilehlých lesních porostů a Energetika Chropyně, a. s., jako vlastník pozemku s Mlýnským náhonem, bylo nalezeno řešení, které řeší otázku vlastnictví mostu i jeho následnou nevyhnutelnou opravu.

V těchto souvislostech byl radě města v červnu 2016 předložen k projednání návrh souhlasného prohlášení a dohody o narovnání právního stavu ocelového mostu přes říčku Mlýnský náhon v Chropyni na části pozemku parcela číslo 1837/1 vodní plocha v katastrálním území Chropyně mezi městem Chropyně a Arcibiskupstvím olomouckým, se sídlem Wurmova 9 Olomouc, IČ: 00445151, a tehdy ještě Energetikou Chropyně, a. s., sídlem Komenského 75 Chropyně, IČ: 25517074. Dle tohoto souhlasného prohlášení se za vlastníka ocelového mostu považuje město Chropyně a Arcibiskupství olomoucké, každý s velikostí podílu 1/2. Uvedení účastníci se dohodli, že nejpozději do 1 roku ode dne uzavření tohoto prohlášení uzavřou smlouvu o zřízení věcného břemene o umístění shora uvedeného mostu na část pozemku parcela číslo 1837/1 vodní plocha, kdy povinným z věcného břemene bude Energetika Chropyně, a. s., a oprávněním z věcného břemene město Chropyně a Arcibiskupství olomoucké. Věcné břemeno bude sjednáno na dobu neurčitou, bezúplatně, jako právo věcné.

Dále byl předložen radě města k projednání návrh směnné smlouvy mezi městem Chropyně a Arcibiskupstvím olomouckým, se sídlem Wurmova 9 Olomouc, IČ: 00445151, jejímž výsledkem bude rovnodílné spoluvlastnictví uvedených subjektů k pozemkům, představujícím komunikace kolem mostu a Chropynského rybníka.

Předmětem směny jsou pozemky města Chropyně: část pozemku parcela číslo 268/1 ostatní komunikace o předpokládané výměře cca 530 m², parcela číslo 276/2 ostatní komunikace o výměře 535 m², parcela číslo 279/3 ostatní komunikace o výměře 89 m², parcela číslo 292 ostatní komunikace o výměře 340 m², parcela číslo 293/26 zahrada o výměře 122 m², parcela číslo 1351/2 ostatní komunikace o výměře 232 m².

Předmětem směny jsou dále pozemky Arcibiskupství olomouckého: parcela číslo 279/1 ostatní komunikace o výměře 3912 m², parcela číslo 1351/1 ostatní komunikace o výměře 431 m², vše v k. ú. Chropyně. Souhlasné prohlášení a směnná smlouva byla vyhotovena právní kanceláří Olomouc a byla projednána se všemi uvedenými subjekty bez připomínek.

Po projednání věci v radě města dne 1. června 2016 bylo provedeno zveřejnění záměru směny pozemků a to ve dnech 2. až 20. června 2016. Následně však bylo zjištěno, že součástí pozemků, které jsou předmětem směny, je hráz rybníka. K hrázi se uvádí, že tato má povahu stavby, která je neoddělitelně spjata s přilehlým rybníkem, jehož vlastnictví přísluší Arcibiskupství olomouckému. Ke hrázi se po časově náročném projednávání s Arcibiskupstvím olomouckým dohodlo, že města Chropyně se případné opravy hráze jako spoluvlastníka pozemků finančně nedotknou. V tomto smyslu byla upravena směnná smlouva, která byla dále doplněna situačním nákresem s vymezením rozsahu existence hráze. V souhlasném prohlášení byla provedena korekce, související se zánikem smluvní strany Energetika Chropyně, a. s., která byla nahrazena Fatrou, a. s.

V mezidobí byl vyhotoven geometrický plán č. 1647 - 133/2016, který dělí pozemek p. č. 268/1 a který upřesnil, že předmětem směny bude část pozemku o velikosti 516 m².

Všechny nové skutečnosti, které nastaly od projednání v radě města v červnu 2016, byly řádně konzultovány jak s právní kanceláří, tak s dotčenými stranami. Provedené zveřejnění směny má platnost i po provedení korekcí textů dokumentů.

Příloha č. 0415-16ZM-P05 až P09

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 15/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

- a) souhlasné prohlášení a dohodu o narovnání právního stavu ocelového mostu přes říčku Mlýnský náhon v Chropyni na části pozemku parcela číslo 1837/1 vodní plocha v katastrálním území Chropyně mezi smluvními stranami městem Chropyně a Arcibiskupstvím olomouckým, se sídlem Wurmova 9 Olomouc, IČ: 00445151, a Fatrou, a. s., se sídlem třída Tomáše Bati 1541 Napajedla, IČ: 27465021. Dle tohoto souhlasného prohlášení se za vlastníka ocelového mostu považuje město Chropyně a Arcibiskupství olomoucké, každý s velikostí podílu ½,
- b) směnnou smlouvu mezi městem Chropyně a Arcibiskupstvím olomouckým, se sídlem Wurmova 9 Olomouc, IČ: 00445151, jejímž výsledkem je rovnodílné spoluvlastnictví uvedených subjektů k pozemkům představující komunikace kolem mostu a Chropynského rybníka. Předmětem směny jsou pozemky města Chropyně: část pozemku parcela číslo 268/1 ostatní komunikace o výměře 516 m² (dle geometrického plánu 1647-133/2016), parcela číslo 276/2 ostatní komunikace o výměře 535 m², parcela číslo 279/3 ostatní komunikace o výměře 89 m², parcela číslo 292 ostatní komunikace o výměře 340 m², parcela číslo 293/26 zahrada o výměře 122 m², parcela číslo 1351/2 ostatní komunikace o výměře 232 m². Předmětem směny jsou pozemky Arcibiskupství olomouckého: parcela číslo 279/1 ostatní komunikace o výměře 3912 m², parcela číslo 1351/1 ostatní komunikace o výměře 431 m², vše v k. ú. Chropyně.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)

Schváleno v předloženém znění

11. Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 3/2016, o nočním klidu

Člen rady města Ing. Vladimír Blažek předložil návrh nové vyhlášky na úpravu nočního klidu na území města Chropyně a místní části Plešovec.

Zastupitelstvo města Chropyně dne 21. září 2016 vydalo Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2016, o nočním klidu, regulaci hlučných zařízení, používání pyrotechniky a zajištění veřejného pořádku při pořádání veřejných hudebních produkcí. Její vydání vzešlo z novelizace ustanovení § 47 odst. 3 zákona 200/1990 Sb., o přestupcích, která vstoupila v platnost 1. října 2016. Metodické pokyny k možnostem a variantám řešení novelizace ustanovení o nočním klidu nebyly v průběhu měsíce září ještě vyjasněny. Po 1. říjnu 2016 došlo ke změně metodiky a varianta, která byla zvolena v září (tedy povinnost ohlášení a zveřejnění na úřední desce), byla legislativci označena jako nedostatečná, některé z nových výkladů zákona dokonce tuto variantu označily za protiprávní. Smyslem novelizace ustanovení o nočním klidu dle zákonodárců bylo především to, aby občané v dostatečném předstihu věděli, kdy bude stanovena zkrácená doba nočního klidu event., kdy nebude žádná.

Krajské oddělení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR ve Zlíně dále uvedlo, že je možné všechny oblasti, které se dotýkají nočního klidu upravit v jedné společné obecně závazné vyhlášce, avšak pro lepší přehlednost a snadnější schvalování novelizací, které upraví jen jednu dílčí oblast, bylo doporučeno, vyhlášku rozdělit tak, aby každá oblast byla upravena samostatnou obecně závaznou vyhláškou.

Materiál tisk č. 0389-16ZM

Rozprava:

Bc. Jedličková - Upozornila zastupitele, že písemný materiál obsahující text vyhlášky byl ještě upraven na základě podnětu odboru dozoru ministerstva. K jednotlivým datům se stanovenou omezenou dobou nočního klidu byly doplněny názvy konkrétních akcí. Doba nočního klidu bude omezena na území celého města bez ohledu na to, zda budou uvedené akce pořádány či nikoli.

Ing. Kotula - Připomněl, že je třeba předchozí vyhlášku zrušit.

Bc. Jedličková - Na to je samozřejmě v návrhu textu nové vyhlášky pamatováno.

Rozprava byla ukončena.

Během rozpravy jednání opustila paní Supová, přítomno je 11 členů zastupitelstva.

U s n e s e n í Z M 16/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku města Chropyně č. 3/2016, o nočním klidu.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Supová)
Schváleno v předloženém znění

12. Obecně závazná vyhláška města Chropyně č. 4/2016, o regulaci hlučných činností

Člen rady města Ing. Vladimír Blažek předložil návrh nové vyhlášky regulující hlučné činnosti. Dle tohoto návrhu je každý povinen zdržet se o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu v době od 06:00 do 09:00, od 11:30 do 14:00 a od 19:00 do 22:00 veškerých činností spojených s užíváním zařízení a přístrojů způsobujících hluk, například sekaček na trávu, cirkulárek, motorových pil a křovinořezů apod. Přičemž tato vyhláška se nevztahuje na radniční hodiny a kostelní zvony.

Materiál tisk č. 0390-16ZM

Rozprava:

pan Charvát - Požádal o vyjasnění rozporu mezi vyhláškou a domovním řádem. V domovním řádu si společenství vlastníků omezilo hlučnou stavební činnost jinak.

Ing. Sigmundová - Vyhláška platí na celém území města, ale je možné si věc ošetřit domovním řádem jinak.

Ing. Kotula - Upozornil, že domovním řádem musí být věc ošetřena pouze přísněji, než je stanoveno ve vyhlášce, nelze podmínky domovním řádem změkčit.

Rozprava byla ukončena.

Během rozpravy se paní Supová vrátila na jednání, přítomno je 12 zastupitelů.

U s n e s e n í Z M 17/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku města Chropyně č. 4/2016, o regulaci hlučných činností.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

13. Obecně závazná vyhláška č. 5/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky

Člen rady města Ing. Vladimír Blažek přednesl dále úvodní slovo k návrhu obecně závazné vyhlášky regulující používání pyrotechniky. Používání zábavní pyrotechniky je zakázáno v době od 22:00 do 06:00 hod. a o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu

v době od 06:00 do 09:00 hod., od 11:30 do 14:00 hod. a od 19:00 do 22:00 hod. Tento zákaz se nevztahuje na noc z 31. prosince na 1. ledna.

Materiál tisk č. 00391-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 18/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

14. Obecně závazná vyhláška č. 6/2016, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku

Člen rady města Ing. Vladimír Blažek přednesl úvodní slovo také k návrhu nové obecně závazné vyhlášky. Zastupitelstvo města Chropyně dne 21. září 2016 vydalo Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2016, o nočním klidu, regulaci hlučných zařízení, používání pyrotechniky a zajištění veřejného pořádku při pořádání veřejných hudebních produkcí. Její vydání vzešlo z novelizace ustanovení § 47 odst. 3 zákona 200/1990 Sb., o přestupcích, která vstoupila v platnost 1. října 2016. Krajské oddělení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR ve Zlíně pro lepší přehlednost a snadnější schvalování novelizací doporučilo, vyhlášku rozdělit tak, aby každá oblast byla upravena samostatnou obecně závaznou vyhláškou.

Materiál tisk č. 0391-16ZM

Rozprava:

Mgr. Štěpánek - Vyhláška ošetřuje i konání veřejně přístupných sportovních akcí. Dotázal se, zda je nutné zápasy ve fotbale ohlašovat jednotlivě nebo zda je to možné hromadně.

Bc. Jedličková - Je možné akce hlásit i hromadně.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 19/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

v y d á v á

Obecně závaznou vyhlášku č. 6/2016, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku.

Pro: 12, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

15. Zrušení Městské knihovny v Chropyni, organizační složky města Chropyně

Členka rady města paní Veronika Langrová objasnila přítomným, že se v tomto úkonu nejedná o zrušení knihovny jako takové, ale pouze o zrušení organizační jednotky, obě pracovnice knihovny jsou totiž od 1. prosince letošního roku zařazeny přímo do Městského úřadu v Chropyni. V provozu knihovny a v poskytování knihovnických služeb se nic nemění.

Materiál tisk č. 0383-16ZM

V průběhu úvodního slova jednání opustil Mgr. Vlasatý, přítomno je 11 členů zastupitelstva.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 20/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

zrušení Městské knihovny v Chropyni, organizační složky města Chropyně.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Vlasatý)
Schváleno v předloženém znění

16. Informace o plnění Volebního programu Zastupitelstva města Chropyně za rok 2016 a stanovení priorit na rok 2017

Místostarostka paní Božena Hrabalová předložila obsáhlou zprávu o plnění volebního programu stávajícího zastupitelstva za letošní rok i o stanovení priorit volebního programu pro rok příští.

Materiál tisk č. 0385-16ZM

V průběhu úvodního slova se vrátil Mgr. Vlasatý, přítomno je 12 zastupitelů.

Rozprava k plnění volebního programu:

Mgr. Vlasatý - S předloženým materiálem nesouhlasil. Sice nebyl přítomen u úvodního slova, tak neví, jestli mu něco neuniklo. Nebude pro předložený materiál hlasovat. Je přesvědčen, že prioritou každého zastupitele ve všech volebních programech bylo zvyšování bezpečnosti občanů ve městě. Toto zastupitelstvo ale, dle jeho názoru, o zvyšování bezpečnosti nestojí. Projednávání vyhlášky o zákazu hazardu se nedostalo ani na program jednání. Jsou tady herny, má vznikat na sídlišti další. Má informace o tom, že do objektu bývalé Pizzerie Porto se má přesouvat herna z Kroměříže s cca padesátkou automatů. Zeptal se zastupitelů, zda si myslí, že toto přispěje ke zvyšování bezpečnosti občanů ve městě. Je přesvědčen, že to bude naopak. Kamerovým systémem udělalo město jeden krok správným směrem. Otevře se ale velká herna uprostřed sídliště, má to být podle jeho informací, největší herna z Kroměříže. To přitáhne živly. Bude to naopak minimálně dalších pět kroků zpátky v bezpečnosti města. Divil se například paní [REDAKCE], která bydlí v blízkosti Mixu, proč jí nevádí to, že se tam schází tyto živly, proč hlasuje proti vyhlášce. Selským rozumem to nedokáže pochopit. Bude hlasovat proti, protože toto zastupitelstvo neplní sliby dané lidem. Nebude se k tomu více vyjadřovat, napíše o tom článek do Zpravodaje.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 21/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informaci o plnění Volebního programu Zastupitelstva města Chropyně za rok 2016.

Pro: 9 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalinec, Langrová, Macháček, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 1 (Vlasatý), Zdržel se: 2 (Supová, Štěpánek), Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Rozprava k prioritám volebního programu:

pan Charvát - Ke kapitole o zvyšování kvality života ve městě požádal o bližší informace k bodu, který je nazván: zahájení přípravných prací k realizaci výstavby sociálního bydlení. Na kontrolním výboru se již nějaké informace dověděl, ale možná by to zajímalo i ostatní.

paní Hrabalová - O výstavbě sociálního bydlení se uvažuje v lokalitě ulice Drahy. Výstavba se má realizovat v příštím roce, první kroky už probíhají, tomuto objektu budou vadit nějaké pozemky pronajaté jako zahrádky, nějaké výpovědi z nájmu už se řeší.

Ing. Sigmundová - Ve městě se v poslední době vyskytují občané, kteří nemají reálně kde bydlet. Je potřeba pro ně nějaké bydlení zajistit. Nejprůtlačnější pro výstavbu nového objektu je patrně lokalita ulice Drahy, kde se uvažuje o výstavbě šesti bytových jednotek. Budou to malometrážní byty, samostatné buňky, i když budou patrně zděné. Při porovnání cenové kalkulace výstavby zděných malometrážních bytů nebo při pořízení atypických buněk s malometrážními byty o 16 m² na jednu bytovou jednotku, se zjistilo, že pořizovací cena je téměř stejná. Objekt bude postaven kolmo za domem č. p. 220. Financováním výstavby se uvažuje z dotačního titulu, který je v současné době k dispozici. Na výstavbu sociálního bydlení je k dispozici až 600 tisíc Kč, což by náklady mělo pokrýt.

Ing. Macháček - Domnívá se, že termín podání žádosti o tuto dotaci je na konci měsíce března. Ujistil se, zda město bude mít do té doby připraveno stavební povolení a projektovou dokumentaci.

Ing. Sigmundová - Projektová dokumentace je již připravena, stavební povolení se vyřizuje.

Ing. Macháček - Svou připomínkou jen chtěl poukázat na to, že město musí nejprve vydat nemalé prostředky na to, aby mohlo žádost o dotaci podat, ale nemá jistotu, že dotaci opravdu získat. Tento dotační titul je velmi nešťastně nastaven.

Mgr. Vlasatý - Chtěl vědět, zda město bude moci ovlivnit, kdo se do těchto sociálních bytů nastěhuje. Výstavbu sociálních bytů nepovažuje za šťastnou. Dotace se sice dají použít, ale aby potom sociální bydlení nenatáhlo do města lidi, které tady nepotřebujeme. Chropyně potřebuje mladé lidi, rodiny, řádně pracující lidi. To by bylo lepší než zbudovat sociální byty a někdo jiný pak bude určovat, koho tam umístit.

Ing. Sigmundová - Dotázala se, zda pan zastupitel má nápad, jak do Chropyně rodiny s dětmi dostat.

Mgr. Vlasatý - Tato otázka souvisí se zvyšování bezpečnosti ve městě. Kdyby se v Chropyni bezpečnost zvyšovala, tak bychom je sem dostali. Bezpečnost se ale nezvyšuje.

Ing. Sigmundová - Zeptala se pana zastupitele a současně policisty, jaká je kriminalita v Chropyni a okolí, zda je vyšší oproti okolním městům.

Mgr. Vlasatý - Myslí si, že v současné době určitě ano. Je to způsobeno tím, že jsou zakázány herny v Přerově, v Kojetině, v Kroměříži, v Otrokovicích. Starosta Otrokovic se na každé poradě bije v prsa, jak se mu podařilo vymýt hazard z Otrokovic, jenom v Chropyni se otevírají nové herny. Je přesvědčen, že tím se kriminalita jen zvyšuje.

Ing. Sigmundová - Dotázala se, zda má toto své tvrzení podloženo čísly, na čem zakládá svůj názor.

Mgr. Vlasatý - Čísla nejsou potřeba. Dospěl k tomu normální zdravým uvažováním. Vyzval paní starostku, aby se šla podívat do herny, kdo v ní bude sedět.

Ing. Sigmundová - Pan zastupitel zde vzpomněl Otrokovice a Přerov. Ona má informace, že v Přerově funguje několik heren.

Mgr. Vlasatý - Jsou to ty herny, které mají ještě platná povolení.

Ing. Sigmundová - K Otrokovicím dodala, že je sice pravdou, že na území města nejsou herny, ale jsou hned za hranicí katastru města směrem na Napajedla.

Mgr. Vlasatý - Dostal výbornou myšlenku vytlačit hazard z Chropyně a přesunout ho do Plešovce, je tam pěkná prázdná hospoda.

pan Bajer - Například v Otrokovicích se situace už změnila, i města v okolí zpátky vyhláškami hazard povolují, přímo v Otrokovicích otevírají dvě velké herny. Města přišla na to, že se připravila o peníze do rozpočtu.

pan Dvořák - Upozornil na to, že zde pan Vlasatý položil otázku a že mu na ni paní starostka odpověděla další otázkou. Vidí, že je to jen spor Vlasatý versus Sigmundová. Pan Vlasatý se zeptal na sociální byty, jak se budou rozdělovat, odpověď jsme ještě neslyšeli. Zastupitelé by se měli soustředit na otázky a nedělat invektivy.

Ing. Sigmundová - Co se týká sociálního bydlení, jsou de facto všechny byty v majetku města zařazeny do kategorie sociálního bydlení. Přesně tak tomu bude i s těmi novými na Drahách. Budou to byty určené pro občany, kteří to budou potřebovat. V dotaci bude podmínka o tom, že tito lidé nesmí přesáhnout určitý výdělek. Tuší, že se jedná o 1,8násobek průměrného výdělku, což tyto osoby splňují. V zásadách na přidělování bytů, je uvedeno, že o byt může žádat pouze osoba s trvalým pobytem na území města, tudíž není možné sem přijmout někoho z Kojetína nebo z Kyselovic apod. Nájemní smlouvy město uzavírá standardně na dva roky. Jsou-li s nájemníky špatné zkušenosti, nejsou nájemní smlouvy prodlužovány.

Mgr. Štěpánek - Chtěl vědět, co se skrývá pod pojmem rozšíření provozu a technologií kompostárny, zda to souvisí s částkou jednoho milionu alokovaného v právě schváleném rozpočtu.

Ing. Sigmundová - Ano, souvisí.

Rozprava byla ukončena.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

priority Volebního programu Zastupitelstva města Chropyně na rok 2017.

Pro: 8 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalínek, Langrová, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 2 (Štěpánek, Vlasatý), Zdržel se: 2 (Macháček, Supová), Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)
Návrh nebyl přijat

17. Změna periodicity výplaty odměny za výkon funkce člena výboru Zastupitelstva města Chropyně u nečlenů Zastupitelstva města Chropyně

Členka rady města paní Veronika Langrová seznámila přítomné s předkládanou problematikou.

Zastupitelstvo města na svém prvním jednání v tomto volebním období určilo výši a četnost vyplácení odměny členům výborů, kteří nejsou členové zastupitelstva města. Tato výše je stejná jako u členů zastupitelstva, tedy 550 Kč měsíčně, avšak jako jediná odměna je vyplácena jako jednorázová ve výši 6.000 Kč ročně ve výplatním termínu za měsíc listopad.

V případě zastupitelů by tento způsob výplaty byl v rozporu se zákonem o obcích (§ 73 odst. 1 hovoří o měsíční odměně za vykonávanou funkci) a se zákoníkem práce (obec se posuzuje jako zaměstnavatel a člen zastupitelstva jako zaměstnanec). U nečlenů zastupitelstva je možné stanovit i jinou periodicitu, neboť se pravidla odměňování nečlenů zastupitelstva řídí § 84 odst. 2 písm. u) zákona o obcích, dle kterého je zastupitelstvu obce vyhrazena pravomoc rozhodovat o peněžitých plněních poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva, za výkon funkce členů výborů.

Navrhuje se změnit periodicitu vyplácení této odměny na měsíční (tak jak je tomu v případě odměn členů zastupitelstva nebo členů komisi rady města), což přinese časovou úsporu v práci mzdové účetní v termínu výplaty (přihlašování k sociálnímu a zdravotnímu pojištění, následně další měsíc jejich odhlašování), odpadne dvojitá evidence (ročně vyplácené odměny jsou evidovány zvlášť) a úsporu finančních prostředků, neboť při vyplácení odměny vyšší než 2.500 Kč (a není rozdíl, zda jde o měsíční nebo roční) je nutno odvést sociální pojištění (u odměn nižších je to jen zdravotní pojištění).

Materiál tisk č. 0382-16ZM

V průběhu úvodního slova opustil jednání Mgr. Igor Štěpánek, přítomno je 11 členů zastupitelstva.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 22/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

výplatu odměny za výkon funkce člena výboru Zastupitelstva města Chropyně osobám, které nejsou členy Zastupitelstva města Chropyně, v měsíční periodicitě s platností od 1. ledna 2017.

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 6 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

18. Územní studie „Chropyně - lokalita OV 32“

Člen rady města Ing. Vladimír Blažek přiblížil přítomným problematiku územního plánu.

Územní plán Chropyně podmiňuje rozvoj zástavby v některých lokalitách zpracováním územních studií, které prověří možnosti a způsob zastavění příslušných lokalit. Povinnost pořídit územní studii je stanovena i pro lokalitu OV - 32, která se nachází v místě bývalých lázní. Územní studii pořídil na základě žádosti města Chropyně Pořizovatel - MěÚ Kroměříž.

Dle pořízené územní studie je v západní části lokality umístěn soliterní objekt občanské vybavenosti, v souladu s hlavním využitím ÚP. Tento objekt bude dvoupodlažní s podkrovím, další prostorové požadavky pro jeho umístění územní studie neupřesňuje. Územní studie stanovuje podmínky prostorového uspořádání ve východní části lokality, funkčně určené pro bydlení čisté - zástavbu rodinnými domy, podmínky vychází z charakteru tradiční hanácké zástavby, ve velké míře dochované v okolí lokality. Součástí navrženého řešení je také altánek s lázeňským zřídlem a dopravní řešení.

Podnětem ke zpracování územní studie je podnikatelský záměr firmy Senior centrum Ječmínek s. r. o., IČ: 03821030, sídlem Skaštice 34, 767 01 Kroměříž, která již dotčené pozemky v lokalitě vlastní a studii navrhovanou výstavbu v současnosti připravuje.

Materiál tisk č. 0374-16ZM

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

U s n e s e n í Z M 23/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

Územní studii „Chropyně - lokalita OV 32“, zpracovanou v červnu 2016 Ing. arch. Janem Mlčochem, bytem Sadová 4006/28 Prostějov, IČ 87099748.

Pro: 9 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalínek, Langrová, Macháček, Rapantová, Sigmundová),
Proti: 0, Zdržel se: 2 (Supová, Vlasatý), Nepřítomno: 6 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

19. Pořízení změny č. 1 Územního plánu Chropyně

Materiál předložila k projednání starostka města Ing. Věra Sigmundová.

Zastupitel Mgr. Vlasatý její úvodní slovo přerušil s tím, že považuje předložení tohoto materiálu paní starostkou za provokaci. Bere si to osobně, protože mu v tomto materiálu předkládá to, že mu mění stavební pozemek za Sběrným dvorem, což je neopodstatněná změna, následně to v diskusi vysvětlí. Žádal, aby materiál předložil někdo jiný.

Materiál připravila paní starostka, ví o něm nejvíce z přítomných zastupitelů. Přečtení úvodního slova se přesto ujal předsedající člen rady města pan Ivan Juřena.

Na sklonku roku 2013 schválilo Zastupitelstvo města Chropyně nový Územní plán Chropyně. Od doby pořízení územního plánu, který nabyl účinnosti 1. ledna 2014 jsou evidovány plochy, na kterých by bylo potřebné provést změny ve způsobu využití tak, aby tento odpovídal oprávněným nárokům na jejich využití v současnosti. Jedná se o 4 lokality, které jsou graficky vyznačeny v příložených situacích. Jedná se o areál bývalé provozovny firmy Dlažba - Cyril Dragon, dále pozemky v sousedství rodinného domu č. p. 854 na Pazderně, pozemky v sousedství sběrného dvora a v Plešovci pozemky mezi sáňkovacím kopcem a rodinnými domy č. p. 70 a 71. V případě plochy bývalé provozovny firmy Dlažba se jedná o pozemky p. č. 552, 553/1, 553/2, 553/3 a 553/6 v k. ú. Chropyně, které územní plán eviduje jako plochy VD, určené pro výrobu a skladování. U sběrného dvora se jedná o část parcely 610/1, na Pazderně o pozemky p. č. 498/1, 498/2, 499/1 a 521/14 a v Plešovci o část parcely č. 81/2, vše s využitím dle územního plánu jako veřejná prostranství. Na všech uvedených plochách je vhodné a žádoucí, aby se v územním plánu změnil způsob využití na bydlení individuální - BI, které je v sousedství předmětných ploch. Před zahájením pořizování změny územního plánu bude vyhotoven geometrický plán, který řešené plochy geometricky oddělí ve smyslu příložených situačních nákrešů tam, kde navrhovaná změna územního plánu nekopíruje průběh vlastnické hranice pozemků.

Změna bude pořizována i přes podaný podnět [REDAKCE] z vlastního podnětu na vlastní náklady bez požadavků na úhradu nákladů či jejich části za pořízení mapové části změny územního plánu jinými osobami. O pořízení územního plánu bude požádán pořizovatel, kterým je Městský úřad Kroměříž. Odbor výstavby a ŽP doporučuje, aby zastupitelem, určeným pro spolupráci s pořizovatelem při pořizování změny územního plánu byla Ing. Věra Sigmundová, starostka města.

Ponechání územního plánu ve stávající podobě je možné, pak ale předmětné plochy nemohou být využity pro účely bydlení, tedy ke stavbám rodinných domů, nebo stavbám, které s bydlením souvisejí nebo jej podmiňují (ploty, garáže apod.). Skutečnost na některých plochách je již v současnosti taková, že pro účely bydlení jsou již užívány.

Materiál tisk č. 0394-16ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Bere si tuto věc osobně. Byla mu vypovězena smlouva. Špatně to dopadlo především na pana [REDAKCE] Ten už dotčený pozemek odplotil, vytrhal dlažbu. Dotčenou část pozemku již neužívá. Pozemek je veřejným prostranstvím. Chápe, že se na žádost pana [REDAKCE] mění územní plán, aby na určeném pozemku mohl stavět rodinný dům, pro to ruku zvedne. Stejně tak pro změnu situace na Pazderně a v Plešovci. V Plešovci se byl osobně podívat. Nechápe, jak si mohl někdo postavit garáž na veřejném prostranství, jak to mohlo být povoleno.

V průběhu vystoupení Mgr. Vlasatého se na jednání vrátil Mgr. Štěpánek, přítomno je 12 zastupitelů.

pan Juřena - Jedná se o historickou chybu.

Mgr. Vlasatý - Pak si myslí, že se jedná o stejnou nápravu historického stavu jako u nich za Sběrným dvorem. Kdyby se jim pozemky za Sběrným dvorem prodaly za 250 Kč/m², tak by se historický stav napravil. Proto bere celou věc jako provokaci. Za Sběrným dvorem z jedné špičky pozemku, kterou užívá Vlasatý, se chce udělat stavební místo respektive občanská vybavenost, což je pozemek, na kterém se může stavět a zvedá se jeho cena. Město mu chce tuto špičku přifařit k pozemku, ale on ji teď užívat nechce a nebude. Na pozemek nerefluje, nebude si ho pronajímat stejně jako pan [REDAKCE] za nějakých šílených podmínek. Zastupitelé nebyli dnes schopni tady odhlasovat ani kompromis, který navrhoval Mgr. Bajgar. Pro změnu tohoto pozemku z veřejného prostranství na BI (bydlení individuální) není důvod. Je to vyložená provokace.

pan Juřena - Požádal vedoucího odboru výstavby a ŽP o objasnění, co znamená, že se pozemek z veřejného prostranství převede na pozemek určený k individuálnímu bydlení, zda to zvyšuje bonitu pozemku atd.

Ing. Pospíšil - Nejprve pronesl poznámku k případu garáže manželů [REDAKCE]. Stavba garáže byla řádně povolena na pozemku stavebníka. Stavebník v domněnku, že hranice pozemku vedou jinak, zasáhl stavbou na veřejné prostranství. Na toto se přišlo při revizi katastru. Aby mohla být stavba dodatečně povolena a vše dáno do pořádku, musí nejprve dojít ke změně územního plánu, protože na veřej-

ném prostranství garáž postavit ani povolit nelze. K záležitosti pozemku p. č. 610/1 uvedl, že ke změnám územního plánu by mělo docházet, když se objeví naléhavá potřeba ať již současná nebo budoucí, že si to budou lidé chtít koupit a užívat to společně se svým rodinným domem. Skutečnost je taková, že veřejné prostranství je zabráno oplocením a užíváno pro potřeby bydlení, předpokládá se, že

se vlastnické vztahy, dříve či později, podaří narovnat. Pokud uživatelé projeví zájem o koupi pozemku, budou chtít pozemek řádně užívat, budou chtít na něm mít postavené oplocení a další stavby jako bazény, zahradní altány apod., proto se tato změna navrhuje provést. Pokud už dnes víme, že ani [REDAKCE] ani pan Vlasatý nechťejí pozemky užívat, pak pro pořízení změny v této části není důvod. Pokud by se prodávat měly, pak tady důvod existuje a změna je potřebná. Pokud by to někdo získal do vlastnictví, pak by bez této změny na ní nemohla stát žádná stavba z těch, které tam už dneska jsou, žádná pergola, přístřešek, zahradní domek, bazén ani oplocení. Předpokládalo se, že se vlastnické vztahy dořeší, že budou pozemky převedeny do vlastnictví stávajících uživatelů a pak bude vhodné, aby pozemky byly zařazeny do kategorie bydlení individuální. Cena pozemků byla diskutována mnohokrát. K ní jen dodal, že je jedno, jestli pozemek bude veřejným prostranstvím nebo bude spadat do kategorie bydlení individuálního, cena se příliš lišit nebude. Z pohledu oceňovacích předpisů se jedná o stavební pozemek.

Mgr. Vlasatý - Důvod pro tuto změnu tady není. Oceňovací předpisy hovoří jasně. Dnes je 19. prosince. Od 1. ledna nebude dotčené pozemky nikdo užívat ve spojitosti se svým rodinným domem. Po 1. lednu bude tento pozemek obyčejným veřejným prostranstvím. Nechápe, proč by z něj měl být stavební pozemek, když tam nevede příjezdová komunikace, nikdo si tam nikdy nic nepostaví, má to využitelnost jenom pro obyvatele přilehlých domů. Bere to jako provokaci, má pozměňovací návrh. Podpoří změny územního plánu, ale bez této části.

pan Juřena - Pozměňovací návrh nebude obsahovat změnu u pozemku p. č. 610/1.

Ing. Blažek - Na některém z minulých zasedání předložil pan Vlasatý v této věci materiál, ve kterém citoval paragraf ze stavebního zákona, ve kterém se uvádí, co je to veřejné prostranství. Pozemek je oplocený.

Mgr. Vlasatý - On na dotčeném pozemku žádný plot nepostavil. On tam plot nemá.

Ing. Blažek - Znovu se zeptal, zda je ten ždíbek pozemku veřejným prostranstvím v souladu se stavebním zákonem, zda je oplocen.

Mgr. Vlasatý - Stane se veřejným prostranstvím 1. ledna a už nebude rada moci využít toho, že ho přifařila k jejich pozemkům a oni ho zhodnotili tím, že si ho pronajímají. V momentě, kdy to pronajímat nebudou, z nich bude klasické veřejné prostranství.

Ing. Blažek - Veřejné prostranství nemůže být oploceno. Je přístupné všem občanům kdykoli.

Mgr. Vlasatý - On tam plot žádný nemá. On ho nepostavil. Zeptal se, kdo ten plot postavil, on to nebyl, on má oplocení na svých pozemcích.

Ing. Blažek - Když se na pozemku byl dívat, byl oplocen, je tam plot.

Ing. Pospíšil - Pozemky byly oploceny. Jsou-li oploceny pozemky, pak nejsou veřejným prostranstvím. Oplocení je tam provedeno bez řádného povolení. Takže ke zrušení veřejného prostranství došlo nezákonným postupem. Pokud bude oplocení odstraněno, tak se nezákonný stav odstraní, bude zlikvidována černá stavba a bude tam veřejné prostranství. Dnes tam ale veřejné prostranství není. Změnu územního plánu iniciovala snaha přiblížit současný stav stavu v územním plánu. Pokud současní uživatelé pozemků již tyto užívat nechťejí, pak patrně důvod ke změně územního plánu v této části není.

Ing. Macháček - Podpořil pozměňovací návrh Mgr. Vlasatého. Podpořil, aby se udělaly pouze ty změny, které jsou nesporné. Už jednou se na zastupitelstvu k této věci vyjadřoval. Připomínal, že v souvislosti s výstavbou Sběrného dvora tam byl dlouhodobý pronájem, nikomu to nevadilo, město o nic nepřišlo. Pak se do toho chtěla vnést nějaká pravda, ale nevede to ke konci, proto navrhuje odhlasovat jen ty nesporné změny územního plánu a tuto posunout na někdy jindy.

Ing. Sigmundová - Neví, z čeho vychází Mgr. Vlasatý, když věc bere jako osobní souboj. Pro ni to osobní souboj není. Naopak snahou města bylo zhodnocení nemovitosti, které tam mají ti dva nájemci, a to zhodnocení nákupem dalšího pozemku za celkem rozumnou cenu. Pořízení změny územního plánu není vůbec levná záležitost, bude stát zhruba 200 tisíc Kč. V případě, že dojde k odkupu těchto pozemků v budoucnosti, tak každý, kdo si tam bude chtít postavit třeba jen plot, bude tuto změnu potřebovat. Také připomněla, že [REDAKCE] - [REDAKCE] byli před několika lety upozorněni na to, že si pozemky za cenu 150 Kč/m² kupovat nemusí, ale musí počítat s tím, že cena pozemků půjde v budoucnosti nahoru. Stejně tak upozornila současné uživatele či zájemce, že cena dolů nepůjde, naopak bude stoupat, takže možná promarnili příležitost si pozemky koupit za cenu 450 Kč/m².

Rozprava byla ukončena.

Mgr. Vlasatý předložil návrh usnesení, předsedající o něm dal hlasovat.

U s n e s e n í Z M 24/15/2016:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

záměr pořízení změny č. 1 Územního plánu Chropyně, která obsahuje lokality:

- a) areál bývalé provozovny firmy Dlažba - Cyril Dragon - pozemky parcelní číslo 552, 553/1, 553/2, 553/3 a 553/6,**

- b) pozemky v sousedství rodinného domu č. p. 854 na Pazderně, tedy pozemky parcelní číslo 498/1, 498/2, 499/1 a 521/14,
- c) v Plešovci pozemky mezi sáňkovacím kopcem a rodinnými domy č. p. 70 a 71, tedy část pozemku 81/2

ze stávajících způsobů využití na prostranství k individuálnímu bydlení,

u r č u j e

starostku města Ing. Věru Sigmundovou spoluprací s pořizovatelem při pořizování změny č. 1 Územního plánu Chropyně,

u k l á d á

požádat MěÚ Kroměříž, jako pořizovatele územně plánovacích dokumentací, o pořízení změny č. 1 Územního plánu Chropyně.

T: 31. ledna 2017

Zodp.: Ing. Sigmundová

Pro: 10 (Blažek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalínek, Macháček, Rapantová, Supová, Štěpánek, Vlasatý), Proti: 0,
Zdržel se: 2 (Langrová, Sigmundová), Nepřítomno: 5 (Bajgar, Hloušek, Horák, Krejčíř, Novotný)

Schváleno v předloženém znění

20. Všeobecná diskuse

paní Supová - Vznela dotaz na situaci kolem vypracování komplexní analýzy RESO. Zastupitelé v této věci nedostali žádnou písemnou zprávu.

Ing. Sigmundová - Představenstvu RESO byla analýza předložena teprve minulý týden, předložena byla pracovní verze, ta bude dopracována do 31. ledna. Projednána bude na valné hromadě RESO v únoru, předpokládá tedy, že věc bude zde na zastupitelstvu projednána v březnu. Poskytnuta bude jednak analýza a jednak písemný materiál shrnující celou problematiku. Už teď je jasné, že zpracovatel analýzy doporučuje RESO komplexní nakládání s odpady, tedy i s odpadem komunálním a sběrnými dvory, aby bylo maximálně využito výtěžnosti tohoto odpadu, a to zaměřením se na dotřídování odpadu. Doporučuje také v maximální výši využít bonusy od společnosti EKO-KOM. Analýza je rozpracována na každou členskou obec zvlášť, jsou tam uvedena doporučení pro každou konkrétní obec. Přesná čísla budou až na březnovém zasedání, až bude analýza dokončena.

Mgr. Vlasatý - Chtěl vědět, jaké ukazatele v analýze chyběly. Dověděl se, že v analýze chybí to hlavní, to proč se analýza vůbec zadávala. Chybí v ní ekonomická rozvaha, zda se RESO vyplatí či nevyplatí provozovat dál. Firma, kterou doporučoval ke zpracování analýzy EKO-KOM, by analýzu zpracovala včetně těchto ukazatelů. Už v zadání měla firma uvedeno, že je sice levnější, než firma doporučovaná EKO-KOM, ale že jejich analýza neposkytne požadované ekonomické ukazatele. Chtěl vědět, proč byla analýza vrácena k přepracování.

Ing. Sigmundová - K přepracování se vrací právě převážně v oblasti ekonomických ukazatelů, nicméně zadání dostaly všechny firmy stejné. Smlouva na zpracování analýzy jasně stanovila, co všechno bude tato obsahovat. Zeptala se naopak Mgr. Vlasatého, kdo je tou druhou firmou, která měla být doporučena EKO-KOM. V nabídce byli celkem čtyři firmy.

Mgr. Vlasatý - Byl to přímo EKO-KOM. V souvislosti s tím, že mu nebylo umožněno zařazení projednání vyhlášky o zákazu hazardu na program dnešního jednání, uvedl informace o herně, která se sem do města stěhuje. Předložil zastupitelstvu vyhlášku, byť to nebylo v řádném termínu, ale bylo to dostatečně předem, aby si to všichni mohli nastudovat. Poděkoval panu tajemníkovi, který mu s vyhláškou pomohl. Když něco navrhne rada města, úředníci to zpracují. Když něco navrhne Vlasatý, tak se ozve, dodej nám materiál, dodej nám vyhlášku, hledají se věci, jak to člověku znepríjemnit. Mělo by to být jinak. Tak jak to bývalo dříve, že se něco usneslo na zastupitelstvu a úředníci to zpracovali. Dostal se k tomu, že si musel sám informace zjišťovat, pomáhal mu stejný člověk, s jakým úředníci běžně komunikují, odsouhlasoval i dnes schvalované vyhlášky. I pan tajemník mu nakonec vyšel vstříc. Chtěl by nechat o vyhlášce a o zákazu technické hry a binga v Chropyni hlasovat.

pan Juřena - Má pocit, že se o této věci už hlasovalo.

Mgr. Vlasatý - Hlasovalo se o tom, zda bude věc zařazena na program jednání, nehlasovalo se o schválení vyhlášky. To, že se odmítlo věc zařadit na program jednání, ničemu nevadí, v jednacím řádu je uvedeno, že může věc otevřít ve všeobecné diskusi. Chtěl by nadiktovat návrh usnesení.

paní Rapantová - Připomněla, že se Mgr. Vlasatý ptal dnes paní [REDAKCE], jak je příjemné bydlet v blízkosti herny. Odpověděla, že není. Ona sama sice v blízkosti herny nebydlí, ale také by se jí nelíbilo, kdyby se měla kriminalita v Chropyni zvyšovat. Na druhou stranu se už na minulém zasedání zastupitelstvo zabývalo otázkou, zda hazard v Chropyni plošně zakázat. Nedopadlo to. Zaznělo zde, že od 1. ledna platí nový zákon, který zpřísní podmínky a regulaci heren.

Mgr. Vlasatý - Starostka zde řekla, že v souvislosti s novým zákonem budou zpřísněny podmínky pro herny. To ale neznamená, že se zastupitelé dohodli na tom, že s vydáváním vyhlášky počkají.

paní Rapantová - Zaráží ji, že se pan Vlasatý o zákaz hazardu tak zasazuje a přitom je sám hazardním hráčem. Přejde ji to zvláštní.

Mgr. Vlasatý - Zeptal se, co paní Rapantová považuje za hazard.

paní Rapantová - Pan Vlasatý hraje poker.

Mgr. Vlasatý - Ten návrh vyhlášky nezakazuje, zakazuje se jen technická hra a bingo.

paní Langrová - Měla před sebou znění nového zákona, také si myslela, že se dá novému zákonu šance, ukázat, zda to co ministerstvo vymyslelo, bude či nebude fungovat. Zajímalo ji, odkud pochází informace, že zde bar-herna zaručeně bude.

Mgr. Vlasatý - Už se vyklízí, skládá se to do kontejnerů. Má informace z Kroměříže, že se tam jedna velká herna stěhuje, byla u Strakového. Ta by se měla stěhovat do Chropyně, to se dověděl ze svého prostředí.

pan Charvát - Otázku zákazu hazardu považuje za zásadní. Někteří ze zastupitelů se o zákaz už pokoušeli několikrát. Například loni v červnu nevyšel pokus o vypsání referenda o zákazu hazardu v Chropyni, byť chyběl snad jen jeden hlas. Pak chtěl tuto věc otevřít Ing. Krejčíř, ale bez písemného materiálu, věc byla s tím, že není řádně připravena, shozena ze stolu. Teď se toho aktivně ujal Mgr. Vlasatý. Je to důležitá věc, ale vzhledem k tomu, že dnešním jednání není přítomen Ing. Krejčíř, Bc. Novotný, Ing. Hloušek, pan Horák a Mgr. Bajgar, myslí si, že by bylo vhodnější projednávání této věci zabezpečit na zasedání, na kterém budou přítomni nejlépe všichni zastupitelé.

Ing. Blažek - K tomu, že nebylo schváleno rozšíření programu jednání, sám za sebe uvedl, že nezdvihnul ruku proto, že od Mgr. Vlasatého materiál zase přišel pozdě. Žádný materiál od Mgr. Vlasatého do zastupitelstva nepřišel včas. Dále k této věci připomněl, že už jednou uvedl, že prostá prohibice nikdy žádný problém nevyřeší. Věř, že nový zákon zpracovaný sněmovnou věci napomůže. Veřejně prohlásil, že nebude hlasovat pro zákaz hazardu. Řekl to už na minulém zasedání. K otázce, čemu může prohibice napomoci, uvedl, že si našel rozhovor s historikem z Kolína, kde se uvádí, že žádná prohibice nebyla nikdy skutečným řešením. Citoval: nikdy nebyla skutečným řešením, ale je pro politiky řešením natolik lákavým a populistickým, že se mu ubrání jen malá část skutečných politických profesionálů. Tolik citace. I jeho osobní názor je, že prohibice to nevyřeší. Je pro přísnou regulaci a zákon, který si dobře přečetl, je dle jeho názoru dostačující.

Ing. Macháček - Uvedl, že se tato diskuse vede už velice dlouho. Nyní přišlo období, kdy se zastupitelé okolních obcí se zákazem hazardu ztotožnili, snaží se nějakou vyhláškou hazard omezit. Má pocit, že je to nefér vůči Mgr. Vlasatému. Na minulém zasedání se mu řeklo, že když nemá písemný materiál, že se věcí zastupitelstvo zabývat nebude. Materiál nachystal sám, bohužel bez podpory úředníků městského úřadu, až ve finále mu s tím pomohli, a zase se říká, že zastupitelé dostali materiál pozdě. To je alibismus. Je zbytečné věc odkládat, až tady budou přítomni všichni zastupitelé. Hlasujme dneska, nebo budeme hlasovat za tři měsíce, za devět měsíců. Abychom se ale nedostali do obdoby dálnice D8, která se s podivem stavěla 32 let. Abychom tady v Chropyni nebojovali proti hazardu 32 let. Zastupitelé se neumí jednoznačně rozhodnout, pořád se jenom alibisticky žvaní, ale je potřeba říct jasně: chceme to tady nebo nechceme to tady a tečka. Je potřeba si říct, že město je na tom rozpočtově dobře a nepotřebuje tuto finanční injekci. Je potřeba si říct, že tady jsou signály o tom, že možná dojde k přemístění nějaké větší herny. Dnes se nerozhodne, rozhodne se někdy jindy. Zvýší se kriminalita, bude v okolí heren rušno, ale sami zastupitelé k tomu nějakou preventivní činností nepřispějí. Diví se tomu, že tuto věc spíše podporují pravíci zastupitelé. Je rád, že Mgr. Vlasatý vyhlášku vypracoval. Mrzí ho, že jsou mu házeny klacky pod nohy, jak bylo vidět na chování paní starostky vůči Mgr. Vlasatému. Vedení města by se mělo zamyslet nad tím, jak se k Mgr. Vlasatému chová. Kdyby s návrhem přišel pan Charvát nebo paní Rapantová, tak by návrh určitě získal nejméně 10 hlasů, ale když s věcí přijde Mgr. Vlasatý, tak podporu nezíská. Požádal, aby jeho slova nebral nikdo osobně, jen celou věc pozoruje a zaráží ho některé specifické vztahy, které tady nebyly zvykem. Uvedl, že v době, kdy on sám byl starostou, také měl s panem exstarostou [REDAKCE] nebo s panem exstarostou [REDAKCE] rozdílné názory, ale vždy se k sobě chovali korektně.

Mgr. Vlasatý - Poděkoval Ing. Macháčkov, že se ho alespoň někdo zastal. Pro paní Rapantovou doplnil, že navržená vyhláška zakazuje v Chropyni technickou hru a bingo. Není to poker, nejsou to žádné karty, mariáš. Už dříve se zastupitelé v e-mailové komunikaci shodli na tom, že by bylo nevhodné tady lidem zakázat hrát turnaje v šípkách, kulečnick nebo karty. To že on sám hraje karty, neznamená, že je hazardním hráčem. Ing. Blažkovi sdělil, že i když má zákon dobře nastudovaný, tak je přesvědčený o tom, že to nový zákon o hazardu nevyřeší. V médiích se objevují neustále zprávy o tom, že herny jsou provozovány i přes zákaz. Změna zákona toto nevyřeší. Provozovatelé to zase nějak obejdou. On nevěří zákonu, věří jen tomu, na čem se zde zastupitelé dohodnou. Udivuje ho, že je zde preventivní činnost nazývána populismem, to by měl Ing. Blažek říci lidem do očí. Nehodlá se o tomto více bavit, protože je nazývá populistou vždy, když někoho chrání nebo se o něco snaží, hned mu řekne paní Rapantová, že je populist, dnes mu to naznačil Ing. Blažek ve svém úryvku článku. Navrhl o věci hlasovat, navrhl jasně říct lidem, jestli tady zastupitelé hazard chtějí nebo ne, občané to vidí.

Ing. Blažek - Všichni slyšeli, že zde citoval článek politologa z Kolína, neřekl, že je Mgr. Vlasatý populist. Je mu líto, že si to Mgr. Vlasatý na sebe vztáhl.

Ing. Sigmundová - Uvedla několik skutečností: zastupitelstvo toto minule probíralo a bylo jasně vidět, že zde devět zastupitelů pro zrušení automatů není, tudíž nechápe, proč je zde věc znovu projednávána. Ohradila se proti větě, že se Mgr. Vlasatému nedostalo pomoci od úředníků. Není zde přítomen Ing. Rosecký, ten by to jistě učinil sám, proto tak činí ona. Ručí za to, že když zajde pan zastupitel za kterýmkoli úředníkem, že mu každý vyjde vstříc. Pan zastupitel už o věci nechce více mluvit a přitom je to právě on, kdo věc znovu otevírá a nutí nás o tom znovu diskutovat. Když chce něco prosadit Mgr. Vlasatý, tak věc otevře na každém zastupitelstvu. Důrazně se ohradila proti slovu o manipulaci a o tom, jak je s Mgr. Vlasatým špatně zacházeno. Byla by ráda, kdyby se například Ing. Macháček podíval, jak se Mgr. Vlasatý chová, když mluví někdo jiný, jak se neustále pošklebuje, pochechtává. Vnímá to jako urážku. Ale to Ing. Macháček nevidí, vidí jen to, že se útočí na Mgr. Vlasatého.

Ing. Macháček - Připustil, že na Mgr. Vlasatého nevidí.

Ing. Sigmundová - Chtěla by od Mgr. Vlasatého jako zaměstnance policie vědět, jaká byla kriminalita u bar - herny Kulička, protože pizzerie Porto se to už dávno nejmenuje. Omluvila se za to, že teď bude chvíli citovat pouhá čísla, ale považuje to za nutné. V Chropyni jsou v současné době dvě herny, třetí se připravuje. Asi tou nejvíce kritizovanou je nonstopka na Mixu. K dnešnímu dni je tam povoleno 15 automatů, devíti z nich dojde platnost povolení k průběhu roku 2017, v rozmezí od února do října, dalším dvěma vyprší platnost v roce 2018, dalším čtyřem pak v roce 2019. V restauraci Racek je k dnešnímu dni devět automatů, pro další tři si požádali o povolení ještě teď v prosinci. Dosud platí starý zákon, povolení vydává ministerstvo financí, od letošního roku už je vydává pouze na jeden rok. V restauraci Racek vyprší jedno povolení ještě na konci letošního roku, sedm povolení v roce 2017, jednomu v roce 2019. Pak je tedy bar - herna

Kulička, i když nikdo dnes neví, jak se bude tato provozovna nově jmenovat. Zde má majitel k dnešnímu dni povolených 35 výherních hracích přístrojů nebo videoloterijních terminálů. Všechny jsou povoleny nejpozději do 19. prosince 2017, tedy 4 kusy do dubna, 10 kusů do září, 20 kusů do prosince, jeden kus do ledna 2018. Dovolila se přítomné informovat o tom, že pokud by zastupitelstvo dnes schválilo vyhlášku, všechny tyto automaty by dál fungovaly až do konce své platnosti. Ani bar - herna Kulička by nezavřel, ale naprosto normálně by otevřel i s 35 automaty a ke konci roku 2017 by mu došlo povolení a skončil by. Od nového roku, tak jak už všichni zastupitelé byli informováni, bude vydávání povolení automatů dvoustupňové, k povolení ministerstva bude vydávat povolení také město. Upozornila Mgr. Vlasatého, že ji neposlouchá, byť ona jeho vystoupení poslouchala pečlivě.

Mgr. Vlasatý - Upozornil starostku, ať na něj nekřičí. Vyjádřil údiv nad tím, že město povolení schválilo ještě před tím, než se dnes zastupitelstvo sešlo.

Ing. Sigmundová - Město nic neschválilo, do 31. prosince automaty povoluje výhradně ministerstvo.

Mgr. Vlasatý - Trvá na tom, že město automaty již povolilo, že je celá diskuse k zákazu hazardu tím pádem zbytečná.

paní Langrová - Zopakovala, že tato povolení vydalo ministerstvo, ne obec.

Mgr. Vlasatý - Automatům vyprší povolení 19. prosince 2017, dnes je 19. prosince 2016, tudíž povolení muselo být vydáno dnes.

Ing. Sigmundová - Znovu uvedla, že povolení vydalo ministerstvo, do 31. prosince se o povolení žádá dvoustupňově pouze na ministerstvu, teprve po 1. lednu bude schválení dvoustupňové a bude se do něj zapojovat i obec samotná.

Mgr. Vlasatý - Vyjádřil údiv nad tím, že to provozovatel stihl, celá diskuse je bezpředmětná, za deset minut mu končí vycházky, je v současné době v pracovní neschopnost, z jednání odchází. Na takové řeči nemá čas.

paní Langrová - Chtěla zopakovat, že povolení nevydalo město.

Ing. Sigmundová - Také se pokusila zopakovat, že tato povolení nevydalo město. Teprve od 1. ledna příštího roku to bude povolovat ministerstvo financí a bude se k tomu vyjadřovat i město. Město má tudíž možnost v průběhu celého roku nepovolit žádný další automat, respektive přijmout vyhlášku k regulaci hazardu před koncem příštího roku, protože na platnosti současných automatů se nic nezmění. Město nic nezanedbalo, má pocit, že se tedy zase jenom uměle vyvolává hysterie, aby se občané vyděsili.

pan Juřena - Chtěl nechat hlasovat o návrhu Mgr. Vlasatého.

Mgr. Vlasatý - Ten svůj návrh stáhl, považuje to za zbytečné, pokud jsou automaty povolené, je zbytečné teď vydávat vyhlášku. Pokud ta povolení dnes na ministerstvu schválili, je zbytečné už dnes vydávat vyhlášku. Popřál přítomným hezké svátky a chtěl odejít.

Ing. Sigmundová - Požádala, aby se ještě chvíli zdržel a otevřela problematiku obsazování míst ve výběrových komisích. Rada má velký problém obsadit místa ve výběrových komisích, oslovení jsou zastupitelé jak z řad koalice, tak z řad opozice, bohužel řada z nich se nedostaví. Například Mgr. Vlasatý se neúčastní z pracovních důvodů, přestože se mu vychází všemožně vstříc s termínem zasedání komise, také paní Supová, Ing. Krejčíř či Ing. Hloušek. Naopak pochválila přístup Bc. Novotného, Mgr. Kalince nebo pana Charváta.

Mgr. Vlasatý - K tomuto uvedl, že se jedná o zcela zbytečné invektivy, že je z jednání vždy řádně omluven svými pracovními povinnostmi nebo svou podjatostí.

Mgr. Vlasatý a paní Supová odešli z jednání, přítomno je 9 členů zastupitelstva.

Ing. Sigmundová - Chce vědět, koho do těchto komisí nominovat, zda řadové občany, když se nedaří místa zaplnit členy zastupitelstva.

Mgr. Štěpánek - Byl členem výběrové komise jednou. Nevěděl vůbec, o co se jedná, pak se na lávku šel podívat a málem do ní spadl. Nevěděl, jestli za 400 a 200 tisíc se bude lávka rekonstruovat nebo zda to bude nová. Má trvale nedostatek informací a nemá je včas. Navíc je nevhodné zasedání pořádat ve dvě či ve tři hodiny.

Ing. Sigmundová - Zopakovala, že chce vědět, koho má rada do komisí nominovat. Oslovují se zatím stále jedni a ti sami.

Ing. Macháček - Uvedl, že byl zatím osloven pouze jednou, a že bude-li termín vhodně stanoven, že se rád výběrového řízení zúčastní.

pan Charvát - Má pocit, že i ve výběrech je řada šikovných lidí. Mají zájem o město a mají přehled.

Mgr. Kalinec - Na jednom z předchozích zastupitelstev bylo sděleno, že v prosinci bude předložena komplexní koncepce odpadového hospodářství města. Chtěl vědět, proč se tak nestalo.

Ing. Sigmundová - Není doposud zpracována analýza RESO, bez ní nemůže být komplexní koncepce zpracována. Nevíme ještě, co analýza přinese, bude projednáno určitě na březnovém zasedání zastupitelstva.

Předsedající poděkoval za účast na dnešním jednání a přáním klidných vánočních svátků a všeho dobrého do nového roku jednání zastupitelstva v 19:00 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

paní Božena Hrabalová
místostarostka

Mgr. Stanislav Kalinec
ověřovatel

Mgr. Michal Vlasatý
ověřovatel