ZÁPIS

ze zasedání č. 6
konaného dne 22. dubna 2015

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, místnost č. 10
Začátek a konec jednání:	17:05–20:34
Počet přítomných členů:	15
Počet omluvených členů:	2
Počet neomluvených členů:	0
Počet občanů:	31

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová zahájila v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 17:05 přivítáním všech přítomných.

Starostka dále konstatovala, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 15 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Uvedla, že se z dnešního jednání omluvili Ing. Radovan Macháček a Bc. Ivo Novotný.

Starostka města oznámila, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek a vyzvala k přednesení připomínek k zápisu přítomné zastupitele. Žádné připomínky vzneseny nebyly.

Starostka určila zapisovatelkou dnešního jednání Bc. Danu Jedličkovou, ověřovateli zápisu určila Ing. Vladimíra Blažka a paní Veroniku Langrovou. Návrhovou komisi navrhla ve složení: předseda pan Miroslav Charvát a členové Mgr. Josef Havela a paní Magda Rapantová.

Usnesení ZM 01/06/2015:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předseda pan Miroslav Charvát a členové Mgr. Josef Havela a paní Magda Rapantová.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Starostka města předložila také návrh programu jednání. Vyzvala přítomné k podání návrhů na změnu či doplnění navrženého programu.

Mgr. Vlasatý – Na minulém zasedání zastupitelstva po neschválení rozpočtového opatření bylo paní starostkou vyhlášeno tzv. dohodovací řízení. Jeho použití a náležitosti nejsou upraveny v jednacím řádu zastupitelstva, proto navrhuji doplnit program dnešního jednání o bod číslo 3 nazvaný „Dohodovací řízení – doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně". Písemný materiál pro všechny zastupitele k tomuto bodu připraven nemám, a to z důvodu mé pracovní neschopnosti.

Pozměňovací návrh PN 01/06/2015:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

doplnění programu jednání o bod 3 „Dohodovací řízení – doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně".

Pro: 10 (Bajgar, Havela, Hloušek, Horák, Charvát, Juřena, Kalinec, Krejčíř, Langrová, Vlasatý), Proti: 2 (Blažek, Sigmundová), Zdržel se: 3 (Hrabalová, Rapantová, Rosecký), Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Mgr. Vlasatý – Dále navrhuji změnit usnesení z minulého zastupitelstva, které uložilo nechat zpracovat ekonomický audit investičních akcí za minulé volební období. Považuji za vhodnější nechat zpracovat audit forenzní. Navrhuji k této věci samostatný bod programu jednání, a to bod číslo 4 s názvem „Revokace usnesení zastupitelstva číslo ZM 22/05/15 a změna ekonomického auditu na forenzní audit". K tomuto bodu také nemám připraven písemný materiál pro všechny zastupitele, připravenu mám pouze prezentaci. Pokud si odhlasujeme tuto záležitost jako samostatný bod programu jednání, vysvětlím vám důvody, které mě k návrhu výše uvedené změny vedly.

Ing. Sigmundová – Návrh na revokaci usnesení nemusí být samostatným bodem jednání. Upozorňuji, že není vhodné požadovat po zastupitelích hlasování, když nedostali včas v písemné podobě materiál, který by je s celou problematikou seznámil.

Ing. Kotula – Usnesení zastupitelstva nelze měnit, je nutné jedno usnesení hlasováním zrušit a následně hlasovat o novém usnesení.

Mgr. Vlasatý – Návrh na projednání tohoto návrhu v rámci samostatného bodu beru zpět. Tuto změnu prodiskutujeme v rámci všeobecné rozpravy.

Ing. Sigmundová – Navrhuji se pro příště držet schváleného jednacího řádu a připravovat a poskytovat písemné materiály všem zastupitelům s dostatečným předstihem, vyhneme se tak případným nejasnostem.

Další návrhy na doplnění nebo změnu programu podány nebyly, proto byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

1. Majetkoprávní záležitosti
2. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2015

3. Dohodovací řízení – doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně
4. Všeobecná rozprava

U s n e s e n í Z M 0 2 / 0 6 / 2 0 1 5 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 6.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

1. Majetkoprávní záležitosti

Paní Božena Hrabalová, členka rady města, předložila přítomným zastupitelům k projednání majetkoprávní záležitosti.

Rada města Chropyně projednala návrh smlouvy číslo D/0196/2015/KH mezi Zlínským krajem a městem Chropyně o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Zlínského kraje ve výši 134.000 Kč určenou na nákup osobních ochranných zásahových pracovních prostředků pro členy jednotky Sboru dobrovolných hasičů Chropyně a doporučuje zastupitelstvu města uzavření smlouvy schválit.

Materiál tisk č. 0122–15ZM.

Projednáno bez rozpravy.

U s n e s e n í Z M 0 3 / 0 6 / 2 0 1 5 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

uzavření smlouvy číslo D/0196/2015/KH mezi Zlínským krajem se sídlem ve Zlíně, tř. T. Bati 21, IČ: 70891320 a městem Chropyně o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu Zlínského kraje ve výši 134.000 Kč určenou na nákup osobních ochranných zásahových pracovních prostředků.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Paní starostka předala řízení jednání místostarostovi.

2. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2015

Starostka města předložila návrh v letošním roce již třetího rozpočtového opatření.

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo města na minulém zasedání neschválilo rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2015 v předloženém znění, byly prostředky části neschválených úprav ve výši 8.244.600 Kč převedeny dočasně do rozpočtové rezervy. Celková výše rozpočtové rezervy je 8.326.800 Kč. Celá rozpočtová rezerva je použita na úpravy, které v zastupitelstvu nebyly schváleny a jsou součástí nového rozpočtového opatření.

Materiál tisk č. 0113–15ZM.

Rozprava:

Mgr. Bajgar – Finanční výbor Zastupitelstva města Chropyně doporučuje rozpočtové opatření ke schválení s jednou změnou. Výbor navrhuje nenavyšovat položku na mzdové a další osobní výdaje. Částku 278 tisíc navrhuje výbor ponechat v rozpočtové rezervě. Finanční výbor respektuje rozhodnutí rady města o navýšení počtu pracovních míst na městském úřadě, ale jelikož nevíme, čím je tato částka podložena, její schválení nedoporučujeme. Už na minulém zastupitelstvu výbor navrhoval vypracování mzdové inventury na městském úřadě, což je anonymní soupiska nárokových a nenárokových složek platů vyplývající z aktuálního stavu zaměstnanců. Touto inventurou budou chybějící prostředky na mzdy jednoznačně podloženy. Tuto mzdovou inventuru již v současnosti provádí základní a mateřská škola.

Mgr. Vlasatý – Na finančním výboru nám sdělil pan radní Juřena, že personální audit, který právě probíhá na městském úřadě, nebyl radou města schválen. Pokud jej rada neschválila, kdo jej zaplatí?

Ing. Sigmundová – Rada města byla o záměru pana tajemníka nechat provést personální audit na městském úřadě informována. Rozhodnutí o zadání auditu je plně v kompetenci tajemníka. Rada jej schvalovat nemusí, tuto informaci vzala pouze na vědomí.

Ing. Kotula – Veškeré úkony související s personalistikou jsou plně v mé kompetenci. Bylo to mé rozhodnutí, že nechám zpracovat personální audit. Je pravdou, že na zasedání finančního výboru zazněla chybná informace, že v minulém volebním období bylo možné tento audit nechat provést krajským úřadem zdarma?

Mgr. Bajgar – Personální audit ne, ale celkový audit.

Ing. Kotula – Krajský úřad personální audit zdarma neprovádí. Personální audit na městském úřadě byl zadán v souladu se směrnicí o zadávání zakázek a v souladu s organizačním řádem. Nejsem si vědom, že bych zadáním tohoto auditu cokoli porušil.

Mgr. Bajgar – Členové finančního výboru se nedomnívají, že byl porušen řádný postup. Zaráží nás, že ani členové rady o tomto auditu nebyli informováni. Kdo vybral osobu, která audit provádí? Proběhlo výběrové řízení? Proč o auditu není záznam v zápise ze zasedání rady?

Ing. Kotula – Jako tajemník mám pravomoci, které mi umožňují personální audit zadat i bez souhlasu rady města. Výběrové řízení na dodavatele auditu provedeno nebylo, v souladu s vnitřní směrnicí provedeno být ani nemuselo, jedná se o zakázku do 200 tisíc korun. Na základě průzkumu cen obvyklých u personálních agentur jsem vybral k jeho provedení bývalou pracovnici krajského úřadu, která audit provede za cenu 87 tisíc. Odborná agentura by požadovala nejméně 150 tisíc. Paní Háblová byla před zahájením práce představena paní starostce.

Paní Rapantová – Nikdo tady nechce tvrdit, že jste nedodržel správný postup. Co mi vadí, je fakt, že jsme o provedení personálního auditu žádali už v roce 2013. Už tenkrát jste chtěl přijmout dalšího zaměstnance a požadoval jste tomu odpovídající navýšení mzdových prostředků. Chtěli jsme od vás audit, abychom věděli, zda je toto navyšování stavu opravdu nutné. Pravomoc jste měl, proč jste ji nevyužil už tenkrát?

Ing. Kotula – Nechtěl jsem provádět personální audit pod tlakem. Pokud si pamatujete, atmosféra tou dobou na radnici nebyla zrovna klidná. Ptal jsem se tenkrát jedné z radních, zda, když audit ukáže na radnici rezervy, bude požadovat alikvotní snížení počtu zaměstnanců. Odpověď byla: ano. Dotázal jsem se ale také, zda v případě, že audit ukáže na poddimenzování úřadu, bude souhlasit s alikvotním navýšením počtu zaměstnanců. Její odpověď zněla: v žádném případě.

Ing. Kovaříková – Nebylo to příjemné období, byla to velice emotivní diskuse, ale tato slova si nevybavuji. Finanční výbor nedoporučil navýšení mzdových prostředků proto, že se nám nelíbilo, že část auditu bude hrazena jako služba a část nákladů bude hrazena ze mzdových prostředků. Potřebujete mzdové prostředky navyšovat a přitom z nich odebíráte na auditorku. Chcete tady dnes navyšovat mzdové prostředky, ale ještě nemáte v rukou výsledek auditu.

Ing. Kotula – Celková úhrada nákladů auditu byla rozdělena proto, že ani na jedné z položek není dostatek volných finančních prostředků.

Ing. Kovaříková – Když jste na audit neměl volné prostředky, proč jste ho zadal? Přikláním se k provedení mzdové inventury, aby bylo jednoznačně prokázáno, kolik peněz na mzdy skutečně chybí. Přijali jste tady úsporná opatření na odměnách zastupitelům, jak se tato úspora projeví v rozpočtu?

Ing. Rosecký – Snížení odměn zastupitelů nebylo schváleno. Odměny zastupitelů zůstaly v původní výši.

Paní Langrová – Kolik personální audit stál a je už ukončen?

Ing. Rosecký – Bude stát 87 tisíc a ještě probíhá.

Mgr. Bajgar – Na spojeném zasedání finančního a kontrolního výboru jsme nedokázali pochopit, proč předjímáte výsledek personálního auditu? Proč jej vůbec děláte, když už teď počítáte s tím, že na úřad nastoupí nový zaměstnanec. Jaké bylo zadání auditu? Proč požadujete navýšení zrovna o částku 278 tisíc korun?

Ing. Kotula – Na toto společné zasedání jste mne mohli přizvat, vysvětlil bych vám, proč tuto částku požaduji. Rada města schválila systemizaci pracovních míst na městském úřadě. Došlo ke snížení pracovního úvazku na podatelně na polovinu. Současně uvažujeme o navýšení o jedno pracovní místo na stavebním úřadu, kde sice na počet řízení a vydaných rozhodnutí ubylo, ale v současné době jsou všechna řízení stále více komplikovanější, případ od případu je složitější, a také sousedské spory řízení značně zatěžují.

Paní Supová – Je předčasné požadovat navýšení mzdových prostředků, navrhujeme vyčkat na výsledek auditu. Ponechejte tuto částku v rezervě, a až audit ukáže, že je na úřadě další člověk potřeba, pak ji do rozpočtu zahrňte.

Ing. Rosecký – Rada systemizaci schválila, ale aby bylo možné začít hledat vhodného kandidáta na nové místo, musí být nejprve v rozpočtu patřičná položka připravena.

Paní Rapantová – Audit ukáže, zda je člověk potřeba, navrhované mzdové inventury by pak pomohly přesně vyčíslit potřebné finance na platy.

Ing. Blažek – Rada v dobré víře schválila první krok potřebný k navýšení počtu zaměstnanců. Pokud audit ukáže, že to byl špatný krok, je snad samozřejmé, že v tom nebudeme pokračovat.

Mgr. Havela – Pak můžeme personální audit brát jako způsob, jak zakrýt špatné rozhodnutí rady.

Mgr. Vlasatý – Sama paní starostka na společném zasedání výborů řekla, že se čeká, jak audit dopadne. Přímo řekla, že se čeká, jestli dopadne tak, jak má dopadnout. Což domněnce na to, že audit má krýt špatné rozhodnutí rady, nahrává.

Ing. Sigmundová – Ostře se ohrazuji proti tomu, aby mi byla do úst vkládána slova, která jsem neřekla. Řekla jsem, že jako první začal probíhat personální audit. Teprve poté se zvýšil počet zaměstnanců, a to pro dlouhodobě pociťované přetížení stavebního úřadu. Auditorka má zadání, aby podle svého nejlepšího vědomí a svědomí zpracovala audit, který nám tuto pociťovanou potřebu navyšování potvrdí či vyvrátí.

Mgr. Vlasatý – Pan Juřena už se jednou dotazoval na výši platů, ale pan tajemník mu tuto informaci s odkazem na ochranu osobních údajů nepodal. Je to pro nás důležitá informace. Nepotřebujeme vědět jmenovitě, kolik kdo bere, ale pro případné hledání finančních rezerv tyto informace potřebujeme znát. Chci vědět, čím se platy na radnici řídí? Kdo je určuje? Podle jakých kritérií?

Pan Juřena – Dostal jsem odpověď až na druhou žádost. Pan tajemník mi poskytl údaje o platech vedoucích zaměstnanců a uvolněných zastupitelů.

Ing. Kotula – Plat úředníka se skládá z platového tarifu, osobního příplatku, u vedoucích zaměstnanců z příplatku za vedení, plus případné odměny. Platový tarif se skládá z platové třídy, do které je zaměstnanec zařazen podle nejsložitější práce, kterou vykonává, dále z platového stupně, který se řídí odpracovanými roky případně započitatelnou praxí. Je to stejné jako například ve škole nebo u policie. Osobní příplatky jsou zaměstnancům přiznány, pokud pracují bezchybně, tak jak to dovoluje legislativa a v rozmezí přesně podle platné legislativy. Osobní příplatek může být stanoven až do výše 50 % tarifu, což je hranice, kterou na městském úřadě nedosahujeme. Osobní příplatek je složkou nárokovou, jakmile je zaměstnanci přiznán. Může mu být odebrán jen za porušení povinností, či z jiného zákonem stanoveného důvodu. Příplatek za vedení je opět stanoven v souladu se zákonnými pravidly, podle náročnosti řízeného subjektu. Stanoven je v zákoníku práce.

Mgr. Bajgar – Navrhuji, abychom rozpravu k tomuto bodu už ukončili, uložme provedení mzdové inventury.

Ing. Hloušek – V rozpočtovém opatření jsou položky: 1,65 milionu u výpočetní techniky, 2 miliony na rekonstrukci elektroinstalace na radnici. Kde se tyto částky vzaly? Jsou stanoveny kvalifikovanými odhady?

Ing. Sigmundová – Částka 1,65 milionu korun je vysoutěžená cena na provedení akce Efektivní digitální úřad. Částka druhá je kvalifikovaným odhadem na provedení celkové rekonstrukce elektroinstalace v celé budově úřadu. Pokud bude tato položka do rozpočtu schválena, začneme připravovat projekt, který částku upřesní.

Paní Rapantová – Celou tuto nepříjemnou situaci s navyšováním prostředků na mzdy na úřadě způsobil fakt, že ředitel školy požadoval v roce 2013 po městu navýšení prostředků na asistentku. Odpovědí mu ale bylo doporučení, aby hledal rezervy uvnitř. Následně bylo na úřadě požadováno navýšení lidí a mezd na stavebním úřadě. I tam pak radní požadovali, aby se hledaly vnitřní zdroje a doporučovali provést personální audit. Proč se tajemník nerozhodl audit neprovést už tenkrát, to nechápu. Schvalování částky v současné době je předčasné, vyčkejme na přesné výsledky auditu i mzdových inventur.

Ing. Kotula – K částce 278 tisíc mohu říct, že je kvalifikovaným odhadem. Nemohu ji stanovit přesně, když nevím, kdy přesně nový člověk nastoupí, nedokážu odhadnout, jak dlouhou bude mít započitatelnou praxi. Požadované mzdové prostředky na nového vedoucího stavebního úřadu budou zčásti kryty snížením pracovního úvazku na podatelně. Navíc se podařilo na pracovnici podatelny získat dotaci z úřadu práce, tudíž úspory budou ještě vyšší. Tuto úsporu také nedokážu přesně vypočítat. Úřad práce nám může poskytnout dotaci až do výše 10,5 tisíce korun, maximálně však do výše skutečných nákladů na pracovnici, a to včetně odvodů. Tuto výši ale nedosahuje. Teprve po získání potřebných financí do rozpočtu mohu vypsat výběrové řízení, ale i tak nový pracovník nastoupí nejdříve za tři měsíce, čímž opět vznikne úspora z částky 278 tisíc.

Paní Rapantová – Vypracování mzdové inventury by mělo být na radnici prováděno pravidelně, každoročně před sestavováním rozpočtu. Mzdové nároky tím budou jednoznačně vyjasněny. Školská zařízení tak činí pravidelně, předkládají anonymní tabulky, musejí pak i zpětně prokazovat, zda plnění nepřekročila.

Ing. Kotula – Pokud takový úkol dostanu, samozřejmě ho splním.

Mgr. Bajgar – Potřebuji upozornit na skutečnost, že poskytovatelem mzdových prostředků školských zařízení je ministerstvo, tyto prostředky nejdou z rozpočtu města.

Ing. Sigmundová – Školská zařízení tyto inventury předkládají kraji. V jednom případě jsem o tuto tabulku požádala ředitelku mateřské školy a ta mi ji předložila, jen mě, nikdo jiný ji neviděl. Tabulka za městský úřad může být zpracována, ale nechápu důvod jejího zpracování. Celkovou částku přece vidíte v rozpočtu.

Paní Rapantová – Tabulka bude podkladem pro zařazení skutečně potřebných prostředků do rozpočtu. Vidíte, že nejsme schopni rozklíčovat, kde se vzala požadovaná částka 278 tisíc.

Ing. Rosecký – Ing. Kotulu znám hodně dlouho a znám jeho styl práce. Při přípravě částky, kterou dává na mzdy do rozpočtu, vychází z potřeb, které má dostatečně zanalyzované. Částka, kterou do rozpočtu dává, není střelbou od pasu.

Ing. Sigmundová – Mzdová inventura může být provedena. Předložena bude radě města.

Mgr. Vlasatý – Částka 700 tisíc na ulici Novou je navýšením ceny provedených prací?

Ing. Rosecký – Nejde o navýšení, část prací byla provedena až v letošním roce. Prostředky byly připraveny v loňském roce, ale ke skutečnému čerpání dochází až letos.

Pan Hrabal – Poslouchám vaši rozpravu a musím říct, že se mi vůbec nelíbí způsob vašeho jednání. Nedodržujete jednací řád, nechováte se tak, jak by bylo na zasedání zastupitelstva vhodné. Ptám se, kolikrát může zastupitel k jednomu bodu vystoupit v rozpravě? Pokud se nepletu tak jen dvakrát, maximálně třikrát, je–li mu to ostatními odhlasováno. Vaše chování tady ale spíš připomíná handlířský trh.

Ing. Rosecký – Máte pravdu, jednací řád připouští dva příspěvky od jednoho zastupitele k jednomu bodu jednání, dále pak už připouští pouze faktické či technické připomínky.

Mgr. Bajgar – Navrhuji usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá tajemníkovi vypracovat mzdovou inventuru a tuto předložit radě města.

Mgr. Vlasatý – Jsme si jako zastupitelé rovni? My, tedy zastupitelé, ji chceme také vidět.

Mgr. Bajgar – Měním návrh usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá tajemníkovi vypracovat mzdovou inventuru a tuto předložit zastupitelstvu města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

ukládá

tajemníkovi Městského úřadu v Chropyni vypracovat mzdovou inventuru a tuto předložit zastupitelstvu města.

Pro: 8 (Bajgar, Hloušek, Charvát, Juřena, Krejčíř, Langrová, Rapantová, Vlasatý), Proti: 3 (Kalinec, Rosecký, Sigmundová), Zdržel se: 4 (Blažek, Havela, Horák, Hrabalová), Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)

Návrh nebyl přijat

Ing. Sigmundová – Předkládám protinávrh, mzdovou inventuru vítám, ale nechala bych ji předložit pouze radě města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

ukládá

tajemníkovi Městského úřadu v Chropyni vypracovat mzdovou inventuru a tuto předložit radě města.

Pro: 5 (Bajgar, Hrabalová, Rapantová, Rosecký, Sigmundová), Proti: 2 (Blažek, Kalinec), Zdržel se: 8 (Havela, Hloušek, Horák, Charvát, Juřena, Krejčíř, Langrová, Vlasatý), Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)

Návrh nebyl přijat

Pan Hrabal – Nechápu toto sáhodlouhé diskutování, vždyť když se nový člověk nakonec nepřijme, nikdo si ty prostředky přece domů neodnese, ale vrátí se do rozpočtové rezervy.

Mgr. Bajgar – Finanční výbor doporučuje částku 278 tisíc Kč požadovanou na platy přesunout do rezervy.

Ing. Rosecký – Ale nelze vypsat výběrové řízení, dokud zřízení nového místa nebude finančně pokryto. Hlasujme však o předloženém pozměňovacím návrhu.

Mgr. Bajgar – Jménem finančního výboru navrhuji usnesení: Částku 278 tisíc požadovanou na platy a odvody na místní správě převést do rozpočtové rezervy.

Pozměňovací návrh PN 01/02/06/2015:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

převod částky 278 tisíc korun určené na platy a odvody do rozpočtové rezervy.

Pro: 10 (Bajgar, Blažek, Hloušek, Hrabalová, Charvát, Juřena, Kalinec, Langrová, Rapantová, Vlasatý), Proti: 2 (Rosecký, Sigmundová), Zdržel se: 3 (Havela, Horák, Krejčíř), Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)

Schváleno v předloženém znění

Ing. Kotula – Co se teď bude dít dál?

Paní Rapantová – Vyčká se na výsledek personálního auditu, který potvrdí či vyvrátí potřebu nárůstu počtu zaměstnanců na stavebním úřadě. Pokud ta potřeba bude prokázána, pak se vyčíslí přesná částka na plat nového zaměstnance a tato se z rozpočtové rezervy přesune do patřičné položky.

Mgr. Vlasatý – Je možné nechat provést mzdovou inventuru a s tou pak seznámit pouze starostku a předsedu finančního výboru?

Ing. Sigmundová – Předsedovi finančního výboru nelze takový materiál předložit, není k tomu zákonem zmocněn.

Mgr. Vlasatý – Jde nám o to, aby byly mzdové inventury provedeny. Navrhuji usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá tajemníkovi městského úřadu vypracovat mzdovou inventuru a tuto předložit zastupitelce Ing. Sigmundová a zastupiteli Mgr. Bajgarovi.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

tajemníkovi Městského úřadu v Chropyni vypracovat mzdovou inventuru a tuto předložit zastupitelce Ing. Sigmundová a zastupiteli Mgr. Bajgarovi.

Pro: 2 (Krejčíř, Vlasatý), Proti: 6 (Blažek, Hrabalová, Juřena, Kalinec, Rosecký, Sigmundová),
Zdržel se: 7 (Bajgar, Havela, Hloušek, Horák, Charvát, Langrová, Rapantová), Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Návrh nebyl přijat

Mgr. Havela – Tato rozprava je zbytečná. Pokud chce někdo znát výši platu starostky či místostarosty, může k tomu použít ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. a požádat o tyto informace. Ústavní soud obdobnou žádost shledal oprávněnou, zdůvodnil ji veřejným zájmem. Mzdový audit je zbytečný.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 0 4 / 0 6 / 2 0 1 5 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření města Chropyně č. 3 v roce 2015.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Hloušek, Krejčíř), Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Pan místostarosta předal řízení jednání paní starostce.

3. Dohodovací řízení – úprava Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně

Člen zastupitelstva Mgr. Vlasatý přednesl návrh na úpravu jednacího řádu zastupitelstva.

Na minulém zasedání dne 25. března 2015 po neschválení předloženého návrhu rozpočtového opatření vyhlásila paní starostka přestávku v jednání. Tuto přestávku zdůvodnila potřebou svolat dohodovací řízení. V jednacím řádu není postup dohodovacího řízení upraven. Navrhl proto do jednacího řádu zastupitelstva nechat zapracovat možnosti využití dohodovacího řízení i jeho přesný postup. Tento návrh předběžně projednal s panem místostarostou.

Písemný materiál nebyl předložen.

Projednáno bez rozpravy.

U s n e s e n í Z M 0 5 / 0 6 / 2 0 1 5 :

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Ing. Jiřímu Roseckému a Mgr. Michalu Vlasatému předložit na červnovém zasedání zastupitelstva změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně, která bude spočívat v doplnění jednacího řádu o pravidla dohodovacího řízení.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

4. Všeobecná rozprava

Ing. Sigmundová – Úvodem všeobecné rozpravy chci znovu připomenout pravidla jednání. Jednací řád umožňuje každému zastupiteli vystoupit v rozpravě k jednomu bodu pouze dvakrát, a to maximálně na tři minuty. Občané mohou v rozpravě také vystoupit maximálně dvakrát k jednomu bodu jednání, a to v maximální délce dvou minut.

Paní Rapantová – Obrátili se na mne občané města s myšlenkou, která mne nadchla. Téměř všechny předvolební kandidátky ve svých programech slibovaly vybudování informačního centra v našem městě. O tomto záměru se uvažuje už delší dobu. Je záměr ho umístit do budovy bývalé školy na náměstí Svobody, která je v současnosti využívána volnočasovými kroužky a podobnými aktivitami. Navíc je záměr do této budovy přemístit také městskou knihovnu. Obávám se, že pak by budova svou kapacitou pro všechny volnočasové aktivity nepostačovala. V současné době jsou volné prostory na náměstí po bývalé cukrárně. Občané města nesou nelibě, že v Chropyni není vhodná kavárna či cukrárna. Navrhuji, aby město, respektive Správa majetku, provozovala ve větší místnosti kavárnu či cukrárnu a v té menší místnosti by pak mohlo být zřízeno informační centrum. Správa by tam mohla prodávat vstupenky na jednotlivá kulturní představení a podobně. Živnostenské oprávnění, které má SMM provozování takové činnosti umožňuje, na zřízení infocentra by se jistě dala sehnat dotace. Obě tyto služby v našem městě občanům i turistům chybí.

Pan Hrabal – Jsem rád, že jste uznala, že tady kavárna chybí. Osobně jsem Vás žádal, ať Biancu svým neúměrným zvýšením ceny nájmu nelikvidujete. Upozorňoval jsem Vás, že tady bude podobné zařízení citelně chybět. Provozovat však kavárnu Správou je nerozum, připravte se na ztrátový provoz. Odhadem tak půl milionu ročně.

Mgr. Kalinec – Je to nereálné. Do náplně práce Správy provozování kavárny opravdu nepatří.

Pan Dvořák – Pokud by se infocentrum zřídilo, kdo by v něm pracoval? Vy?

Paní Rapantová – Jsem spokojená na svém místě na Šipce v Kroměříži, ale samozřejmě že bych se spolupráci s infocentrem nebránila. Záměr zde ale určitě nepředkládám proto, abych si pro sebe zařídila místo.

Ing. Sigmundová – Je to patrně nereálná vize. Neumím si představit, kde bychom na toto vzali potřebné finance.

Ing. Hrdlička – V Kojetíně funguje informační centrum už dlouho. Zajeďte se tam zeptat, z čeho ho platí a jak to funguje.

Mgr. Havela – V Kojetíně patrně poradí jen to, že provoz infocentra je hrazen z prostředků města. Navíc si nedokážu představit, že by ztráta z provozování nějaké kavárny byla hrazena z prostředků města.

Ing. Kovaříková – Potvrzuji, že jsme se v minulém období bavili na radě města o možnostech získání prostředků například z MAS Jižní Haná. Zajímá mě, jestli jsme z prostředků MAS Jižní Haná už něco čerpali. Účast v tomto sdružení už město stála asi 400 tisíc korun. Přineslo nám členství nějaký užitek?

Ing. Sigmundová – MAS Jižní Haná teprve začíná, prostředky do ní vložené vkládá pouze kraj a ty jsou určeny na provoz. Zatím proběhl jen pilotní program, na kterém se testoval způsob, jak nastavit parametry možného čerpání různým organizacím. Z Chropyně tuším čerpal jen pan Novotný a jeho sdružení Přidej se k nám. Jinak zatím čekáme, kolik prostředků bude ministerstvem do MAS uvolněno. Na čerpání se připravujeme.

Pan Juřena – Vybudování infocentra v městě naší velikosti je nereálné. Jaké informace tam budete podávat a komu? Služby podobného charakteru mohly být poskytovány občanům a turistům na podatelně městského úřadu. Teď po snížení úvazku na podatelně je tato myšlenka už nerealizovatelná. Nebo úvazek na podatelně s tímto záměrem znovu navyšme. Kde chcete vzít peníze na provozování a vybudování informačního centra? Máte představu, co to bude stát?

Paní Rapantová – Myslím si, že na zřízení centra by se daly sehnat dotace. Navíc informační centra by měla fungovat hlavně o víkendech. To by pracovnice na podatelně snad nevyřešila.

Pan Juřena – Návštěvníků našeho města není tolik, aby se provozování infocentra o víkendech vyplatilo. Pokud by se o tomto mělo uvažovat, pak předpokládám, že by byla nejprve vypracována podrobná analýza.

Pan Mucha – Vybudovat infocentrum je podle vás zbytečné, tak proč to většina z vás měla ve volebním programu?

Pan Juřena – Budete se muset zeptat zástupců těch subjektů, které to měly ve volebním programu.

Ing. Sigmundová – V dlouhodobém programu současného zastupitelstva myšlenka zřízení informačního centra určitě je. Je to však především otázka financí. Pokud by se podařilo získat prostředky na celkovou rekonstrukci budovy volnočasových aktivit, byla by tato pravděpodobně zvýšena o podkroví a žádný z volnočasových spolků by tak nemusel přijít o své prostory. Bylo by pak určitě i dost místa pro přestěhování knihovny a pro zřízení informačního centra.

Pan Charvát – Kontrolní výbor žádá o odsouhlasení změny svého plánu práce. Měli jsme v plánu kontrolu investičních akcí za rok 2014 v prvním čtvrtletí roku 2015. Nejsme schopni tento termín dodržet, proto žádáme o posunutí až do konce roku. Jednotlivé kontroly budou včas na úřadě nahlášeny, aby byly připraveny potřebné podklady.

Mgr. Vlasatý – Členové kontrolního výboru nemají dostatek časové kapacity a nejsou ani dostatečně fundovaní na to, aby obsáhli kontrolu tak velkých investičních akcí. Proto jsem navrhoval provedení forenzního auditu na některé z těchto akcí. Měl by je zkontrolovat odborník, aby výsledek kontroly měl dostatečnou úroveň.

Pan Charvát – Kontrolní výbor se v současné době rozhodl provést první velký kontrolní úkol, a to kontrolu svozu biologického odpadu. Své síly na ní vyzkoušíme.

Usnesení ZM 06/06/2015:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

změnu plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně spočívající v prodloužení termínu provedení kontroly investičních akcí až do konce roku 2015.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Mgr. Bajgar – V jaké fázi je rekonstrukce lávky u Josefínky?

Ing. Sigmundová – Lávka byla majetkem Lesů ČR, ležela na pozemcích, které jsou předmětem restitucí. Budou majetkem Arcibiskupství olomouckého. Lávku chtěly Lesy ČR předat novému vlastníkovi, ten o ni ovšem nestál, a tak je lávka v současné době zrušena. Přišly návrhy z řad občanů, jak by se tato lávka dala nahradit. Je nutné vyčkat na ujasnění majetkových vztahů. S pracovníky arcibiskupství je zatím alespoň předběžně dohodnuto, že věnují materiál na stavbu nové lávky.

Pan Pospíšil – Proč se nezačne s rekonstrukcí za použití železného mostu už teď? Proveditelné to je.

Ing. Sigmundová – Železný most je nyní pravděpodobně v majetku Energetiky Chropyně. Až ho získá do majetku arcibiskupství, pak pro ně bude lávka u Josefínky zajímavá. Dokud nebudou mít přístup na své pozemky, tak je tato lávka nebude trápit.

Paní Kovaříková I. – Jsou ve městě někde veřejné záchodky? Bavili jste se tady o informačním centru. V něm by mohly být veřejné záchodky přístupné v průběhu celého víkendu. Chybí tady.

Pan Charvát – Vybudování veřejných záchodků je určitě ve volebním programu. Otázkou zůstává, kdy dostane tento bod prioritu. Určitě se na něj ale nezapomene.

Ing. Sigmundová – Možnost zřízení veřejných záchodků bychom mohli vyřešit při rekonstrukci objektu volnočasových aktivit, kde plánujeme jejich vybudování v rámci zřízení informačního centra.

Pan Hrabal – Chci připomenout aktérům likvidace kavárny Bianca, že veřejně přístupné záchodky byly předmětem dohody mezi městem a kavárnou. Kavárna neplatila za užívání veřejného prostranství před Biankou a za to poskytovala službu veřejných záchodků. To jste sami zlikvidovali.

Pan Dvořák – O tom, že jsou záchody v Biance veřejně přístupné nikdo nevěděl. Chci se zeptat, město Chropyně bylo členy dokonce dvou sdružení současně. Kolik stojí členství v těchto sdruženích? Nebylo by ekonomicky výhodnější se raději na propagaci města soustředit samostatně?

Ing. Sigmundová – Jsme členy Mikroregionu Jižní Haná. Ten patrně znáte jako pořadatele pravidelných Her seniorů. Kolik nás členství v tomto sdružení stojí vám ale teď nedokážu říci. MAS, tedy místní akční skupina Jižní Haná, je v počátcích. Připravuje se na čerpání z nového programovacího období. EU se rozhoduje, kolik finančních prostředků budou mít k dispozici přímo obce a kolik tato sdružení. Čerpání je podmíněno členstvím v MAS.

Mgr. Vlasatý – Chci se vrátit ke svému návrhu na revokaci usnesení z minulého zasedání zastupitelstva. Usnesením ZM 22/05/15 jsme rozhodli o tom, že bude proveden ekonomický audit investičních akcí za minulé volební období. Všichni si pamatujeme, proč k tomuto usnesení došlo. Vzniklo poté, co byla starostka města upozorněna na možný střet zájmů své osoby a firem, které administrují a následně realizují veřejné zakázky v Chropyni. Starostka na tomto jednání přislíbila, že z fimy Tamoya Technology vystoupí, ale do dneška tak neučinila. Oslovili jsme společnost Transparency international, což je právní poradna, která poskytuje právní pomoc osobám, které se staly obětí korupčního jednání, zabývá se i dalšími tématy souvisejícími se správou věcí veřejných. Klientům poskytují informace o obsahu právních předpisů, o vhodném postupu při ochraně proti korupci atd. Dohledali, že paní starostka je jednatelkou společnosti Tamoya Technology. Tato společnost je vlastněna ze tří pětin společností Rozkladovna, bývalým jednatelem je pan Fránek. Byl také jednatelem společnosti Tamoya před paní starostkou. Společnost Rozkladovna je vlastněna z 67 % společností SnV e–dual s. r. o. a jedním z jednatelů je pan Fránek. Tato společnost je ze 40 % vlastněna panem Fránkem, ten je zároveň z 60 % jednatelem společnosti IWWA s. r. o., tato společnost je ze 100 % ve vlastnictví pana Fránka, který je zároveň jejím jednatelem. Z výše uvedeného jednoznačně vy-

plývá, že pan Fránek má prokazatelný vliv na fungování společnosti Tamoya Technology, jejíž jednatelkou je od 23. října 2014 paní starostka. V případě, že Rada města Chropyně bude nadále zadávat zakázky společnostem napojeným na pana Fránka, bude třeba aplikovat ustanovení ze zákona o střetu zájmů. Starostka při takovém rozhodování musí oznámit svůj poměr k projednávané věci a od hlasování ustoupit. Pokud tak neučinila či neučiní, pak ji hrozí pokuta až 50 tisíc korun. Chci i tuto skutečnost zanést do plánu práce kontrolního výboru. Chci nechat prověřit, zda od 23. října 2014 byla schválena radou města nějaká zakázka pro některou společnost svázanou s panem Fránkem. Dále chci navrhnout revokaci usnesení o provedení ekonomického auditu.

Ing. Sigmundová – Můžete navrhnout znění usnesení?

Mgr. Vlasatý – Mám tady fakturu na lisy na PET lahve, kterou jsem ukazoval už minule. Lisy na PET lahve stály 605 tisíc, pak je tady nosič kontejnerů Boneti, tedy svozové vozidlo, za 3 miliony, jsou tady od společnosti IWWA consulting faktury za projekty ve výši 30 tisíc, faktura na 60 tisíc za kompletaci formuláře žádosti o dotaci, faktura na dalších 30 tisíc za další kompletaci projektu a další. Vozidlo Boneti bylo podle slov dodavatele dodáno v plné výbavě za částku 1,65 milionu bez DPH, s DPH to jsou necelé 2 miliony. Vozidlo je předražené, protože bylo pořízeno za 2,18 milionu, což je o dvě stě tisíc víc, než jaké mám informace od dodavatele vozidla. Proto tvrdím, že je na místě provést forenzní audit. Ekonomický audit prověří pouze správné zákonné postupy, ale neprověří, zda nedošlo k předražení či k plýtvání. My nevidíme dovnitř. Rozkrýt to umí podle mne pouze forenzní audit. Forenzní audit nebude stát víc, než kolik peněz se tady nesprávnými rozhodnutími promrhalo. Z výsledků forenzního auditu se můžeme poučit a jít dál správným směrem.

Mgr. Kalinec – Souhlasím s tím, že lisy na lahve jsou předražené, ale očekával jsem, že když se tak vehementně derete o slovo, že přicházíte s novými informacemi. Zatím jste jen opakoval to, co tady zaznělo už minule. Polemizovat o tom, že auto mělo před rokem jinou hodnotu, než má letos, je snad zbytečné. Čekal jsem, že nám sdělíte, kolik bude forenzní audit stát. To je informace, kterou jsem tady a teď od Vás čekal. Víte to?

Mgr. Vlasatý – Bude asi o jednu třetinu nákladnější než audit ekonomický, který jsme schválili minule. Můžeme změnit své rozhodnutí z minula a schválit provedení auditu jen na některé akce, nebo na akce nad půl milionu, pak by byl patrně levnější.

Pan Hrabal – Jste-li si jistý tím, že došlo k pochybení, pak se ptám, proč jste tedy nepodal trestní oznámení? Odpovím si sám, nepodali jste ho, protože nemáte v rukou nic. V tuto chvíli to vypadá tak, že si za svůj neúspěch ve volbách chladíte žáhu na starostce. Máte-li opodstatněné důvody, pak konejte a podejte trestní oznámení.

Mgr. Vlasatý – S podáním trestního oznámení nemám problém, nechci ale nikoho křivě obvinit. Mám pocit, že peníze tečou jinam, než by měly. Nejsme o věcech dostatečně informováni, finanční i kontrolní výbor se musí neustále dožadovat potřebných materiálů a informací. Dostáváme materiály neúplné a pozdě. Řada věcí se mi tady nejeví být v pořádku. Nemůžeme fundovaně rozhodovat.

Pan Hrabal – Jinými slovy čekáte, až vám forenzní audit dá do rukou důkazy pochybení. Vy žádné nemáte.

Paní Hrabalová – Prosím, ukončeme už tuto debatu. Nemáte tak silné podezření, abyste podali trestní oznámení. Chcete vynaložit nejméně půl milionu za audit, který prokáže, že se nic nestalo? Pokud máte podezření, nahlaste to.

Paní Langrová – Chtěla bych vědět, jak je to s pozicí paní starostky ve firmě Tamoya?

Ing. Sigmundová – Do celé této diskuse jsem nechtěla zasahovat a vystupovat v ní. Nevěděla jsem stejně jako vy, co bude předmětem jednání, o které žádal pan Vlasatý. Žádné písemné materiály jsme nikdo nedostali, nikdo z nás se tudíž na toto dnešní jednání nemohl předem dostatečně připravit. Někteří zastupitelé zde poukazují na to, že jim nejsou dodávány materiály podle jejich slov v dostatečné kvalitě, ale sami k projednávané problematice nedodali materiál žádný. Jak pak mohou po zastupitelích požadovat, aby se dobře ve věci rozhodli, to netuším. Ke své funkci jednatelky ve společnosti Tamoya Technology mohu říci, že dne 30. března proběhla valná hromada společnosti. Z funkce jednatelky jsem byla touto valnou hromadou odvolána. Usnesení o tomto rozhodnutí bylo odesláno na obchodní rejstřík, kdy se to v obchodním rejstříku promítne, to ale nevím.

Paní Langrová – Chci se zeptat pana místostarosty, jak probíhají investiční akce, je možné velice stručně shrnout, jak je každá akce zajištěna, jak je kontrolována, zda průběžně nebo až po skončení?

Ing. Rosecký – Pokud probíhá akce, která je dotovaná, pak probíhají kontroly od samého začátku. Vztáhnu to na projekt, který jsem připravoval já a to je Efektivní digitální úřad. Nejprve jsme si nechali zpracovat studii proveditelnosti. Při ní byla vymodelována předpokládaná cena vycházející z průzkumu trhu. Studie proveditelnosti byla součástí žádosti a poskytovatel dotace posuzoval, zda projekt odpovídá jím vypsané výzvě a odpovídá cenově. Pak proběhlo výběrové řízení. Poskytovatel dotace schvaluje jak zadávací řízení, tak výsledek výběrového řízení. Poskytovateli se posílají ke schválení všechny smlouvy, posílají se jim všechny faktury, které město zaplatí v této zakázce. Po proplacení faktur kontroluje celou záležitost finanční úřad. Kontrolu provede i poskytovatel dotace. Předpokládám, že stejný průběh měla i neustále zmiňovaná akce Svoz biologického odpadu.

Mgr. Vlasatý – Selským rozumem nemůžu přijmout cenu 30 tisíc za jeden lis. Auditorka Ing. Lakomá provádí každoročně přezkoumání hospodaření města, stojí to 40 tisíc korun. Byl jsem na krajském úřadě, kde jsem zjistil, že jeho pracovníci provádí toto přezkoumání hospodaření zdarma na požádání obce. Navrhuji ušetřit částku 40 tisíc ročně, proč nevyužít pracovníků krajského úřadu a neprovádět přezkoumání hospodaření zdarma?

Mgr. Havela – Panu Hrabalovi chci říct, že se necítíme jako neúspěšný subjekt, ve volbách jsme získali tři mandáty a v podstatě jsme skončili na druhém místě. Pan Rosecký tady řekl, že při veřejné zakázce probíhá řada kontrol, stačí, aby jedna z nich našla maličkou chybu, a už se musí vracet část dotace. To tady nikdo nezpochybňuje. My poukazujeme na jinou věc, tu, o které tady mluvil pan Vlasatý.

Mgr. Vlasatý – Chci navrhnout usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ruší usnesení ZM 22/05/15 a ukládá radě města nechat zpracovat forenzní audit nezávislou firmou za celé volební období, který prověří všechny investiční akce města Chropyně a jeho příspěvkových organizací.

Mgr. Kalinec – Pan kolega Vlasatý tady neustále kritizuje, že pro svou práci v zastupitelstvu nebo v kontrolním výboru nemá dostatek informací. Teď po mně chce rozhodnutí, zda chci udělat forenzní audit, ale přitom mi nedal žádné informace. To co celou dobu kritizuje, teď sám dělá. Já chci znát skutečný stav věci, klidně forenzní audit podpořím, ale nechci tady dneska schválit provedení forenzního auditu a pak se teprve dovědět, že bude stát dejme tomu 2 miliony. Chci mít nejprve informace a pak se chci svobodně rozhodnout.

Pan Charvát – Upozorňujete na to, že forenzní audit bude finančně náročnější než audit ekonomický. Je nutné dělat forenzní audit všech investičních akcí? Bude to stát opravdu moc peněz a na dlouhou dobu to zaměstná pracovníky úřady i příspěvkových organizací. Nestačilo by jej provést prozatím na jedné vybrané akci, když nevíme, kolik bude stát?

Ing. Hloušek – Já tady dnes slyším spoustu informací poprvé, ale musím se přiznat, že paní starostce přestávám důvěřovat. Podle mě je to důvod k jejímu odvolání.

Paní Rapantová – To že tady řadu informací dnes slyšíte poprvé, pan Hloušku, bude patrně tím, že na zasedání zastupitelstva jste v minulém volebním období nechodil. Všechny investiční akce zde byly probírány, schvalovány. Unavují mne pořád dokola naznačovaná nějaká údajná pochybení. Pokud máte podezření, podejte trestní oznámení, ať to prošetří orgány k tomu určené.

Mgr. Vlasatý – Pokud vím, trestní oznámení už bylo podáno. Já osobně ale čekám na výsledky forenzního auditu, nechci nikoho křivě obvinit. Mně se nejeví některé věci v pořádku. Proto navrhuji forenzní audit, a to na akce, které byly vypsány v článku v kroměřížanu, kvůli těm to tady všechno vzniklo. Chci provést audit na akce: Úspora energií pro tribunu Chropyně, Protipovodňová opatření I. pro město Chropyně, Snížení energií pro tribunu Chropyně, IX. etapa projektu regenerace panelového sídliště Chropyně, Kompostárna pro město Chropyně, Svoz biologického odpadu pro město Chropyně, Zateplení objektů a provedení nové střechy MŠ Tyršova v Chropyni, X. etapa regenerace panelového sídliště v Chropyni, Rekonstrukce obvodového pláště hasičské zbrojnice Ječmínkova Chropyně, ZŠ Komenského – objekt A – výměna střešní krytiny, Komunikace Pazderna a chodník u rybníka. Žádám o provedení forenzního auditu na tyto akce, bude stát jen o třetinu více než už schválený audit ekonomický. Forenzní audit jde více do hloubky.

Ing. Blažek – Už víme, kolik bude stát ekonomický audit?

Mgr. Vlasatý – Cena schváleného ekonomického auditu začíná zhruba na třech až čtyřech stech tisících korun. Cena forenzního auditu začíná na půl milionu. Při přípravě prvního projektu kompostárny se vyhodilo zhruba 300 tisíc za nepodařené projekty, částka na forenzní audit má své opodstatnění.

Ing. Sigmundová – Akce Kompotárna I. byla zrušena rozhodnutím zastupitelstva.

Mgr. Vlasatý – Teď připravujete obytnou zónu v ulici Nová, tam také proteče spousta peněz zbytečně. První varianta byla jen oprava stávajících chodníků a cesty. Pak pan projektant navrhl, aby byly chodníky ve stejné úrovni jako vozovka, rada nebo někdo řekl, nechme z toho udělat obytnou zónu, což je třikrát tak dražší, než původně plánová oprava. Navíc obytná zóna v tak krátkém úseku ulice zkomplikuje dopravu ve všech přilehlých uličkách. Potečou do této ulice zbytečně peníze, ale na audit vydat o sto tisíc více se vám nechce.

Ing. Sigmundová – Znovu opakuji, že je škoda, že jste před dnešním zasedáním nepřipravil písemné materiály a nepředal je všem k tomu, abychom si je mohli prostudovat a připravit si podklady.

Paní Rapantová – Bylo by možné zpracovat přehlednou tabulku všech investičních akcí, kde by bylo vyznačeno, které firmy se na nich podílely a kolik za svou práci dostala každá firma zaplaceno. Tuto tabulku by měli dostat k dispozici všichni zastupitelé.

Mgr. Havela – Tento požadavek jsme ale vznesli už na minulém zasedání.

Ing. Sigmundová – Požadavek tady zazněl, ale nikdo ze zastupitelů jej nedal do usnesení.

Paní Rapantová – Pak mám návrh usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá radě města nechat vypracovat tabulku investičních akcí od roku 2010 do roku 2014 s přehledem firem, které se na nich podílely, a to včetně částek, které byly firmám zaplaceny.

Pan Juřena – Zpět k forenznímu auditu. Padlo tady, že trestní oznámení už bylo podáno. Pak bude prošetřeno a dojde k důkaznímu řízení. Tudíž veškeré šetření a audity provede hospodářská kriminálka. Proč bychom tedy měli za ten samý audit platit nemalé peníze. Počkejme na výsledek šetření podaného trestního oznámení.

Mgr. Vlasatý – Auditor sdělil, že forenzní audit je pro něj velice náročný a bude stát několik set tisíc korun. Doporučil bych vytipovat jednu či dvě akce a na tyto nechat udělat audit, například jej můžeme nechat zpracovat na svoz biologického odpadu a kompostárnu.

Mgr. Kalinec – Nejsem proti provedení auditu, ale nevíme, kolik bude stát, nevkládejme do něj zbytečné prostředky. Poukazovali jsme tady na špatný postup při personálním auditu, tak tento špatný postup neopakujme. Nejdřív musíme vědět, kolik to bude stát, pak se můžeme rozhodnout. Navrhuji, ať se nechá zpracovat cenová nabídka na provedení forenzního auditu jedné investiční akce, pak se podle jeho ceny můžeme rozhodnout, jestli ho necháme udělat a na kolik akcí se auditem zaměříme.

Paní Supová – Na minulém zasedání jste většinou odhlasovali ekonomický audit a nevěděli jste, kolik bude stát.

Mgr. Kalinec – Minule zde bylo mnoho emocí, já osobně mám pocit, že jsme nepostupovali dobře.

Mgr. Havela – S návrhem na zpracování cenové nabídky souhlasím, prosím pana Kalince o naformulování usnesení.

Ing. Hloušek – Mělo by být v zájmu paní starostky, nechat vypracovat audit a dokázat, že vše bylo v pořádku.

Ing. Sigmundová – Paní starostka je přesvědčena, že v této akci je vše v pořádku. Navíc je to akce Správy, která má svou právní subjektivitu, tudíž nevím, proč jsem s touto akcí neustále spojována já.

Ing. Rosecký – Vznikl tady patrně dojem, že schválením usnesení o uložení zpracování ekonomického auditu rada okamžitě uzavře nějakou smlouvu a zadá audit. Správny postup by měl být takový: nechat si zpracovat cenovou nabídku, najít firmu schopnou audit provést, bude to akce za více než 200 tisíc korun, tudíž bude muset proběhnout výběrové řízení. Na základě výsledku výběrového řízení bude rozpočtovým opatřením na zasedání zastupitelstva předložena částka potřebná na zpracování auditu. V tuto chvíli proto doporučuji usnesení z minulého zasedání zrušit. Kontrolní výbor v současné době v rámci své činnosti má prověřit investiční akce za minulé volební období. Mohl by vytipovat vhodné akce k prověření forenzním auditem. Zatím lze získat cenovou nabídku. Na červnovém zasedání pak už můžeme konkrétně řešit, jak velký audit provedeme, jak velkou částku na něj vyčleníme. Budeme mít už podklady k věcné diskusi v rukou.

Mgr. Vlasatý – Mám návrh usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně revokuje usnesení ZM 22/05/15 z 25. března 2015 a ukládá radě města nechat zpracovat forenzní audit nezávislou firmou, který prověří investiční akci SMM Chropyně „Svoz biologického odpadu pro město Chropyně“.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

revokuje

usnesení ZM 22/05/15 z 25. března 2015 a

ukládá

radě města zpracovat forenzní audit nezávislou firmou, který prověří investiční akci SMM Chropyně „Svoz biologického odpadu pro město Chropyně“.

Pro: 6 (Havela, Hloušek, Charvát, Kalinec, Krejčíř, Vlasatý), Proti: 0,
Zdržel se: 9 (Bajgar, Blažek, Horák, Hrabalová, Juřena, Langrová, Rapantová, Rosecký, Sigmundová),
Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Návrh nebyl přijat

Starostka města dále nechala hlasovat o návrhu Ing. Roseckého na revokaci usnesení č. ZM 22/05/15.

Usnesení ZM 07/06/2015:

Zastupitelstvo města Chropyně

r e v o k u j e

usnesení Zastupitelstva města Chropyně č. ZM 22/05/15 ze dne 25. března 2015.

Pro: 10 (Bajgar, Blažek, Horák, Hrabalová, Juřena, Kalinec, Langrová, Rapantová, Rosecký, Sigmundová),
Proti: 5 (Havela, Hloušek, Charvát, Krejčíř, Vlasatý), Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Dalším návrhem usnesení, o kterém nechala starostka hlasovat, byl návrh paní Rapantové, spočívající v sestavení přehledu investičních akcí za minulé volební období včetně firem, které tyto akce administrovaly

Usnesení ZM 08/06/2015:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně nechat vypracovat přehled investičních akcí od roku 2010 do roku 2014 s přehledem firem, které se podíleli na jejich realizaci a to včetně částek, které byly firmám zaplaceny.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 2 (Hloušek, Horák), Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Mgr. Havela – Předkládám návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Chropyně ukládá radě města nechat zpracovat cenovou nabídku na provedení forenzního auditu na investiční akci „Svoz biologického odpadu pro město Chropyně“.

Usnesení ZM 09/06/2015:

Zastupitelstvo města Chropyně

u k l á d á

Radě města Chropyně nechat zpracovat cenovou nabídku na provedení forenzního auditu na investiční akci „Svoz biologického odpadu pro město Chropyně“.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Macháček, Novotný)
Schváleno v předloženém znění

Pan Pospíšil M. – Chci se vrátit ke zrušené lávce u Josefínky. Kdo požádal o zrušení lávky? Který subjekt lávku odstranil? Bylo na její odstranění vydáno potřebné povolení?

Ing. Sigmundová – Odpověď na vaši otázku neznám, vedoucí odboru výstavby a životního prostředí Ing. Pospíšil zde není přítomen, proto vám váš dotaz zodpovíme písemně v řádné zákonem stanovené lhůtě 30 dnů.

Pan Kuchařík – Kdo rozhodoval o rozmístění kontejnerů na biologický odpad? Kontejner ve Mlýně zavazí, nemám kde parkovat, přemístěte ho jinam. Žádali jsme vás o opravu mostu ve Mlýně, místo toho jste ho uzavřeli. Žádal jsem opakovaně o vybudování chodníku v číslu popisnému 12, také jste mi nevyhověli. Kdy chodník vybudujete?

Mgr. Kalinec – Místa na kontejnery jsem vybíral já. Svoz odpadu je ve zkušebním provozu, hledáme ta nejvhodnější umístění pro jednotlivé kontejnery. Kontejner, na který poukazujete, bude zítra přemístěn patrně ke hřbitovu.

Pan Pospíšil M. – V jakém stadiu je zpracování právního posudku na zamezení těžby štěrkopísku v celém katastru města jednou provždy? Ať už tato právní analýza dopadne jakkoliv, hodlá město proti těžbě podnikat nějaké další kroky?

Ing. Sigmundová – V současné době probíhá výběr vhodné právní firmy. Chci upozornit na to, že nedokážeme zakázat těžbu navždy. Nezabráníme tomu, aby se kdykoliv v budoucnu někdo neobrátil na zastupitele a nepožádal o změnu územního plánu. Vodoprávní úřad je informován o tom, že se uvažovaná těžba nachází v případné rozlivové zóně povodňové vlny. Město se samozřejmě bude účastnit jednání, která budou v této věci probíhat. Víme, že plánovaná trasa převozu vytěženého materiálu není reálná. Bude nás zajímat, jak toto investor vyřeší.

Ing. Kotula – Kolik desítek milionů se bude muset zaplatit podnikateli za jeho zmařený záměr? Řekněte to?

Pan Pospíšil M. – S panem Ing. Pospíšilem jsme se snažili tuto částku odhadnout. Náš neoficiální výpočet je cca 80 miliónů. Myslím si, že není potřeba měnit územní plán, aby se těžbě zabránilo. Existují i jiné možnosti. Plánovaná těžba se nachází v aktivní rozlivové zóně, naruší celistvost evropsky významné lokality Natura 2000, není dořešena dopravní a hluková studie, protože trasa bude muset vést jinudy, než bylo doposud uvažováno. Minimálně by se celá akce dala na určitou dobu pozdržet. Je pravdou, že při změně územního plánu by se město vystavilo vysokému riziku placení odškodného v řádu desítek milionů korun.

Pan Juřena – Poskytl jste rozhovor kroměřížskému rádiu. Z vaší strany v něm zaznělo, že nejlepší by bylo s panem Stojanem najít vhodné kompromisní řešení. Máte představu o tomto kompromisu? Jak by mělo podle vašeho hnutí vypadat? Jaké jsou vaše vztahy s panem Stojanem?

Pan Pospíšil M. – V současné době se mnou pan Stojan už nechce vůbec jednat. Podezírá mě ze spolupráce s konkurencí. Chtěl jsem vyvolat jednání právě o možných kompromisech, ale na mé telefony už nereaguje.

Pan Juřena – Bylo by možné vyvolat jednání městem za vaší účasti a za účasti pana Stojana. Zúčastnil byste se jednání, ze kterého by vzešly přesné podmínky, za kterých byste tady těžbu tolerovali?

Pan Pospíšil – Této variantě se nebráním, s návrhem kompromisu přišel svého času i pan Stojan. Je to podle mého názoru jediná možná cesta z této patové situace.

Ing. Sigmundová – Jste tedy ochoten těžbu u Chropyně při splnění určitých podmínek strpět? A co vaše sdružení?

Pan Pospíšil M. – Ve spolku s těžbou nesouhlasí téměř nikdo. Osobně jsem proti těžbě, ale uvědomuji si, že je nutné mít otevřená zadní vrátka. Když už by k těžbě došlo, pak by z ní všechny strany měly něco získat. Pan Stojan ze začátku byl ochoten takový dialog vést.

Ing. Krejčíř – V rozhovoru v týdeníku pan Stojan uvedl, že na jednání zastupitelstva do Chropyně pozván nebyl. Paní starostka ale na minulém jednání tvrdila něco jiného. Jak to tedy bylo s pozváním pana Stojana?

Ing. Rosecký – Byl jsem osobně přítomen jednání o protipovodňových opatřeních s panem Hetmánkem i s panem Stojanem, kde jsme se o chystaném zasedání zastupitelstva bavili. Paní starostka panu Stojanovi doslova řekla, že by bylo vhodné, aby se tohoto zasedání

zastupitelstva zúčastnil. Pan Hetmánek vám to může potvrdit. Oficiální písemnou pozvánku pan Stojan nedostal, ani ji nemohl dostat, sami víte, že v návrhu programu nebyl jednací bod o těžbě zařazen.

Ing. Hrdlička – Nechal jsem si předložit rozšířený volební program zastupitelstva na letošní rok. Nenašel jsem v něm protipovodňová opatření. Je rozpracovaný projekt na protipovodňová opatření číslo I, který de facto řeší revitalizaci Svodnice od železničního náspu až po Zářičí, ale to není komplexní protipovodňové opatření. Nezaznamenal jsem žádné veřejné projednání těchto opatření v Chropyni.

Ing. Sigmundová – Diskuse zatím neproběhla, firma nám teprve zpracovává studii na přírodě blízká protipovodňová opatření. Až bude tato studie hotová, bude předložena zastupitelů i občanům. Momentálně probíhají jednání s majiteli pozemků. Teprve po skončení vyjednávání s majiteli dotčených pozemků budeme moci s určitostí říci, zda projekt bude či nebude realizován.

Rozprava byla ukončena.

Starostka města všem poděkovala za účast a vstřícný přístup k jednání zasedání ve 20:34 ukončila.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

Ing. Jiří Rosecký
místostarosta města

Ing. Vladimír Blažek
ověřovatel

Veronika Langrová
ověřovatel