

INVESTIČNÍ VÝBOR ZASTUPITELSTVA MĚSTA CHROPYNĚ

Zápis z 14. jednání dne 07. 02. 2022

Přítomni:	Luděk Graclík, Mgr. Stanislav Kalínek, Robert Lučan, Bc. Ivo Novotný, Mgr. Michal Vlasatý, Ing. Jiří Pospíšil
Omluveni:	Martin Ivan, Ing. Jakub Kalínek,
Neomluveni:	-
Předsedající:	Luděk Graclík
Zapisovatel:	Luděk Graclík
Přítomní hosté:	Ing. Sigmundová Věra – starostka města Chropyně
Omluvení hosté:	-

Místopředseda Investičního výboru Zastupitelstva města Chropyně (dále jen "IVZMCH") zahájil zasedání výboru v 17:00 přivítáním všech přítomných. Předsedající konstatoval, že výbor je usnášení schopný, neboť je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.

Místopředseda IVZMCH na závěr zahajovací části předložil návrh programu a vyzval přítomné členy výboru k jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal žádný návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program jednání:

- 1) Městské kulturní středisko - revitalizace společenského sálu" - výběr dodavatele stavby (tisk č. 0363-ZM-2022), vyloučení společnosti STAVYMA, s. r. o
- 2) Rekonstrukce víceúčelového hřiště ve vnitrobloku ulic Moravská – Nádražní
- 3) Diskuse

USNESENÍ

Investiční výbor Zastupitelstva města Chropyně schvaluje

program jednání č. 13 dne 07. 02. 2021.

Hlasování

Přítomno 5, pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

1. Městské kulturní středisko - revitalizace společenského sálu" - výběr dodavatele stavby (tisk č. 0363-ZM-2022), vyloučení společnosti STAVYMA, s. r. o.

Předkladatel: Mgr. Stanislav Kalínek

Místopředseda výboru na úvod jednacího bodu konstatoval, že členové výboru obdrželi od tajemníka výboru poměrně obsáhlý materiál, který mimo jiné obsahoval zadávací dokumentaci, smlouvu o dílo s barevně vyznačenými odchylkami textů smlouvy u firmy Stavyma, s. r. o., protokoly z jednání komise, rozhodnutí o vyloučení firmy Stavyma, s.r.o. a dále pak stanovisko advokátní kanceláře Ritter – Šťastný a administrátora předmětného zadávacího řízení ke stavbě advokátní kanceláře Steska, Kavřík ke vzniklé situaci a k možnostem dalšího postupu v řízení. Zdůraznil, že klíčovými otázkami k jednání výboru je po vyloučení firmy Stavyma, s. r. o., zda lze tuto společnost vrátit zpátky do zadávacího procesu jako účastníka s nejnižší nabídkovou cenou, zda jej lze vybrat za dodavatele stavby, případně zda může být zadávací řízení zrušeno.

Na úvodní slovo místopředsedy výboru navázala paní starostka, která v potřebných podrobnostech přiblížila právní polohu celého problému a vyvodila s přihlédnutím k získaným právním názorům závěry, že zadávací řízení nelze zrušit vzhledem k tomu, že nenastal žádný, zákonem stanovený důvod a že zrušení rozhodnutí o vyloučení firmy Stavyma,

s.r.o. a její navrácení do procesu výběru dodavatele by bylo velmi riskantním krokem, hraničícím s nezákonností zadavatele, jenž by vedl nepochybně k odporu účastníků řízení a s tím spojeným průtahům a oddálení tolik potřebné rekonstrukce MKS. Na slova paní starostky navázal tajemník výboru a v některých rovinách problematiku doplnil.

Rozprava:

Mgr. Stanislav Kalínek upozornil na jeho uhel pohledu a opřel se přitom o následující postoje ÚHOS:

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 v kontextu teleologického výkladu uvedl, že podstatou § 46 ZZVZ je „možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují.“

Rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0068/2020/VZ, č. j. ÚOHS-16053/2020/323/MPe ze dne 1. 6. 2020 bylo upřesněno, že nelze „provést materiální změnu nabídky, ale pouze změnu formální, a to za předpokladu, že bude obsah podané nabídky po provedené změně zachován. Jinými slovy dojde toliko pouze k doplnění chybějící informace nebo je vysvětlena informace nejasná, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost.“ [3]

Lze dodat, že smyslem celého ustanovení a jeho výkladu ÚOHS a jeho předsedou je zajištění toho, aby nebyli ze zadávacího řízení vylučováni dodavatelé, kteří jsou jinak způsobilí pro plnění veřejné zakázky, kvůli tomu, že při podávání nabídky učinili lehce odstranitelné pochybení.

Paní starostka uvedla, že z informací které předložil Ing. Gregor, bylo zjištěno, že poptávku u výrobce na protipožární akustické obklady podaly pouze 2 firmy - Hlava stavby a PS Zlín a proto je možné, že firma Stavyma, s.r.o. měla o tuto položku rozdílnou cenu. Mgr. Kalínek s tímto názorem nesouhlasil.

Mgr. Vlasatý uvedl, že s ohledem na poskytnuté právní rozborů a informace, které si sám opatřil, nezbývá, než pokračovat v zadávacím procesu výběrem dodavatele, kterým je firma Hlava – stavby s. r. o. Jiný postup podle jeho názoru povede k potížím a oddálení rekonstrukce. Dále uvedl, že hovořil s majitelem firmy Stavyma, s.r.o., který mu vysvětlil, jak k pochybení firmy došlo. Na vině byla nepřítomnost majitele ve firmě z důvodu Covid-19 a zodpovědný zástupce pochybil, když odevzdal nabídku s textem smlouvy ze zrušeného zadávacího řízení.

Pan Graclík se vyjádřil k obavě, zda by v případě vyvolání nového řízení a následného zablokování ÚHOS nedošlo k celkovému ohrožení realizace a následnému navýšení nákladů spojených i s čerpáním úvěru který by v případě blokáce byl pozastaven. Na základě skutečností a informací které byly předloženy ho vyloučení firmy Stavyma, s.r.o. mrzí, ale pochybení bylo v rozporu se zadávacími podmínkami a proto nemá smysl hodnocení rozporovat.

Pan Lučan také komentoval okolnosti, vedoucí k vyloučení firmy Stavyma, s.r.o., ale i on se přiklonil k hodnocení komise s tím, že on by preferoval firmu PS Zlín proti vítězné firmě Hlava stavby vzhledem ke zkušenostem z podobných realizací. Tento názor sdílel i pan Graclík a Mgr. Vlasatý. Pan Graclík navrhol, aby se do budoucna při výběrových řízeních dal jako další parametr právě reference ze stejného díla a to jak co do rozsahu tak i technického podobnosti řešení u firem které se do soutěže přihlásí.

Členové výboru se shodli, že informací pro posouzení problematiky a vyvození závěrů je dostatek.

USNESENÍ:

Investiční výbor Zastupitelstva města Chropyně ukládá

předsedovi IVZMCH, aby na nejbližším zasedání zastupitelstva města podpořil návrh hodnotící komise zadávacího řízení na výběr dodavatele pro veřejnou zakázku „Městské kulturní středisko – revitalizace společenského sálu“ firmu HLAVA-STAVBY, s. r. o., IČO: 26950421, se sídlem Hlinsko pod Hostýnem 74, 768 41 Bystřice pod Hostýnem, jejíž nabídková cena je 27.652.402 Kč bez DPH.

Hlasování

Přítomno 5, pro 4, proti 1, zdrželo se 0, nehlasoval 0

2. Rekonstrukce víceúčelového hřiště ve vnitrobloku ulic Moravská – Nádražní.

Předkladatel: Mgr. Stanislav Kalínek

Člen výboru konstatoval, že je nezbytné řešit rekonstrukci víceúčelového hřiště (tzv. „nové oplocenky“) nacházejícího se ve vnitrobloku sídliště mezi ulicemi Moravská a Nádražní a to i za cenu realizace z vlastních prostředků. Dle zpracované projektové dokumentace by mělo dojít k odstranění stávajícího víceúčelového hřiště a následně k vybudování nového sportovního zařízení o stejných rozměrech a s povrchem z umělé trávy výšky 22 mm, přičemž celkové náklady by měly dosáhnout částky něco málo přes 2 miliony Kč, podle rozpočtu cca 1 rok starého.

Rozprava:

Členové výboru kvitují, že předemtný investiční záměr koresponduje se souborem doporučení vzatým na vědomí také zastupitelstvem v loňském roce. Bylo konstатовáno, že zásadním nedostatkem stávajícího hřiště je poničené oplocení, vysloužilý sportovní mobiliář a nevyhovující stav umělého povrchu. V daných souvislostech je použití hřiště prakticky vyloučené.

Členové výboru se následně věnovali stavebnímu a konstrukčnímu řešení, kterým je rekonstrukce víceúčelového hřiště navržena ve zpracované projektové dokumentaci. Vyjádřili názor, že použité materiály a s tím spojená finanční náročnost nekorespondují zcela s účelem a reálným způsobem využití tohoto zařízení a to i přes to, že konstrukční a materiálové řešení již bylo jednou z finančních důvodů v projektové dokumentaci upraveno. Pro úplnost bylo připomenuto, že v původní projektové dokumentaci byl navržen povrch z umělého, červeného polyuretanu na speciální vrstvě syntetického betonu a v upravené verzi je nyní navržena umělá tráva v zelené barvě o výšce 22 mm na běžném skladebním souvrství z různých frakcí drčeného kameniva. Tímto postupem byla docílena značná finanční úspora v předpokládaných nákladech cca ve výši jednoho milionu Kč.

I přes výše uvedenou korekci záměru vyjádřili členové výboru názor, že je nutno pamatovat na okruh uživatelů tohoto víceúčelového hřiště, a tomuto přizpůsobit nejenom povrch, ale také kvalitu použitých materiálů, a že je tedy nutno navrhované řešení ještě zjednodušit a tím i zlevnit.

USNESENÍ:**Investiční výbor Zastupitelstva města Chropyně bere na vědomí**

informace k jednacímu bodu „Rekonstrukce víceúčelového hřiště ve vnitrobloku ulic Moravská – Nádražní“.

Investiční výbor Zastupitelstva města Chropyně ukládá

předsedovi investičního výboru předložit na březnovém jednání zastupitelstva města usnesení, kterým bude radě města uloženo opětovně zadání úpravy projektové dokumentace k investičnímu záměru „Rekonstrukce víceúčelového hřiště ve vnitrobloku ulic Moravská – Nádražní“ tak, aby reflektovala reálný účel tohoto zařízení a okruh jeho uživatelů, zejm. s důrazem na použité materiály povrchu a oplocení tohoto hřiště.

Hlasování

Přítomno 5, pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 0

3. Diskuse

Členové výboru se dohodli, že termín příštího jednání výboru bude svolán předsedou nejpozději sedm dní před jeho uskutečněním, a to dle potřeby. Místopředseda výboru poté poděkoval všem přítomným za účast na dnešním jednání a 14. jednání v 18.20 hod. ukončil.

Luděk Graclík

místopředseda výboru