

Městský úřad Chropyně
nám. Svobody 29
768 11 Chropyně

V Praze dne 27. února 2019

Žádost o poskytnutí informace

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), žádám o poskytnutí níže specifikovaných informací. Požadované informace se vztahují k místnímu referendu, které se ve vaší obci konalo dne 20. – 21. 10. 2017.

Konkrétně žádám o:

- 1) Zápisy z jednání orgánů obce, na kterých se projednávalo místní referendum;
- 2) Usnesení orgánů obce, které se vztahovaly k místnímu referendu;
- 3) Sdělení, zda bylo místní referendum vyhlášeno zastupitelstvem nebo na návrh přípravného výboru;
- 4) Kopie návrhu na konání místního referenda přípravného výboru (nebylo-li vyhlášeno z rozhodnutí zastupitelstva);
- 5) Sdělení, zda došlo k výzvě zmocněnce k opravě nebo úpravě návrhu a z jakého důvodu (v případě, že bylo místní referendum vyhlášeno na návrh);
- 6) Sdělení nákladů spojených s provedením místního referenda;
- 7) Sdělení, zda v souvislosti s místním referendem došlo ke spáchání přestupku a pokud ano, o který přestupek dle zákona o místním referendu se jednalo, zda byla uložena pokuta a v jaké výši;
- 8) Sdělení, zda se přípravný výbor domáhal soudní ochrany a pokud ano, žádáme o kopii všech relevantních dokumentů (žaloba, rozhodnutí soudu etc.);
- 9) Sdělení, zda byl podán návrh na vyslovení neplatnosti hlasování nebo rozhodnutí v místním referendu a pokud ano, žádáme o kopii všech relevantních dokumentů (návrh, rozhodnutí soudu etc.);
- 10) Sdělení, zda se místní referendum konalo zároveň s volbami a pokud ano, zda se o něm hlasovalo ve stejné místnosti, v níž se volby konaly;
- 11) Sdělení konkrétního současného stavu věci, o níž se v místním referendu rozhodovalo.

Požadované informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí žádosti v elektronické podobě, případně poštou na níže uvedenou adresu. **Jako žadatelka trvám na přímém poskytnutí všech požadovaných informací**, a to i pokud již byly zveřejněny.

V případě jakýkoliv dotazů mne neváhejte kontaktovat na telefonním čísle [REDACTED] nebo e-mailem na adrese [REDACTED]

Informace o žadatelce:

[REDACTED]

S uctivým pozdravem

[REDACTED]



MĚSTO CHROPYNĚ

náměstí Svobody 29, 768 11 Chropyně

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 2019-02-27 00:00:00.000

NAŠE ZNAČKA: MCH 1509/2019
SPISOVÁ ZNAČKA:
ID PÍSEMNOSTI: MECHX004CLGB

VYŘIZUJE: Ing. Jiří Rosecký
TEL.: 573500735
E-MAIL: rosecky@muchropyne.cz

DATUM: 07.03.2019

Vážená paní



Podání informací

Vážená paní magistro,

k Vaší žádosti o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění Vám k místnímu referendu, které se konalo ve městě Chropyni v roce 201, sdělujeme:

ad 1)

Zasíláme části zápisů:

- a) z jednání Zastupitelstva města Chropyně ze dne 28.03.2017, na kterém zastupitelstvo města schválilo konání místního referenda a uložena jeho příprava,
- b) z jednání Rady města Chropyně ze dne 10.05.2017, na kterém rada města vzala na vědomí informace o přípravě a uložila připravit otázku a odůvodnění otázky položené v místním referendu,
- c) z jednání Rady města Chropyně ze dne 21.06.2017, na kterém rada města vyjádřila souhlas se zněním otázky místního referenda a jejím odůvodněním a doporučila zastupitelstvu města navržené znění schválit,
- d) z jednání Zastupitelstva města Chropyně ze dne 28.06.2017, na kterém zastupitelstvo města rozhodlo o vyhlášení místního referenda, o otázce „Souhlasíte s tím, aby město Chropyně ve své samostatné působnosti změnou územního plánu zamezilo těžbě štěrkopísku v lokalitě Hejtman?“ a odůvodnění této otázky, vzalo na vědomí předpokládanou výši nákladů a stanovilo odměnu pro členy místní a okrskových komisí.

Jsou Vám zaslány pouze části zápisů, ze kterých jsou patrné všechny patřičné náležitosti, tedy: kdy se jednání konalo, kolik členů rozhodujícího orgánu bylo přítomno, program jednání, průběh rozpravy (u jednání zastupitelstva), přijatá usnesení, hlasování a uvedení osob, které zápis podepsaly a ověřily. Z kapacitních důvodů, a také v domněnku, že jiné údaje ze zápisu pro Vás pro tento účel nejsou relevantní, Vám nezasíláme ty části zápisu, které se místního referenda netýkají. V zaslaných částech zápisů jsou rovněž anonymizovány osobní údaje ve věcech, které se místního referenda netýkají.

ad 2)

Usnesení jsou patrna ze zaslaných částí zápisů.

ad 3)

Zastupitelstvo města Chropyně vyhlásilo místní referendum na základě svého vlastního rozhodnutí. Žádný přípravný výbor se v tomto místním referendu neangažoval. Z tohoto důvodu nejsou zodpovězeny Vaše otázky číslo 4, 5 a 8, které se týkají přípravného výboru.

ad 6, 7 a 9)

Na uspořádání Vámi dotazovaného referenda vynaložilo město Chropyně celkem 86.540 Kč.

V souvislosti s místním referendem nedošlo ke spáchání žádného přestupku.

Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování nebo rozhodnutí v místním referendu podán nebyl.

ad 10)

Místní referendum se konalo ve dnech 20.–21.10.2017. V těchto dnech se konaly rovněž volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Jelikož město Chropyně disponuje omezeným počtem místností vhodných pro umístění okrskových volebních komisí nebo okrskových komisí v místním referendu (dostupnost, bezbariérový přístup), přistoupili jsme, kde to bylo možné, k umístění obou komisí ve stejné místnosti. Komise však byly dostatečně odděleny a rozlišeny, každá měla své vybavení, jak je vyžadováno právními předpisy. Pouze v jednom okrsku z pěti měla každá komise zvláštní místnost.

ad 11)

S ohledem na to, že výsledek místního referenda je nejen platný, ale také závazný, schválilo Zastupitelstvo města Chropyně na jednání dne 28.03.2018 usnesením číslo 0003/24ZM/2018 záměr pořízení změny č. 2 Územního plánu Chropyně, která spočívá ve zrušení stávajících zastavitelných ploch definovaných jako těžba a komunikace do předchozího stavu využití dotčených pozemků a pověřila starostku města spoluprací s pořizovatelem změny. Na zasedání zastupitelstva města, které bude 27.03.2019, by mělo zastupitelstvo města schválit zadání této změny. Výsledek projednávání zjistíte ze zápisu z tohoto jednání, který bude zveřejněn na webových stránkách města Chropyně (www.muchropyne.cz) po vyhotovení zápisu.

S pozdravem

Ing. Jiří Rosecký
tajemník městského úřadu
podepsáno elektronicky

ZÁPIS

**ze zasedání č. 17
konaného dne 29. března 2017**

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, velký sál
Začátek a konec jednání:	16:05-21:57
Počet přítomných členů:	16 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	0 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	1 (dle prezenční listiny)
Počet občanů:	95 (dle prezenční listiny hostů)

Člen rady města Chropyně pan Ivan Juřena zahájil v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, 17. veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:05 přivítáním všech přítomných. Současně všechny upozornil na to, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam pro potřeby zápisu.

Pan Juřena konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 16 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Na jednání nedorazil Ing. Jaroslav Hloušek.

Předsedající oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny. Zapisovatelkami dnešního jednání určil Bc. Danu Jedličkovou a paní Renátu Valáškovou, ověřovateli zápisu Ing. Vladimíra Blažka a pana Josefa Horáka.

Návrhovou komisi navrhl ve složení: předseda Ing. Radovan Macháček, členové Bc. Ivo Novotný a Mgr. Igor Štěpánek.

Usnesení ZM 1/17/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předseda Ing. Radovan Macháček, členové Bc. Ivo Novotný a Mgr. Igor Štěpánek.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)

Schváleno v předloženém znění

Předsedající předložil také návrh programu jednání a vyzval přítomné k návrhům na doplnění programu jednání.

Ing. Sigmundová – Požádala o přesunutí bodu programu č. 16 – Možnosti rozvoje RESO před první bod navrženého programu jednání, neboť je na jednání přítomen host, který by k problematice rád řekl několik zajímavých věcí, a dále požádala o přesunutí bodu č. 10 – Rozpočtové opatření města Chropyně č. 1 v roce 2017 před bod č. 9 – Majetkoprávní záležitosti, neboť v rámci majetkoprávních záležitostí bude schvalováno přidělení mimořádného příspěvku TJ a FK, je třeba nejprve schválit rozpočtové opatření a potřebnou částku tím zařadit do rozpočtu.

Mgr. Vlasatý – Navrhl za předřazený bod o možnostech RESO (nově bod č. 1) přesunout také body č. 17 – Problematika uzavírání dohod o provedení práce se zastupiteli, bod č. 18 – Uzavření dohod o provedení práce na přípravu Hanáckých slavností 2017 a bod č. 19 – Těžba štěrkopísku v katastrálním území Chropyně a Plešovec, aby se vyšlo vstříc občanům, kteří by jinak na projednání těchto záležitostí museli čekat až na konec zasedání.

pan Juřena – Poznamenal, že projednávání bodu o těžbě chce být přítomen také investor, na jednání se může dostavit ale až po 17. hodině, proto požádal Mgr. Vlasatého, aby od přesunutí tohoto bodu upustil.

Mgr. Vlasatý – Toto pana zastupitele nezajímá, vychází svým návrhem vstříc občanům a ne investorovi. Pokud se chce investor k věci vyjádřit, měl přijít jako všichni ostatní už na 16. hodinu.

Usnesení ZM 2/17/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

přesunutí bodů, a to: jako body č. 1, 2, 3 a 4 budou předřazeny body č. 16, 17, 18 a 19, a dále budou vzájemně vyměněny body č. 9 a 10.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)

Schváleno v předloženém znění

Níže uvedeným hlasování byl schválen takto upravený program tohoto zasedání:

1. Možnosti rozvoje RESO
2. Problematika uzavírání dohod o provedení práce se zastupiteli
3. Uzavření dohod o provedení práce na přípravu Hanáckých slavností 2017
4. Těžba štěrkopísku v katastrálním území Chropyně a Plešovec
5. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
6. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
7. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně

8. Informace o hospodaření města Chropyně v roce 2016
9. Výroční zpráva o hospodaření Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2016
10. Výroční zpráva o hospodaření Mateřské školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2016
11. Výroční zpráva o hospodaření Zařízení školního stravování Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2016
12. Výroční zpráva o hospodaření Správy majetku města Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2016
13. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 1 v roce 2017
14. Majetkoprávní záležitosti
15. Střednědobý výhled rozpočtu města Chropyně do roku 2020
16. Změna Statutu Sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně a Rozpočet Sociálního fondu zaměstnanců města Chropyně na rok 2017
17. Delegace místostarostky na valnou hromadu společnosti Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s.
18. Varianty rekonstrukce budovy městského úřadu
19. Plán odpadového hospodářství města Chropyně
20. Všeobecná diskuse

U s n e s e n í Z M 3 / 1 7 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 17.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

1. Možnosti rozvoje RESO

Předkladatelkou písemného materiálu o možnostech rozvoje dobrovolného svazku obcí RESO byla starostka města Ing. Věra Sigmundová. Při zpracování předkládaného materiálu vycházela ze studie, kterou připravilo Hnutí DUHA. Přes uvedené hnutí získala kontakt na pana Staňka, se kterým společně už zhruba půl roku pracují na tom, aby všichni občané města měli levnější odpad.

Pan Staněk následně v krátké prezentaci představil návrh motivačního systému třídění odpadu. Upozornil na obrovský potenciál, který se skrývá v odpadu, jeho naprostá většina jde vytrítit a případně následně znovu využít. Odhadem 40 % odpadu je tvořeno odpadem určeným k recyklaci (sklo, papír, plast) a cca 40 % odpadu je bioodpad, který se dá zadarmo zkompostovat, pouze 20 % veškerého odpadu musí skončit na skládce. Současná čísla města Chropyně jsou spíše opačná – pouze 20 % se vytrídí a zbytek jde na skládku. Navíc se blíží rok 2024, kdy budou skládky uzavřeny.

Představil projekt, který pilotně připravil pro obec, ve které bydlí. Vycházel z názorů občanů, kteří třídění považují za obtížné a nevýhodné. Z domácností vytríděný odpad není často kam dát, kontejnery jsou plné a také občané platí stejně bez ohledu na to, zda třídí nebo ne. Proto přišli s nápadem, který vychází z myšlenky – kdo třídí, platí méně. Přeplněným kontejnerům se pak vyhýbají tříděním do pytlů přímo v domácnostech a domech.

V obcích, kde tento systém zavedli, došlo ke zvýšení příspěvku od společnosti EKO-KOM a současně náklady na směsný odpad šly rapidně dolů. Systém je ekologický a levný.

Použije se k němu čárový kód nalepený na popelnici i na každý vytríděný pytel s odpadem. Každý bude mít v domácnosti pytle a čárové kódy, až pytel naplní řádně sešlapaným a vytríděným odpadem, označí ho kódem a umístí před dům. Zaměstnanci svozové firmy při nakládání načtou čárový kód, každý si tak může zkontrolovat množství svého odpadu.

Systém je dobrovolný, nikdo nebude do třídění nucen. Ze zkušeností však uvedl, že lidé velice rychle reagují na situaci, kdy jejich sousedé platí za odpad méně a zapojí se následně také.

Je nastaven tak, aby zohledňoval toho, kdo třídí a toho, kdo třídí efektivně. Systém počítá i s chytrolíny, kteří si vozí odpad například z práce, aby vykazali veliké množství vytríděného odpadu. Stejně tak systém počítá s těmi, kdo odpad likvidují jiným neekologickým způsobem. Systém umí rozlišit i osoby, které se dlouhodobě ve městě nezdřívají.

Motivační systém třídění odpadů umí vyřešit i situaci v bytových domech, kde je patrně méně místa na odkládání pytlů s vytríděným odpadem. Ten kdo nebude chtít pytle skladovat dočasně ve sklepních prostorech, může využít systém přihlášení se ke společnému kontejneru u domu a o odpad v něm se tzv. podělit.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

uzavření dohody o provedení práce mezi městem Chropyně a

Předsedající navrhl, aby zastupitelstvo udělilo vystupujícím výjimku z jednacího řádu, tedy aby bylo umožněno všem přítomným vystoupit v diskusi, a to bez ohledu na to, zda jsou občany města či zda v Chropyni vlastní nemovitost.

U s n e s e n í Z M 6 / 1 7 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

u d ě l u j e

výjimku z článku 9 odstavce 10 Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně všem vystupujícím, tedy i těm, kdo nejsou občany města Chropyně, ani nevlastní ve městě Chropyně nemovitost.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

4. Těžba štěrkopísku v katastrálním území Chropyně a Plešovce

Předkladatelem písemného materiálu k tomuto bodu jednání byl zastupitel Mgr. Michal Vlasatý. V roce 2015 se usnesením město Chropyně zavázalo, že bude aktivně postupovat proti záměru těžby, ale dle jeho názoru, v této věci město nekoná. Vzhledem k tomu, že není odborníkem na projednávanou problematiku, požádal o spolupráci na přípravě písemného materiálu i přípravě prezentace pana Michala Pospíšila.

Těžba je naplánovaná na loukách Hejtman. Územní plán města Chropyně s platností od 1. ledna 2014 dotčenou plochu pro těžbu odsouhlasil. Investor začal následně připravovat všechna potřebná povolení k zahájení těžby. V březnu 2015 se problematika bouřlivě diskutovala na zasedání zastupitelstva, přítomní občané dali najevo svůj nesouhlas s těžbou. Zastupitelstvo tenkrát přijalo usnesení, které dalo občanům naději, že město bude podnikat kroky proti těžbě. Pan Pospíšil uvedl, že věděl, že k podnikání žádných kroků ve skutečnosti nedojde. To, že město žádné kroky nepodnikalo, údajně dosvědčuje fakt, že město nevědělo o tom, že si investor koncem loňského roku zažádal o prodloužení souhlasného stanoviska, které bylo vydáno na základě EIA.

S výsledkem březnového zasedání zastupitelstva nebyli občané v roce 2015 spokojeni, a tak začali sepsávat petici proti těžbě, která trvá do dnešního dne. Dle slov pana Pospíšila ji do podepsalo zhruba 1 300 občanů, z toho více než 1 000 je občanů města Chropyně. Tato petice by měla být dostatečným důkazem faktu, že se většině občanů města záměr těžby nelíbí. Prezentoval také malý bleskový aktuální průzkum provedený mezi 62 respondenty. Opět se ukázalo, že občané trápí nevyřešená doprava vytěženého štěrku, ochrana životního prostředí, narušení lokality pro vycházky a řadu sportovních aktivit, obavy z narušení vodního režimu krajiny, nejistota z délky trvání těžby. Uvedl, že pokud by těžba probíhala 5-6 roků, problém dopravy by se vyřešil a výsledkem těžby by byl pěkný biotop, dalo by se uvažovat při navržení dalších kompenzačních opatření, že by se těžba dala přežít. Zkušenosti z okolí ale ukazují, že se těžba může výrazně protáhnout.

Dotčená lokalita je unikátním kusem přírody. V rámci Moravy se u nás nachází třetí největší zachovaný komplex původních lužních lesů. Ani louky v okolí města nemají na Moravě obdoby, z pohledu všeho, co se na nich vyskytuje. Uvažovaná těžba je sice malá, ale i tak by mohla tuto unikátní lokalitu ohrozit. V bezprostředním okolí uvažované těžby se nachází 13 kriticky ohrožených druhů.

Nejradikálnějším způsobem jak zabránit těžbě je změna územního plánu, kde se změní účel dotčené lokality tak, aby nebyla určena k těžbě. Tím by se těžba zastavila. Ke změně územního plánu se může rozhodnout samo zastupitelstvo – většinou svých hlasů. Budou-li se zastupitelé zdráhat toto rozhodnutí učinit, nebo budou-li se například obávat případných dopadů a postihů za takovou změnu územního plánu, je možné využít místní referendum. Pan Pospíšil uvedl, že cítí, že by se tohoto referenda mohlo zúčastnit dost voličů na to, aby bylo nejenom platné, ale i závazné. Aby bylo platné, musí se ho zúčastnit 35 % všech oprávněných voličů, což je v případě města Chropyně znamená, že by se referenda muselo zúčastnit nejméně 1 450 občanů. Aby byl výsledek místního referenda závazný musí proti hlasovat nejméně 25 % všech oprávněných voličů, tedy v podmínkách Chropyně by se muselo nejméně 1 038 lidí říci svým hlasováním ne těžbě šterkopisku. Pak bude výsledek referenda pro zastupitelstvo závazný a zastupitelé musí změnu územního plánu provést.

Při změně územního plánu investor může – a je předpoklad, že i bude – požadovat náhradu nákladů spojených s přípravou svého záměru, který by mu změna územního plánu zhatila. Tyto náklady by mu město muselo s největší pravděpodobností zaplatit. Stavební zákon uvádí, že pokud v průběhu 5 let od schválení územního plánu nezačne investor těžit, pak už investor po městě úhradu nákladů nemůže požadovat.

Vzhledem k tomu, že těžba šterkopisku není v poslední době jediným problémem životního prostředí, který se v Chropyni řeší, navrhl pan Michal Pospíšil, aby byla v Chropyni zřízena komise na ochranu životního prostředí, která bude mít poradní hlas při podobných rozhodnutích a bude svou odborností nápomocna při rozhodování rady a zastupitelstva.

Materiál tisk 0109-17ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý – Rada města dne 8. února schválila postavení města Chropyně jako osoby zúčastněné na soudním řízení vedeném Krajským soudem v Brně o žalobě Ing. Stojana a jeho paní proti rozhodnutí ministerstva životního prostředí proti návrhu na vyhlášení přírodní památky Žářčské louky. Dotázal se, proč město místo kroků, které mají vést k zabránění těžby šterkopisku, se staví na stranu investora. Toto postavení u soudního sporu manžele Stojanovy velmi zvýhodňuje.

Ing. Pospíšil – Nemyslí si, že by přístup radnice k uvedené problematice byl liknavý. Celá věc se pečlivě sleduje, řada informací v písemném podkladu pana Michala Pospíšila pochází od Ing. Pospíšila, například i zmínka o stavebním zákonu a o možnosti úhrady nákladů investora. Územní plán nabyt účinnosti 1. ledna 2014. Zákon dává investorovi ochrannou lhůtu 5 let. Radnice situaci mapuje trvale, sleduje, jak investor ve věci postupuje. Na stavebním úřadě v Kroměříži, který je příslušný k vydání povolení k zahájení těžby, není podána žádná aktivní žádost o vydání územního rozhodnutí. Žádost byla v minulosti podána v Chropyni, nebyla úplná, investor byl vyzván k doplnění. Následně došlo k legislativním změnám a stavební úřad v Chropyni ztratil příslušnost k tomuto řízení, věc převzal Kroměříž. Tam řízení pokračovalo, investor požádal o prodloužení lhůty k doplnění podkladů. Ani tuto lhůtu však investor nedodržel, patrně proto, že nebude jednoduché všechny podklady získat. V Kroměříži nebyla doposud ani podána žádost o vydání koordinovaného stanoviska atd. Město Chropyně si zjišťuje trvale také informace na krajském úřadě, ani tam nebylo doposud požádáno o vydání stanoviska, ani tam věc nebyla doposud konzultována. V písemném podkladu od pana Pospíšila a Mgr. Vlasatého je naznačeno, že se ve věci těžby dějí velké věci, ale město Chropyně ví, že viditelně na všech úrovních státní správy, se nic podstatného neděje a lhůta mezitím běží. Ochranná pětiletá lhůta vyprší 1. ledna 2019. Zbývají necelé dva roky. Po uplynutí této lhůty už město nebude vázáno povinností uhradit investovi náklady, které v průběhu oněch pěti let do záměru investoval. Pravděpodobně by po městě mohl chtít úhradu dokumentace pro územní řízení, dokumentace pro vydání souhlasu s vynětím ze zemědělského půdního fondu. Město by určitě nemuselo hradit náklady na zakoupení pozemku, to proběhlo ještě před schválením změny územního plánu. Stejně tak by to neměly být ani náklady na pořízení dokumentace na posouzení vlivu na životní prostředí, i tento dokument byl pořízen před 1. lednem 2014. Vzhledem k tomu, že příprava provedení změny územního plánu může trvat zhruba dva roky, dá se říci, že je právě teď vhodná doba pro rozhodnutí o tom, zda bude změna v této věci provedena. Připomněl, že v prosinci bylo schváleno zahájení přípravy změny územního plánu z důvodu provedení jiných změn. Pro potřeby těchto změn musí být vypracována zpráva o hodnocení naplňování územního plánu. Je pravděpodobné, že se i v této zprávě objeví i návrhy dalších změn, které by bylo vhodné provést v rámci této chystané změny územního plánu. To že investor do dnešního dne nedosáhl na územní rozhodnutí, je patrně způsobeno i komplikující se situací v dotčeném území. Byla zde vyhlášena přírodní památka, v roce 2013 tam byla vyhlášena tzv. aktivní zóna, zrušen byl také železniční přejezd, který investor plánoval použít k přepravě šterku. Vyhlášení aktivní zóny znamená, že v této oblasti je zakázáno těžit nerosty způsobem, který by mohl ovlivnit odtokové poměry povrchových vod. Jsou to velké překážky, kterým investor čelí. Postoj radnice je takový, že se ponechá celý proces běžet a ponechá se vývoj situace na posouzení dotčených orgánů, případně na odporu, který bude kladen při povolování stavby. Investorovi se totiž na 99 procent nepodaří svůj záměr dovést až do úspěšného konce. Existuje jen velice nepatrná pravděpodobnost, že by se záměr mohl uskutečnit. Stoprocentní jistoty lze dosáhnout změnou územního plánu.

Ještě vzpomenu problematiku spalovny. Zazněla zcela neoprávněná kritika radnice. V územním plánu je vyznačena průmyslová zóna a na jejím území nelze určovat, které na ní nejsou možné, navíc spalovna tam byla i v minulosti, může tam být i nadále. Pakliže investor hodlá změnit technologie, je povinen k tomu vyřídít všechna potřebná povolení. Když probíhal proces EIA ke spalovně, město se ho aktivně účastnilo a hájilo zájmy občanů města velice zodpovědně. Se spalovnou město nesouhlasilo, namítalo se množství emisí, hluk s dopravou spalovaných odpadů, zátěž nejbližších obytných objektů i pásmo ochrany vod. Orgán schvalující EIA tyto námitky bohužel nevyslyšel. K soudnímu procesu proti vyhlášení přírodní památky uvedl, že se přihlásilo do tohoto procesu proto, že chce zůstat zapojeno do celého dění, chce mít přístup ke všem informacím v této kauze. Rozhodně tím město nevyjadřuje podporu Ing. Stojanovi. Při schvalování přírodní památky město uplatňovalo své námitky a své zájmy v dotčené lokalitě a okolí, ve kterém je uvažována výstavba domova pro seniory a přiléhající parčík na území kolem bývalých lázní. K návrhu na zřízení komise na ochranu životního prostředí jako poradního orgánu uvedl, že komise výstavby už existovala v minulosti, přestala fungovat pro nezájem jejích členů. Spolupráci s komisí se nebrání, naopak aktivně spolupracuje s panem Pospíšilem už dnes.

Ing. Stojan – Připomněl, že už v roce 2005 se zde uskutečnilo setkání všech možných investorů, kteří chtěli těžit štěrk v Chropyni. I on se synem byli mezi nimi, chtěli pro svou rodinnou betonárku surovinu, aby nekupovali štěrk od nadnárodních společností. Jejich záměrem je těžit na pouhých 10 hektarech s tím, že po těžbě vznikne obdobná vodní plocha, jaká je u Záříčí. Poděkoval Mgr. Vlasatému, že problém dnes otevřel. Mrzí ho, že jeho předřečníci sice pokládali otázky, ale hned si na ně i sami odpověděli, ovšem jejich argumenty nejsou podloženy fakty. A to je špatně. Písemně nechal argumenty zpracovat a předal je zastupitelstvu, budou nedílnou součástí zápisu. Chtěl by, aby se pod soupis argumentů podepsali i všichni zastupitelé při hlasování, pokud dojde k tomu, že záměr se neuskuteční, ale prodá ho nadnárodní společnosti a ti už si s jeho realizací poradí. Rodina pana Stojana je jen obyčejnou rodinou z Vlkoshe, která nemá takové prostředky jako velká nadnárodní společnost. Na počátku udělal chybu a pozemky dal k dispozici firmě Zappa, která chtěla těžit na 70 hektarech. Ing. Stojan nesouhlasil. Pak chtěl na dotčeném území Ing. Horák stavět fotovoltaiku. Ani tento záměr se mu nelíbil. Nikdy ze svých pozemků nikoho nevyhnal. Prostředí je tam pěkné proto, že ho někdo udržuje. Krajina je tam pěkná proto, že tam někdo hospodář. Ekoagrostav už postavil stovky rybníků a biologických center, momentálně staví rybníček například v Dubu nad Moravou.

Ke správné žalobě uvedl, že napadli postup při vyhlášení přírodní památky Záříčské louky, protože nikdy nikdo dotčené louky nemapoval, všichni jen opisovali knihy a nikdo nepředložil mapové listy. Na jejich výzvu Mgr. Brabec dokončil mapování, tým mapovačů ho připravoval dva roky. Stálo 550 tisíc. Je tam i vyjádření odborníků z Chropyně, kteří opravdu vědí, kde modrásek je a kde má obživu. Toto mapování bylo na žádost pracovníka kraje ještě doplněno a v říjnu 2016 předáno. Na přírodní památky byly použity peníze z EU, zhruba 64 miliónů jen pro Zlínský kraj a přitom ani neproběhlo jejich mapování. U Leopolda Prečana vyhlásil Olomoucký kraj přírodní památku také, a to na 13 hektarech a je v ní zahrnuto 7 druhů ohrožených živočichů. V Chropyni se vyčlenila přírodní památka na ploše 96 hektarů. Rodina Ing. Stojana se ale proti vyhlášení památky brání. Opakoval, které dokumenty byly doposud zpracovány k záměru těžby na loukách Hejtmán (jsou uvedeny na samostatné příloze zápisu). Řada dokumentů, souhlasů a povolení se ani běžně nevyžaduje, ale protože pan Michal Pospíšil má řadu poradců a vyžaduje další a další dokumenty, proto je soupis tak dlouhý a finančně nákladný. Okomentoval i právní výklady dodané panem M. Pospíšilem (komentáře jsou opět součástí přílohy). Pana M. Pospíšila uvedl jako autora obavy, že se, bude-li těžba realizována, v případě povodní protáhne umělý tok – Malá Bečva. Ing. Stojan tak nechal zpracovat posudek VUT, který prokázal, že v případě povodní se není třeba obávat protřžení umělého toku Malé Bečvy, v době povodní ani nebyl pod vodou. Trvalo to rok a stálo to 40 tisíc korun. Proto se tak prodlužuje příprava realizace záměru těžby. Záměr těžby je dva kilometry od Chropyně, od města oddělený trati, je to těžba v rozsahu 10 hektarů, větší vynětí půdy nikdo nedovolí. Těžko se obávat nějakých sesuvů, když se připravuje zdvojkolejnění trati. Chápal by, kdyby proti hluku a prachu protestovali občané Záříčí.

Ing. Stojan uvedl, že celý jejich záměr těžby byl od počátku koncipován jako jediné možné kompromisní řešení, které mělo zejména eliminovat další konkurenční tlaky na otvírky jiných sousedních ložisek. Záměr byl koncipován tak, aby nezvyšoval dopady na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel Chropyně, proto byl záměr koncipován na plochu maximálně deseti hektarů. Na základě platného územního plánu firma Ekoagrostav zahájila veškeré činnosti potřebné k přípravě podkladů pro povolení těžby, tyto také firma zafinancovala. Pokud z jednání na městě vyjde názorová převaha mící k zastavení záměru těžby s navazující změnou územního plánu, pak společnost Ekoagrostav zahájí veškeré právní kroky na náhradu škody a zmařenou investici spočívající v ušlém zisku. Celkovou investiční ztrátu vyčíslil v hodnotě zhruba 20 miliónů korun. Tuto ztrátu bude firma soudně vymáhat po městu Chropyně i po spolku Lužňáci. Je-li ten dotčený prostor tak dobrý, tak navrhl, aby si ho spolek nebo zastupitelé koupili a ukázali, že i oni umí něco vybudovat a ne jenom řečnit jako pan Vlasatý. Rádi pozemky prodají.

paní Supová – Ohradila se proti sdělení, že Stojanovi jsou obyčejná rodina z Vlkoshe, když tolik budují a skupují, to se jí nelíbí. Z vystoupení Ing. Stojana cítila výhrůžky a zastrasování. Čekala, že se bude snažit občany Chropyně utiшит, vysvětlit jim, kudy se štěrk bude vozit, že opravíte cestu. Ing. Stojan tady něco četl, ale neřekl nic podstatného.

Ing. Stojan – Nabídl diskusi mimo jednání komukoli ze zájemců, aby nezdržoval tohoto zasedání. Po osmi letech vyjednávání a příprav podkladů k těžbě nedokázal situaci podat lepším způsobem.

paní Supová – Označila jeho vystoupení za poněkud arogantní. Zopakovala, že ji i občany zajímá, kudy se bude štěrk vozit a jak má Ing. Stojan celou věc promyšlenou dál.

Ing. Stojan – Předpokladem jsou maximálně tři nákladáky za hodinu, což je nejvyšší možná intenzita těžby. Těží se tím způsobem, že přijede bagr, vytěží hromadu štěrku a odjede. Přijede drtič a ten to roztřídí.

paní Supová – Zopakovala otázku – kudy pojede.

Ing. Stojan – Po cestě. Máme betonárku v Přerově. Opravil se most v Záříčí, plánujeme vozit štěrk přes Záříčí.

Mgr. Vlasatý – Zeptal se, jak se bude řešit, když si pro štěrk přijede někdo cizí, kudy pojede, budou mít dopravci zakázáno jezdit přes Chropyni, budou takový zákaz respektovat. Poděkoval Ing. Stojanovi za jeho ochotnické vystoupení. Pokud ještě nikdy nehrál divadlo, tak mu doporučil se do divadelního spolku přihlásit. Cítil se vystoupením Ing. Stojana uražený.

pan Juřena – Předsedající vyzval Mgr. Vlasatého, aby se zdržel napadání druhých.

Mgr. Vlasatý – Namítal předsedajícímu, že i pan Stojan napadal Mgr. Vlasatého nebo pana Pospíšila, že spával kdesi v korytě.

Ing. Stojan – Uvedl, že Mgr. Vlasatého v životě neviděl. Pana Pospíšila zná přes koně už dlouho.

pan Hořínek – Zeptal se Ing. Stojana, co dýchá, jestli ví, že je živý jenom díky kyslíku. Zda-li ví kolik 10hektarová louka vyprodukuje za rok kyslíku, nebo kolik spálí kyslíku nákladáky, které budou přes Chropyni jezdit. Upozornil Ing. Stojana, že občané Chropyně ponесou nelibě těžbu a zničení 10 hektarů zelené plochy, která vyrábí kyslík. Jsme na Hané, zemědělská půda tady má jednu z nejvyšších bonit v republice. Když pan Stojan kupoval pozemky od arcibiskupství, měl se už tenkrát ptát, zda tady lidé těžbu chtějí. Vyhozenými penězi za

posudky ať tady pan Stojan neargumentuje, lidi s těžbou souhlasit stejně nebudou. K tomu tady bude v Chropyni ještě spalovna, která tady bude spalovat tisíce kubíků kyslíku a produkovat miliony kubíků kysličníku uhličitýho. Globální oteplování postupuje a my sami k tomu ještě máme přispívat? Neuznává paragrafy ani posudky, jde o holé přežití lidstva. Nedivte se, že jsou občané Chropyně nevrli, když chcete zničit zelenou plochu a znovu spustit spalovnu. Vodní plocha 10 hektarů zeleně nenahradí. On sám jezdí jako řidič kamionu, jeho auto ale splňuje Euro 6 a po 100 tisících kilometrech nemá ani očouzený výfuk. Slíbil zastupitelstvu, že pokud těžbu zastaví, bude on osobně všechny občany města motivovat k tomu, aby za tímto zastupitelstvem stáli. Lidé nemají zapomínat na to, že potřebují dýchat a jíst. Těžbou by Ing. Stojan stáhl vodu ze studní v Záříči. Ohání se tady všichni paragrafy, ale lidi chtějí žít v klidu. Jde o holé přežití lidstva a ne o nějaký šterkopísek.

pan M. Pospíšil – Vzhledem k tomu, že Ing. Stojan zmínil, že by pozemky prodal, zeptal se na jejich nabídkovou cenu.

Ing. Stojan – Cena bude určitě vycházet ze znaleckého posudku, teď to nedokáže říct.

pan Hořínek – Zeptal se, za kolik Ing. Stojan pozemky koupil.

Ing. Stojan – To si každý může najít v katastru nemovitostí.

pan Hořínek – Navrhl, aby to Ing. Stojan vrátil arcibiskupství. Arcibiskupství to mělo nabídnout přednostně zemědělcům, kteří ty louky kosí. Ing. Stojan tam na loukách s křovinořezem ještě v životě ani nebyl. Dobytek je třeba mít čím krmit.

pan Dvořák – Chtěl slyšet jména obcí, přes které se bude šterk vozit.

Ing. Stojan – Plánovaná trasa se změnila v souvislosti se záměrem zdvojkolejnění trati. Předpoklad současný je cesta přes Záříči a Troubky do Přerova.

Ing. Pospíšil – Ing. Stojan uvedl, že do přípravy záměru vložil 20 milionů. Zeptal se ho, jestli tyto náklady vynaložil v období od roku 2014 do dneška. Náklady vynaložené před nabytím platnosti změny územního plánu, tedy před 1. lednem 2014 nelze uplatňovat.

Ing. Stojan – Celý soupis dokumentů může předat, aby si to Ing. Pospíšil mohl nastudovat, nebo to lze zpracovat a odpovědět písemně, stačí si to vyžádat.

Ing. Pospíšil – Ing. Stojan uvedl, že se k záměru těžby kladně vyjádřilo i Povodí Moravy, ujistil se, že dobře slyšel.

Ing. Stojan – Potvrdil, že od Povodí Moravy má kladné stanovisko, bude to součástí materiálu, který předá k zápisu.

Ing. Pospíšil – Chtěl vědět, jestli dostane i podklady, které byly k žádosti předloženy.

Ing. Stojan – Pouze výsledek, výpočty jsou na Povodí.

pan Juřena – Zeptal se investora, jak se plánuje dostat k ložisku.

Ing. Stojan – Počítá se s vybudováním nového mostu, opravou cesty. Plánovali položení panelů na cestu, ale tato možnost tam není připuštěna, ani asfaltové cesta, pouze šterkový povrch - je to určité v dokumentaci uvedeno.

paní Rapantová – Upozornila na fakt, že už teď je cesta na Záříči a Troubky ve špatném stavu.

Ing. Stojan – Jsme teprve před územním rozhodnutím, tak daleko ještě věc není.

pan Otáhal – Zeptal se, zda-li pozemky k těžbě kupoval Ing. Stojan pouze od Arcibiskupství, nebo i od někoho jiného. Konkrétně se ptal, zda-li na tomto jednání je přítomen někdo, kdo panu Stojanovi pozemek k těžbě prodal.

Ing. Stojan – Potvrdil, že pozemky kupoval od více subjektů, ne jen od arcibiskupství. Neví, jestli ti lidé jsou tady přítomni. Uvažovalo se o výstavbě rybníka na Mlynářce nebo v Pekle – v části směrem k trati, záměr se ale nepodařilo dotáhnout do konce a vykoupit všechny potřebné pozemky.

pan Loučka – Chtěl vědět, jaký je předpoklad, kolik by měla šterkovna dodávat materiálu pro potřeby jejich betonárky. To bude znamenat, že tento materiál určitě nepojede přes Chropyni. Pokud nebude celá těžba určena jen pro vás, pak se dá čekat, že ostatní auta si pro šterk budou jezdit přes Chropyni. K celé věci také chtěl vědět, jestli je Ing. Stojan připraven svůj ekologicky náročnější provoz okolí nějak kompenzovat.

Ing. Stojan – Připomněl, že už několikrát avizoval 15 korun z každé vytěžené tuny šterkopísku do rozpočtu města. Konkurenční firmy nabízely 5 nebo 7 korun. Předpoklad těžby je maximálně 150 tisíc tun ročně. K pokrytí jejich vlastních potřeb uvedl, že uvažují o cestě přes Záříči, ale je pochopitelné, že když přijede zájemce z Plešovice nebo z Kroměříže, že asi nepojede přes Záříči. Předpokládá, že by z vytěžené uroviny zpracovali minimálně 50 nebo 60 procent. Jsou to ale pouze odhady, vše se bude odvíjet od situace v okolí a ve stavebnictví celkově. Otevření stavby obchvatu u Přerova by například spotřebě vytěženého šterku velice pomohlo.

pan Hořínek – Zeptal se, kolik aut Ing. Stojana splňuje normu alespoň Euro 5.

Ing. Stojan – Jeho firma přepravu nedělá. Tazatel sám určitě ví, jaké jsou na přepravce kladeny vysoké nároky obzvláště na emise.

pan Hořínek – Zopakoval, že když zastupitelstvo těžbu zastaví, bude jako občan motivovat i ostatní občany města. Většina lidí, se kterými se po městě o těžbě bavil, byla proti těžbě.

Mgr. Vlasatý – Poděkoval panu Loučkovi, za jeho dotaz, protože Ing. Stojan jemu na otázku, zda budou auta se šterkem jezdit přes Chropyni, neodpověděl. Když si někdo objedná šterk z Kroměříže, asi nepojede přes Záříči, auta budou jezdit přes Chropyni, to je fakt.

Otázka ke kompenzacím byla také na místě, ale Ing. Stojan zatím nabídl pouze výhrůžky soudy.

Ing. Stojan – Mrzelo ho, že Mgr. Vlasatý přeslechl jeho příslib 15 korun z každé vytěžené tuny štěrkopísku. K dopravě řekl, že opravdu neovlivní, kudy budou ostatní auta jezdit, ale toto považuje za zbytečné předbíhání. Přemýšlí totiž o tom, jestli se záměr vůbec někdy uskuteční.

slečna Suchánková – Zeptala se, zda existuje písemný příslib těchto kompenzací. Dříve se dokonce mluvilo i o cyklostezce na Záříči.

Ing. Stojan – V první záměru to určitě bylo i zapsáno, ale určitě to může být uvedeno v zápisu. Vždycky může zakročit zastupitelstvo, které občany reprezentuje. Nikdy nebude hotovo, ani když bude mít on konečně v rukou územní rozhodnutí.

slečna Suchánková – Chápe to tak, že se Ing. Stojan nebrání tomu, aby se tento návrh kompenzace sepsal.

Ing. Stojan – Toto potvrdil.

pan Bajer – Dotázal se, zda nabízená kompenzace je stanovena zákonem nebo je nabízena investorem.

Ing. Stojan – Neví o tom, že by zákon nějakou kompenzací nařizoval. Upozornil ovšem na to, že kompenzace se bude odvíjet od skutečné těžby, může to být půl miliónu ročně i 2 miliony ročně.

pan Bajer – Navrhl investorovi, aby nabídl občanům více.

Ing. Stojan – Ve své nabídce vycházel z toho, jak to funguje v jiných pískovnách.

pan L. Blažek – Vypátral z historických pramenů, že pozemek pana Stojana bylo 60 hektarů rybníka, které po válce republika nezkonfiskovala, v budoucnu by tam mohlo být 7 nebo 8 hektarů vodní plochy. K vyhlášené přírodní památce uvedl, že před zhruba pěti lety tam byla opravdu velmi cenná lokalita co do počtu druhů a jejich množství. Občas dělal takové kousky, že si spočítal, že na jednom metru čtverečním byl jeden tisíc květů i v několika různých ročních obdobích. Dnes je jich tam maximálně 50. Lokalita byla ošetřena selektivním herbicidem a mnoho tam toho už dnes nekvete. Vliv štěrkoviště na stávající přírodu je dle jeho názoru minimální oproti tomu, co tam lidé už dokázali napáchat. Štěrkoviště určitě této lokalitě neublíží víc, než jsme ji ublížili my sami za posledních pět let.

pan M. Pospíšil – Sdílel Ing. Stojanovi, že nabídku kompenzace za těžbu vnímá jako úplatek veřejnosti. Není to žádná závratná částka. Navíc se bůhví kde rozplynou. Není ani jasné, kolik se bude ve skutečnosti těžit. Sám Ing. Stojan uvedl, že nepředpokládá těžbu v maximální možné výši. Původní plán těžby po dobu 16 let by patrně báňský úřad povolil prodloužit. On sám bude i nadále bojovat proti těžbě, nebude se bát ani výhrůžek Ing. Stojana, že bude žalovat spolek Lužňáci. Spolek nedělá nic protizákonného, naopak pracuje pro občany a veřejnost. K vyjádření pana Blažka uvedl, že není pravda, že by louky byly v tak dezolátním stavu, že by tam přírodní památka být neměla. Osobně lokalitu mapuje už čtyři roky. Dvakrát byl přítomen oficiálnímu mapování modrásků. Louky by se aktivní spolupráci s vedením společnosti Agroječmínky mohly dostat během pár let zpátky do nějakého solidního stavu. Jako oficiální strážce přírody nemůže souhlasit s názorem, že když jsou louky ve špatném stavu, že se tam může těžit.

Ing. Sigmundová – Připomněla, že pokud dojde ke změně územního plánu před 1. lednem 2019, bude město platit. Lze spekulovat o výši náhrady, platit se však určitě bude. K tomu, že se někomu postoj města jevil jako nečinnost, uvedla, že město si je moc dobře vědomo rizika této finanční hrozby. Sama starostka už několikrát opakovala, že nebude městský rozpočet této hrozbě vystavovat. A této hrozbě se změnou územního plánu před rokem 2019 vystavíme. Připomněla to, co již zmínil i Ing. Pospíšil, tedy že se v současné době připravuje změna územního plánu v jiných dílčích záležitostech. K jejímu dořešení bude předložena také zpráva o uplatňování územního plánu, kterou připravuje Kroměříž, a měla by být k dispozici na červnovém zasedání zastupitelstva. Všechny otázky o aktivní zóně a dalších dnes probíraných věcech je zbytečné řešit, všechny se objeví ve zprávě. Na základě této zprávy, kterou bude schvalovat zastupitelstvo, bude provedeno zadání změny územního plánu, kterou architekt nakreslí, pak se změna projedná na zastupitelstvu atd. To je právě ten proces, který bude trvat odhadem dva roky. Proces, který neskončí dříve než 1. ledna 2019. Předpokládá, že překladatel usnesení k tomuto bodu jednání změní svůj návrh nebo stáhne návrh prvního usnesení, protože pořizovat další změnu územního plánu není v této chvíli účelné.

Mgr. Vlasatý – Usnesení navrhl nakonec celkem tři, trvá na všech. Jestliže se změna územního plánu začne chystat už teď, nestihne se dříve než k 1. lednu 2019. V roce 2019 už to bude pět let a město se nebude vystavovat hrozbě úhrady nákladů.

Ing. Sigmundová – Nebaví se o náhradách investorovi. Ale bude potřeba zaplatit druhou změnu územního plánu. Jedna změna se už připravuje, náklady s ní budou a zaplatit se musí. Pokud bude přijato navržené usnesení, spustí druhou změnu a i ta se bude muset zaplatit.

paní Supová – Město to nezrujuje.

Rozprava byla ukončena.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně

ukládá

Radě města Chropyně připravit podklady pro změnu územního plánu plochy vymezené pro těžbu štěrkopísku a připravit projednání dalších kroků navržené změny územního plánu na příští zasedání Zastupitelstva města Chropyně.

Pro: 5 (Charvát, Krejčíř, Supová, Štěpánek, Vlasatý), Proti: 5 (Horák, Hrabalová, Juřena, Langrová, Sigmundová),
Zdržel se: 6 (Bajgar, Blažek, Kalínek, Macháček, Novotný, Rapantová), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Návrh nebyl přijat

Usnesení ZM 7/17/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

z ř i z u j e

Výbor na ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně a ukládá paní starostce zajistit ustanovení členů výboru na příštím zasedání zastupitelstva města.

Pro: 16, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Usnesení ZM 8/17/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

konání místního referenda k otázce těžby štěrkopísku v lokalitě Hejtman v termínu konání parlamentních voleb 2017 a ukládá tajemníkovi Městského úřadu v Chropyni připravit konání referenda v tomto termínu.

Pro: 11 (Bajgar, Blažek, Charvát, Kalínek, Krejčíř, Langrová, Novotný, Rapantová, Supová, Štěpánek, Vlasatý),
Proti: 1 (Sigmundová), Zdržel se: 4 (Horák, Hrabalová, Juřena, Macháček), Nepřítomno: 1 (Hloušek)
Schváleno v předloženém znění

Předsedající vyhlásil desetiminutovou přestávku v jednání.

Po opětovném zahájení jednání navrhl předsedající předřadit projednání výročních zpráv o hospodaření příspěvkových organizací před ostatní zbylé body jednání.

Přítomno je 15 členů zastupitelstva. Na jednání není přítomna paní Rapantová.

Usnesení ZM 9/17/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

změnu programu jednání spočívající v předsunutí projednání výročních zpráv příspěvkových organizací města Chropyně před zbylé body programu jednání.

Pro: 15, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2 (Hloušek, Rapantová)
Schváleno v předloženém znění

5. Výroční zpráva o hospodaření Základní školy Chropyně, okres Kroměříž, p. o., za rok 2016

Předkladatelem tohoto materiálu byl zastupitel a ředitel základní školy Mgr. Milan Bajgar.

Základní škola Chropyně předkládá výroční zprávu o hospodaření za rok 2016. Účetní závěrku, výroční zprávu o hospodaření a rozdělení hospodářského výsledku příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je obec, schvaluje rada obce. Výroční zpráva o hospodaření Základní školy Chropyně, příspěvkové organizace za rok 2016 byla Radou města Chropyně projednána a schválena dne 8. března 2017 usnesením č. 99/067RM/2017 s tím, že zlepšený hospodářský výsledek za rok 2016 ve výši 210.508,90 Kč byl rozdělen takto: 60 % (126.305,34 Kč) přiděleno do rezervního fondu organizace a 40 % (84.203,56 Kč) přiděleno do fondu odměn organizace. Zastupitelstvu města je výroční zpráva předkládána pro informaci.

Materiál tisk 0078-17ZM

Rozprava:

Mgr. Bajgar – Upozornil na havarijní stav školních budov, odpadů v budově na ulici J. Fučíka a její kotelny. Základní škola Chropyně má dvě budovy, díky čemuž jsou náklady dvojnásobné.

Jednání opustil Mgr. Vlasatý, přítomno je 14 členů zastupitelstva.

Ing. Macháček – Vrátil se k tenisovým kurtům. Pohybuje se v oblasti sportovních zařízení. Pokud bude město chtít správně provedené kurty, nepůjde to řešit výměnou. Dobře udělat projektovou dokumentaci na tenisové kurty umí v republice jen tři nebo čtyři firmy, dílo umí dobře provést pouze tři firmy v republice. Antukové kurty jsou nejsložitější sportovní stavbou, která existuje. Návrhem řešení naší situace je vybagrování celého tělesa, toto odvést na skládku a zbudovat nové kurty. Aby tady mohly být dva dobré kurty, musíme se bavit o částce 2 milióny korun. Nezpochybňuje to, že firma to myslela dobře. Materiál, který firma použila, se používá místo škváry. Škvára na tenisové kurty se nedá sehnat, je pouze v Teplicích. Pokud se nepoužije tato škvára, není kurt k ničemu. Použití prachové drti, ke které mu patrně zde došlo, se bohužel neosvědčilo. Projekt mluví o škváře. Pokud se někdo dohodl s dodavatelem na jiném řešení, asi měl informace, že to lze, ale jak vidíme, nedopadlo to dobře.

Předsedající poděkoval za účast na dnešním jednání a jednání zastupitelstva v 21:57 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

paní Božena Hrabalová
místostarostka

Ing. Vladimír Blažek
ověřovatel

pan Josef Horák
ověřovatel

ZÁPIS

**ze zasedání č. 073
konaného dne 10. května 2017**

Číslo jednací zápisu: MCH 2777/2017
Číslo spisu jednání: 2770/2017/OVV
Místo zasedání: kancelář starostky
Začátek a konec jednání: 13:00 až 15:14
Počet přítomných členů: 5
Počet omluvených členů: 0
Počet přizvaných hostů: 3

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová zahájila v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, zasedání Rady města Chropyně v 13:00 přivítáním všech přítomných.

Starostka dále konstatovala, že rada města je usnášeníschopná, neboť je přítomno 5 členů rady města, a k přijetí usnesení je třeba 3 hlasů, tedy nadpoloviční většiny všech jejích členů.

Starostka města určila zapisovatelkou tohoto jednání paní Annu Sanislovou. Dále vyzvala přítomné členy rady k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání.

Starostka města na závěr zahajovací části předložila návrh programu a vyzvala přítomné členy rady k jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal žádný návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program zasedání:

1. Kontrola plnění usnesení Rady města Chropyně
2. Smlouva o zavedení Motivačního a evidenčního systému pro odpadové hospodářství v Chropyni a Smlouva o zpracování osobních údajů
3. Smlouva o dílo LM/12/2017 – Svoz odpadů pro město Chropyně
4. Dodatek č. 1 Smlouvy č. 588512/01/ZOZ/2007/AK1 o zajištění zpětného odběru elektrozařízení
5. Uzavření smlouvy na odběr vody z hydrantu v Chropyni a v Plešovci
6. Smlouva o zřízení věcného břemene
7. Příprava konání místního referenda v termínu voleb do PS PČR
8. Žádost o odprodej nebo pronájem části pozemku parcelní číslo 610/1 v katastrálním území Chropyně za sběrným dvorem
9. Přidělení bytu
10. Žádost o bezplatný pronájem
11. Obecně závazná vyhláška č. 2/2017, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 3/2016, o nočním klidu
12. Na vědomí

Usnesení č. 176/073RM/2017:

Rada města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Rady města Chropyně č. 073.

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 0
Schváleno v předloženém znění

1. Kontrola plnění usnesení Rady města Chropyně

Rada města projednala Informativní zprávu o plnění úkolů uložených Radou města Chropyně k dnešnímu jednání.

Materiál tisk č. 0163-17RM.

Usnesení č. 177/073RM/2017:

Rada města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

1. Informativní zprávu o plnění úkolů uložených Radou města Chropyně,
2. splnění ukládací části usnesení číslo 0121/069RM/2017, 0157/071RM/2017, RM 5/55/16b, 0167/072RM/2017, 0169/072RM/2017, 0170/072RM/2017, 0173/072RM/2017.

s t a n o v u j e

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 0
Schváleno v předloženém znění

5. Uzavření smlouvy na odběr vody z hydrantu v Chropyni a v Plešovci

Referent odboru výstavby a životního prostředí pan František Jablunka předložil radě města ke schválení návrh smlouvy na odběr vody z hydrantů. Jedná se o smlouvu č. 24/2017 na odběr vody z hydrantu v Chropyni a smlouvu č. 56/2017 na odběr vody z hydrantu v Plešovci s firmou Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s.

Smlouvy umožňují odběr pitné vody pro výcvik profesionálních a dobrovolných hasičů a pro požární sporty v působnosti města Chropyně a Plešovce.

Materiál tisk č. 0165-17RM.

Usnesení č. 181/073RM/2017:

Rada města Chropyně

s c h v a l u j e

1. uzavření smlouvy č. 24/2017 mezi městem Chropyně a firmou Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., se sídlem Kojetínská 3666/64 Kroměříž, IČ:49451871, jejímž předmětem je odběr vody z hydrantu v Chropyni,
2. uzavření smlouvy č. 56/2017 mezi městem Chropyně a firmou Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s., se sídlem Kojetínská 3666/64 Kroměříž, IČ:49451871, jejímž předmětem je odběr vody z hydrantu v Plešovci.

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 0
Schváleno v předloženém znění

6. Smlouva o zřízení věcného břemene

Referent odboru výstavby a životního prostředí pan František Jablunka informoval radu města, že město Chropyně je vlastníkem plynovodní přípojky pro dům čp. 374 v ulici Palackého. Na základě „Smlouvy o zajištění provozu a údržby (o správě) plynovodní přípojky“ platí společnosti GridServices, s. r. o., (tato na základě plné moci zastupuje GasNet, s. r. o., Ústí nad Labem) za zajištění provozu a údržby ročně 146 Kč.

V rámci zajištění odprodeje předmětné plynovodní přípojky je připravena tato smlouva o zřízení věcného břemene a následně bude radě města předložena kupní smlouva na plynovodní přípojku. Po jejím podpisu pak přejde vlastnictví plynovodní přípojky na společnost GasNet, s. r. o., se sídlem Klišská 940/96 Klíše Ústí nad Labem.

Materiál tisk č. 0166-17RM.

Usnesení č. 182/073RM/2017:

Rada města Chropyně

s c h v a l u j e

Smlouvu o zřízení věcného břemene mezi městem Chropyně a firmou GasNet, s. r. o., se sídlem Klišská 940/96 Klíše Ústí nad Labem, IČ: 27295567, jejímž předmětem je plynovodní přípojka pro dům čp. 374 v ulici Palackého Chropyně.

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 0
Schváleno v předloženém znění

7. Příprava konání místního referenda v termínu voleb do PS PČR

Tajemník městského úřadu informoval radu města o plnění úkolu schváleného v rámci usnesení číslo ZM 8/17/2017 (konání místního referenda k otázce těžby štěrkopísku v lokalitě Hejtman v termínu konání voleb do

Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky). Volby prezident republiky Miloš Zeman vyhlásil svým rozhodnutím na dny 20. a 21. října 2017 (rozhodnutí ze dne 19. dubna 2017 bylo publikováno ve Sbírce zákonů dne 2. května 2017). Příprava referenda byla zmíněným usnesením uložena tajemníkovi úřadu.

Tajemník úřadu upozornil, že nelze směřovat činnost okrskových komisí v místním referendu a okrskových volebních komisí. Místní referendum je výkonem samosprávy, volby jsou výkonem státní správy. Proto např. volební (hlasovací) schránky je nutno pořídit další, nelze vhažovat do jedné urny. Tyto komise však mohou sdílet jednu hlasovací místnost, pokud je dostatečně velká a při sčítání budou mít jednotlivé komise dostatek prostoru ke své činnosti (jedinou výjimku tvoří mateřská škola, kde není možno umístit obě komise do jedné místnosti). Tajemník dále doporučil ustanovit okrskové hlasovací komise pětičlenné a místní komisi čtyřčlennou. Odměny pro členy komisí v místním referendu navrhnul ve výši odpovídající odměnám ve volbách, tedy 1.600 Kč pro předsedu, 1.500 Kč pro člena vykonávajícího funkci zapisovatele a 1.300 Kč pro ostatní členy komisí. Tato výše je pod maximální výši stanovenou zákonem o místním referendu. Dále bude členům komisí vyplaceno stravné v částce 72 Kč na den (formou stravenek).

Hlasovací lístky se předpokládají na 80g papíru velikosti A5 žluté barvy. Tisk bude proveden na tiskovém zařízení úřadu. Hlasovací obálky velikost C6 (malá obálka obyčejná) bílé barvy. Hlasovací lístek i hlasovací obálka budou před samotným vydáním opatřeny úředním razítkem města, aby nemohlo dojít k případnému zneužití.

Předložený rozpočet nákladů při pětičlenných komisích a vyčíslení dalších nutných nákladů, jako je nákup zásten, hlasovacích schránek, přepravek zajišťujících odolnost volebního vybavení proti povětrnostním vlivům, náklady na občerstvení, hlasovací lístky a hlasovací obálky, materiálové vybavení komisí, pohonné hmoty, telefonní spojení aj., je ve výši 120.000 Kč. Pro zajištění rezervy je doporučeno zařadit do rozpočtu částku 130.000 Kč.

Dále předložil harmonogram úkolů a lhůt. Referendum vyhláší zastupitelstvo usnesením, které musí mít zákonem předepsané náležitosti (viz níže). Vyhlášením se rozumí vyvěšení usnesení zastupitelstva obce o vyhlášení místního referenda na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů, přičemž dnem vyhlášení je první den vyvěšení usnesení zastupitelstva. Předložený harmonogram obsahuje kromě termínů také odpovědnost za plnění stanovených úkolů.

Jak je uvedeno, místní referendum vyhláší zastupitelstvo usnesením. Usnesení musí mít tyto náležitosti:

- a) označení území, na kterém se konání místního referenda navrhuje,
- b) znění otázky, případně otázek navržených k rozhodnutí v místním referendu,
- c) odůvodnění návrhu,
- d) odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce.

Odůvodnění návrhu se rozumí podání informace o předmětu a účelu místního referenda, o tom, proč je k věci místní referendum vůbec vyhlášeno či co se očekává od výsledku.

Odhadem nákladů je nutno chápat jako předběžnou kalkulaci, která není v žádném případě při realizaci výsledku referenda závazná. Odhad nákladů má pouze sloužit k tomu, aby si oprávněné osoby (tedy hlasující občané) uvědomily, z čeho se provedení místního referenda bude hradit, a byly s touto skutečností srozuměny.

Předložen byl odhad nákladů spojených s provedením místního referenda. Údaje v odrážkách b), c) a v části d) je nutno doplnit nejpozději do 07.06.2017.

Materiál tisk č. 0169-17RM.

Usnesení č. 183/073RM/2017:

Rada města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

informace o přípravě konání místního referenda v termínu voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky týkající se předpokládaných nákladů na jeho uspořádání místního referenda a harmonogramu úkolů a lhůt spojených s jeho konáním a

u k l á d á

- 1. připravit otázku případně otázky, ke kterým se bude místní referendum konat, odůvodnění návrhu místního referenda a odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu,**

T.: 07.06.2017

Zodp.: Ing. Sigmundová

2. zařadit do rozpočtu města v rámci rozpočtového opatření částku 130.000 Kč na uspořádání místního referenda.

T.: 07.06.2017

Zodp.: Ing. Macháčková

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 0
Schváleno v předloženém znění

8. Žádost o odprodej nebo pronájem části pozemku parcelní číslo 610/1 v katastrálním území Chropyně za sběrným dvorem

Dne 22. března 2017 byla doručena žádost od [redacted] ve které žádá o odprodej části pozemku parcela číslo 610/1 za sběrným dvorem za cenu 240 Kč/m², případně o dlouhodobý pronájem za cenu 12 Kč/m²/rok.

Pronájem uvedeného pozemku byl za cenu 6 Kč/m² a skončil k 31. prosinci 2016.

Na uvedený pozemek byl již 2x zveřejněn záměr prodeje, a to poprvé od 4. do 25. července 2016 a podruhé od 1. do 16. září 2016, za cenu 450 Kč/m². O koupi tohoto pozemku se nepřihlásil žádný zájemce.

Ing. arch. Rybníkář k nabídkové ceně 450 Kč/m² v srpnu 2016 uvedl: „Pokud bych se měl vyjádřit k ceně stanovené městem Chropyně ve zveřejnění záměru prodeje nemovitosti ve výši 450 Kč/m², tak tuto cenu na základě svých zkušeností a po vyhodnocení realizovaných prodejů v daném místě a čase město Chropyně stanovilo správně. Tuto cenu považuji za cenu v místě obvyklou“.

JUDr. Handl upozorňuje, že pokud není prodej realizován za cenu obvyklou, pak je nutné nižší cenu dle § 39 odst. 2 zákona o obcích řádně odůvodnit. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.

Na březnovém zastupitelstvu byl schválen prodej pozemku na Drahách za nabídkovou cenu 450 Kč/m². V loňském roce byl prodán pozemek panu Majtánovi za cenu 451 Kč/m².

Za cenu 450 Kč/m² byl prodán pozemek v Plešovci [redacted] a další pozemek [redacted] a [redacted].

Materiál tisk č. 0132-17RM.

Rada města projednala žádost [redacted] o odprodej nebo pronájem pozemku parcelní číslo 610/1 v katastrálním území Chropyně za sběrným dvorem. Vzhledem k opakovanému projednávání uvedené problematiky doporučuje rada města Zastupitelstvu města Chropyně vyhradit si rozhodování ve věci odprodeje nebo pronájmu pozemku parcelní číslo 610/1 v katastrálním území Chropyně za sběrným dvorem.

Usnesení č. 184/073RM/2017:

Rada města Chropyně

bere na vědomí a doporučuje

Zastupitelstvu města Chropyně vyhradit si rozhodování ve věci odprodeje nebo pronájmu pozemku parcelní číslo 610/1 v katastrálním území Chropyně za sběrným dvorem a

u k l á d á

připravit materiál k projednání v rámci majetkoprávních záležitostí na jednání zastupitelstva města dne 28. června 2017.

T.: 07.06.2017

Zodp.: Ing. Macháčková

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 0
Schváleno v předloženém znění

9. Přidělení bytu

Bytová komise Rady města Chropyně se na svém zasedání dne 3. května 2017 opětovně zabývala projednáním bytu č. 12 na náměstí Svobody čp. 247, který byl přidělen dne 8. března 2017 [redacted]. Ta o byt

1. **informaci starostky města o zaslané výzvě dle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů, zaslané Ministerstvem životního prostředí, odborem fondů EU jako Řídícího orgánu Operačního programu Životního prostředí 2007–2013, kde vyzývá příjemce dotace město Chropyně, se sídlem náměstí Svobody 29 Chropyně, IČ: 00287245 o uhrazení částky 12.853,86 Kč za nedodržení termínu ukončení realizace akce „Rekonstrukce obvodového pláště hasičské zbrojnice v ulici Ječmínkova 347 Chropyně“,**
2. **oznámení firmy EKODRILL, s. r. o, se sídlem Sokolská 418 Zlín o provádění hydrogeologických prací v katastrálním území Chropyně, parcelní číslo 1237/34 k zajištění zdroje podzemní vody pro potřeby závlah pozemku, a to 1 ks hg. průzkumného vrtu do hloubky cca 10 m, ověření množství a kvality vody, dokumentace závěrečnou hg. zprávou v termínu duben až květen 2017,**
3. **sdělení odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chropyně čj. MCH 2572/2017, zapsané pod čj. MCH 2610/2017, o schválení odděleného prodeje nově vzniklých pozemků na pozemku viz příloha, vydané městu Chropyně, se sídlem náměstí Svobody 29 Chropyně,**
4. **výzvu odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chropyně čj. MCH 2813/2017, zapsané pod čj. MCH 2825/2017, k účasti na závěrečné kontrolní prohlídce stavby „Kabelové vedení – kamerový systém pro město Chropyně“ na pozemku parcelní číslo 1193/35, 1193/40, 1193/41, 1193/42, 1195 v katastrálním území Chropyně, vydané městu Chropyně, se sídlem náměstí Svobody 29 Chropyně.**

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 0
Schváleno v předloženém znění

Ing. Věra Sigmundová
starostka

Božena Hrabalová
místostarostka

ZÁPIS

**ze zasedání č. 076
konaného dne 21. června 2017**

Číslo jednací zápisu: MCH 3527/2017
Číslo spisu jednání: 3524/2017/OVV
Místo zasedání: kancelář starostky
Začátek a konec jednání: 13:00 až 14:40
Počet přítomných členů: 3
Počet omluvených členů: 2
Počet přizvaných hostů: 2

Starostka města Chropyně Ing. Věra Sigmundová zahájila v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, zasedání Rady města Chropyně v 13:00 přivítáním všech přítomných.

Starostka dále konstatovala, že rada města je usnášeníschopná, neboť jsou přítomni 3 členové rady města, a k přijetí usnesení je třeba 3 hlasů, tedy nadpoloviční většiny všech jejích členů. Uvedla, že z jednání se omluvila paní Veronika Langrová a pan Ing. Vladimír Blažek.

Starostka města určila zapisovatelkou tohoto jednání paní Annu Sanislovou. Dále vyzvala přítomné členy rady k podání námitek proti zápisu z předchozího jednání.

Starostka města na závěr zahajovací části předložila návrh programu a vyzvala přítomné členy rady k jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nepodal žádný návrh, byl níže uvedeným usnesením schválen tento program zasedání:

1. Kontrola plnění usnesení Rady města Chropyně
2. „Novostavba radnice“ – návrh architektonického řešení
3. Návrh Zadávací dokumentace pro výběrové řízení na sběr, svoz a uložení směsného komunálního odpadu, tříděného odpadu a provoz sběrného dvora
4. Zpráva o uplatňování Územního plánu Chropyně v uplynulém období 2014–2017
5. Příprava investiční akce „Výměna mostu v ulici E. Filly“
6. Příkazní smlouva na administraci výběrového řízení „Rozšíření a modernizace veřejného osvětlení ve městě Chropyni – I. etapa“
7. Návrh na obsazení bytu č. 4 v Domě s pečovatelskou službou Chropyně, náměstí Svobody 27
8. Stanovení otázky místního referenda k těžbě štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její odůvodnění
9. Žádost o prominutí úhrady vstupného na Městské koupaliště v Chropyni
10. Nákup dětských omalovánek od [REDAKCE]
11. Úprava v rámci ukazatele Zastupitelstvo obce
12. Na vědomí

U s n e s e n í č. 229/076RM/2017:

Rada města Chropyně

s c h v a l u j e

1. přesunutí materiálu „Navýšení terénu na parcelním čísle 1003/1 v katastrálním území Chropyně“ tisk č. 0217-17RM na jednání Rady města Chropyně dne 28. června 2017,
2. program zasedání Rady města Chropyně č. 076.

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2
Schváleno v předloženém znění

1. Kontrola plnění usnesení Rady města Chropyně

Rada města projednala Informativní zprávu o plnění úkolů uložených Radou města Chropyně k dnešnímu jednání.

Materiál tisk č. 0219-17RM.

U s n e s e n í č. 230/076RM/2017:

Rada města Chropyně

b e r e n a v ě d o m í

1. Informativní zprávu o plnění úkolů uložených Radou města Chropyně,
2. splnění ukládací části usnesení číslo 0218/075RM/2017, 0211/075RM/2017, 0216/075RM/2017, 0221/075RM/2017, 0183/073RM/2017, 0222/075RM/2017, 0227/075RM/2017.

s t a n o v u j e

nový termín plnění úkolů u

Rada města Chropyně

s c h v a l u j e

uzavření Příkazní smlouvy mezi městem Chropyně a firmou STILT PROJECTS, s. r. o., se sídlem Dluhonská 1350/43 Přerov, IČ: 28622294, jejímž předmětem je organizace výběrového řízení na akci „Rozšíření a modernizace veřejného osvětlení ve městě Chropyni – I. etapa“ za cenu 25.000 Kč bez DPH.

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2
Schváleno v předloženém znění

7. Návrh na obsazení bytu č. 4 v Domě s pečovatelskou službou Chropyně, náměstí Svobody 27

V Domě s pečovatelskou službou Chropyně, na náměstí Svobody 27 se uvolnil byt, ke kterému je bezbariérový přístup. Tento je po rekonstrukci a dispozičně řešen pro osobu pohybující se na invalidním vozíčku.

Ze seznamu žadatelů o přidělení bytu v domě s pečovatelskou službou, který je uložen na sociálním odboru, byla vybrána žadatelka, a to [REDAKCE].

[REDAKCE] je vdova, starobní důchodkyně, bydlící osamoceně. K bytu, ve kterém bydlí, je sice bezbariérový přístup, ale byt je v původním stavu, tak jak byl postaven. Dům vyžaduje rekonstrukci, a to i z důvodu, že [REDAKCE] při chůzi používá oporu - chodítko. Z důvodu špatné mobility jsou tak pro ni domácí práce a práce spojené s udržováním bytu obtížné. Žadatelka o byt v domě s pečovatelskou službou má zájem a po jeho přidělení souhlasí s využíváním pečovatelské služby.

Materiál tisk č. 220-17RM.

Usnesení č. 237/076RM/2017:

Rada města Chropyně

s c h v a l u j e

přidělení bytu č. 4 v Domě s pečovatelskou službou Chropyně, náměstí Svobody 27, [REDAKCE]

[REDAKCE] a

u k l á d á

podepsat [REDAKCE] smlouvu.

T.: 28.06.2017

Zodp.: Mgr. Kalinec

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2
Schváleno v předloženém znění

8. Stanovení otázky místního referenda k těžbě štěrkopísku v lokalitě Hejtman a její odůvodnění

Rada města na svém jednání dne 10. května 2017 projednala v souvislosti s usnesením zastupitelstva města č. ZM 8/17/2017 předběžnou kalkulaci nákladů na vyhlášení místního referenda k otázce těžby štěrkopísku v lokalitě Hejtman a také časový harmonogram úkolů a lhůt spojených s konáním místního referenda. Na tomto jednání rada města uložila starostce města připravit otázku, která bude v rámci místního referenda položena veřejnosti a konání místního referenda odůvodnit.

Po stanovení otázky, která vychází z projevené vůle zastupitelstva a týká se tedy těžby štěrkopísku v lokalitě Hejtman, byla tato konzultována s právní kanceláří Ritter-Šťastný. Zástupce kanceláře neshledal tuto otázku jako protiprávní a konstatoval, že místní referendum se k navržené otázce může uskutečnit. Znění otázky je: „Souhlasíte s tím, aby město Chropyně ve své samostatné působnosti změnou územního plánu zamezilo těžbě štěrkopísku v lokalitě Hejtman?“

Součástí usnesení zastupitelstva o rozhodnutí o vyhlášení místního referenda musí také být, jak je uvedeno v zákoně a v materiálu tisk č. 0169-17RM projednaného dne 10. května 2017, odůvodnění tohoto návrhu. Jako odůvodnění je uvedeno, že zastupitelstvo tímto reaguje na nesouhlas části občanů města s těžbou štěrkopísku v této lokalitě, neboť ji vnímají jako klidovou a odpočinkovou zónu. Navíc je tato zájmová oblast těžby zahrnuta do Evropsky významné lokality Chropýňský luh a Přírodní památky Záříčské louky.

Po projednání tohoto materiálu bude tento sloučen s materiálem tisk č. 0169-17RM v částech, ve kterých rozhoduje zastupitelstvo města a bude předložen zastupitelstvu na jednání dne 28. června 2017 jako samostatný bod jednání.

Materiál tisk č. 0221-17RM.

U s n e s e n í č. 238/076RM/2017:

Rada města Chropyně

vyjadřuje souhlas

1. se zněním navržené otázky do místního referenda konaného ve dnech voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017 ve znění: „Souhlasíte s tím, aby město Chropyně ve své samostatné působnosti změnou územního plánu zamezilo těžbě štěrkopísku v lokalitě Hejtmán?“,
2. odůvodněním konání referenda ve znění: „Vyhlášení místního referenda odůvodňuje zastupitelstvo města nesouhlasem části občanů města s těžbou štěrkopísku v této lokalitě, neboť ti vnímají louky Hejtmán jako klidovou a odpočinkovou zónu, navíc tato zájmová oblast těžby patří do Evropsky významné lokality Chropýňský luh a Přírodní památky Záříčské louky“,

d o p o r u č u j e

Zastupitelstvu města Chropyně v případě vůle vyhlásit místní referendum v uvedeném termínu vyhlásit ho k uvedené otázce a s uvedeným odůvodněním a

u k l á d á

zajistit předložení návrhu na vyhlášení místního referenda na jednání zastupitelstva města dne 28. června 2017.

T.: 28.06.2017

Zodp.: Ing. Rosecký

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2
Schváleno v předloženém znění

9. Žádost o prominutí úhrady vstupného na Městské koupaliště v Chropyni

Ředitel Správy majetku města Chropyně předkládá radě města žádost organizace Rodinné centrum Kroměříž, z. s., Kroměříž, o prominutí úhrady vstupného při návštěvě městského koupaliště.

Jednorázově jde o 8 dětí a dva dospělé jako doprovod a v průběhu celé letní sezóny by se jednalo o 2 až 3 návštěvy. Vzhledem k charakteru organizace správa majetku města souhlasí s prominutím vstupného.

Materiál tisk č. 0222-17RM.

U s n e s e n í č. 239/076RM/2017:

Rada města Chropyně

s c h v a l u j e

prominutí úhrady vstupného na Městské koupaliště v Chropyni pro organizaci Rodinné centrum Kroměříž, z. s., se sídlem Kollárova 658/13 Kroměříž, IČ: 0441672, a to v rozsahu max. tří bezplatných návštěv v období letní sezóny 2017, a

u k l á d á

informovat žadatele o stanovisku rady města.

T.: ihned

Zodp.: Mgr. Kalinec

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2
Schváleno v předloženém znění

5. oznámení odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chropyně čj. MCH 3548/2017, zapsané pod čj. MCH 3556/2017 o zahájení společného řízení ke stavebnímu povolení stavby „Rekonstrukce rodinného domu čp. 392 – parcelní číslo 1452 v katastrálním území Chropyně“ na pozemku parcelní číslo 1452 v katastrálním území Chropyně, vydané [REDAKCE],
6. oznámení odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chropyně čj. MCH 3463/2017, zapsané pod čj. MCH 3514/2017 o zahájení řízení o odstranění stavby „Změna stavby rodinného domu čp. 17 v katastrálním území Chropyně“ na pozemku parcelní číslo 258 v katastrálním území Chropyně, vydané [REDAKCE],
7. oznámení odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chropyně čj. MCH 3644/2017, zapsané pod čj. MCH 3647/2017 o pokračování řízení o dodatečném povolení stavby – seznámení s podklady rozhodnutí k dodatečnému povolení stavby „Plynová kotelna pro bytový dům ulice Díly čp. 620 v Chropyni“ na pozemku parcelní číslo 1028/1 v katastrálním území Chropyně, vydané viz příloha,
8. oznámení odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Chropyně čj. MCH 33583/2017, zapsané pod čj. MCH 3665/2017 o dodatečném povolení stavby “Strojní vývojové centrum“ na pozemku parcelní číslo 41/40, 1237/1, 1237/34, 1239/3 a 1239/19 v katastrálním území Chropyně, vydané firmě SNS Macho, s. r. o., se sídlem Jožky silného 239 Kroměříž.

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 2
Schváleno v předloženém znění

Ing. Věra Sigmundová
starostka

paní Božena Hrabalová
místostarostka

ZÁPIS

**ze zasedání č. 19
konaného dne 28. června 2017**

Místo zasedání:	Městské kulturní středisko Chropyně, velký sál
Začátek a konec jednání:	16:08-21:38
Počet přítomných členů:	14 (dle prezenční listiny)
Počet omluvených členů:	3 (dle prezenční listiny)
Počet neomluvených členů:	0 (dle prezenční listiny)
Počet občanů:	25 (dle prezenční listiny hostů)

Člen rady města Chropyně pan Ivan Juřena zahájil v souladu s ustanovením § 103 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, 19. veřejné zasedání Zastupitelstva města Chropyně v 16:08 přivítáním všech přítomných. Současně všechny upozornil na to, že z průběhu zasedání je pořizován audiozáznam pro potřeby zápisu.

Pan Juřena konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, neboť je dle prezenční listiny přítomno 13 zastupitelů, k přijetí usnesení je třeba 9 hlasů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Z jednání se omluvili: Ing. Jaroslav Hloušek, Ing. Radovan Macháček a Mgr. Igor Štěpánek. Paní Magda Rapantová dorazí na jednání později.

Předsedající oznámil, že zápis z minulého zasedání byl ověřovateli podepsán bez připomínek. Žádné připomínky k zápisu nebyly vzneseny. Zapisovatelkami dnešního jednání určil paní Danu Jedličkovou a paní Janu Bajgarovou, ověřovateli zápisu pana Miroslava Charvátka a paní Vladimíru Supovou.

Návrhovou komisi navrhl ve složení: předseda Mgr. Milan Bajgar, členové pan Josef Horák a Bc. Ivo Novotný.

U s n e s e n í Z M 1 / 1 9 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: předseda Mgr. Milan Bajgar, členové pan Josef Horák a Bc. Ivo Novotný.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Macháček, Rapantová, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

Vzhledem k tomu, že v rámci bodu číslo 13 budou voleni členové nově zřízeného výboru zastupitelstva, navrhl předsedající i složení volební komise, která bude volbu řídit, a to: předsedkyně paní Dana Jedličková a členky paní Jana Bajgarová a paní Veronika Langrová.

U s n e s e n í Z M 2 / 1 9 / 2 0 1 7 :

Zastupitelstvo města Chropyně

v o l í

volební komisi pro volbu předsedy a členů Výboru na ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně ve složení: předsedkyně paní Dana Jedličková a členky paní Jana Bajgarová a paní Veronika Langrová.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Macháček, Rapantová, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

Předsedající předložil také návrh programu jednání a vyzval přítomné k předložení návrhů na doplnění programu jednání. Jelikož žádné návrhy nebyly vzneseny, byl následujícím hlasováním schválen níže uvedený program jednání.

1. „Novostavba radnice“ - návrh architektonického řešení
2. Revitalizace centrální části náměstí Svobody v Chropyni - návrh architektonického řešení
3. Schválení XIII: etapy projektu Regenerace panelového sídliště pro rok 2018
4. Zpráva o činnosti Rady města Chropyně
5. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně
6. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Chropyně
7. Účetní závěrka města Chropyně za rok 2016
8. Závěrečný účet města Chropyně včetně zprávy auditora za rok 2016
9. Rozpočtové opatření města Chropyně č. 2 v roce 2017
10. Majetkoprávní záležitosti
11. Zpráva o uplatňování Územního plánu města Chropyně v uplynulém období 2014-2017
12. Vyhlášení místního referenda k otázce těžby štěrkopísku v lokalitě Hejtman
13. Volba předsedy a členů Výboru pro ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně
14. „Svoz odpadů pro město Chropyně“ - zadávací dokumentace k výběrovému řízení
15. Všeobecná rozprava

Usnesení ZM 3/19/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

program zasedání Zastupitelstva města Chropyně č. 19.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Macháček, Rapantová, Štěpánek)

Schváleno v předloženém znění

Předsedající dále navrhl, aby zastupitelstvo udělilo všem dnes vystupujícím výjimku z jednacího řádu, tedy aby bylo umožněno všem přítomným vystoupit v diskusi, a to bez ohledu na to, zda jsou občany města či zda v Chropyni vlastní nemovitost.

Usnesení ZM 4/19/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

u d ě l u j e

výjimku z článku 9 odstavce 10 Jednacího řádu Zastupitelstva města Chropyně všem vystupujícím, tedy i těm, kdo nejsou občany města Chropyně, nevlastní ve městě Chropyně nemovitost.

Pro: 13, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 4 (Hloušek, Macháček, Rapantová, Štěpánek)

Schváleno v předloženém znění

Mgr. Vlasatý - Zákon o obcích ukládá zastupiteli povinnost nahlásit střet zájmů. Vzhledem k tomu, že v bodě číslo 10 - v rámci majetko-právních záležitostí bude projednáván pronájem či prodej pozemku, který užívá on a paní Supová, oznámil, že je v tomto bodě ve střetu zájmů. Stejně tak by měla učinit i paní Supová v tomto případě. Zastupitelstvo by mělo podle zákona o obcích hlasováním rozhodnout, zda může on a paní Supová v dané věci hlasovat, nebo se mají hlasování zdržet, když předem nahlásili střet zájmů.

Ing. Rosecký - Zastupitelstvo nerozhoduje o tom, zda v takovém případě zastupitel může nebo nemůže hlasovat. Zákon ukládá pouze povinnost ohlásit střet zájmů. Není třeba o ničem hlasovat.

Mgr. Vlasatý - Oponoval, že ve stanovisku Franka Bolda, které si stáhnul z internetu, se uvádí, že samotné oznámení o střetu zájmů neznamená vyloučení z hlasování. Zastupitelstvo by mělo na základě takového oznámení rozhodnout, zda může daný zastupitel ve věci hlasovat.

Ing. Rosecký - Namítl, že žádný zastupitel nemůže být omezen na svém právu hlasovat na zasedání zastupitelstva. A to ani v případě střetu zájmů.

Mgr. Vlasatý - Nabyl dojmu, že výklad zákona o obcích hovoří jinak než pan tajemník MěÚ.

Ing. Rosecký - Tlumočil zde výklad zákona o obcích podle ministerstva vnitra.

pan Juřena - Z pozice předsedajícího uvedl, že oznámený střet zájmů bere zastupitelstvo na vědomí.

1. „Novostavba radnice“ - návrh architektonického řešení

Překladatelka písemného materiálu k tomuto bodu jednání - starostka města Ing. Věra Sigmundová - úvodem připomněla, že Zastupitelstvo města Chropyně projednalo na svém zasedání dne 29. března 2017 varianty rekonstrukce budovy MěÚ. Ve věci bylo přijato usnesení ZM 34/17/2017, kterým bylo uloženo zpracovat dokumentaci pro územní řízení pro novostavbu objektu radnice. Oslovena byla projekční kancelář ABCD Studio Praha 9, s. r. o., zastoupená Ing. arch. Petrem Pešatou. Tato firma navrhla nové architektonické řešení radnice tak, aby vyhovovala potřebám města Chropyně. Nová radnice by tak měla být bezbariérová, bude v ní umístěn výtah. V budově bude veřejnosti přístupné WC a informační centrum, které návštěvníkům města chybí. Návrh radnice je připraven tak, aby odpovídal pasivnímu standardu, což by se výrazně odrazilo v nákladech na její provoz. Součástí návrhu nové radnice je dostatek prostoru pro dlouhodobé ukládání písemností, zasedací místnost, velice pěkně je navržena obřadní místnost se vstupem do přiléhající zahrady. Tato zahrada je prozatím v nájmu, město uvažuje v souvislosti s novou výstavbou radnice o ukončení tohoto nájmu. Zahrada by tak mohla být přebudována na malý park k důstojnému provádění svatebních obřadů. Podmínkou zadání architektům bylo také to, aby nová budova měla sedlovou střechu, a aby nová radnice nenarušila prostor blízkého zámku a kostela. Podmínkou bylo i zachování radničních hodin, které mají dnes již svou historickou hodnotu. Rada při svém projednání předloženého návrhu dále doporučila budovu podezdít, protože i podezdívka napomůže tomu, aby budova odpovídala rázu ostatních budov na náměstí.

Materiál tisk 0213-17ZM

Rozprava:

požaduje, aby se prostory řídce osídlené nechaly vodou zaplavit. S něčím takovým protipovodňová opatření vlastně počítají. Kolem Chropyně a Plešovce se budou jakákoli opatření proti povodním těžce realizovat. Navrhl, aby se město mohlo raději více věnovat úpravám stezek pro pěší, a to nejen u rybárny, ale také v Plešovci, třeba od kapličky k lesu. Občané by přivítali více prostoru na procházky s dětmi.

Rozprava byla ukončena.

U s n e s e n í Z M 20/19/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

Zprávu o uplatňování Územního plánu Chropyně v uplynulém období 2014 - 2017, a

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení požadavků dotčených orgánů, krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných, při projednávání Zprávy o uplatňování Územního plánu Chropyně v uplynulém období 2014 - 2017,

u k l á d á

rozšířit změnu územního plánu o parcely č.1003/3 a 1003/5 dle žádosti

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 3 (Hloušek, Macháček, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

Předsedající vyhlásil krátkou přestávku v jednání. Jednání bylo přerušeno ve 20:10, znovu zahájeno bylo ve 20:17, přítomno je 14 členů zastupitelstva

12. Vyhlášení místního referenda k otázce těžby štěrkopísku v lokalitě Hejtman

Předkladatelkou tohoto bodu jednání byla paní starostka Ing. Věra Sigmundová.

Zastupitelstvo města Chropyně schválilo na svém zasedání dne 29. března 2017 svým usnesením číslo ZM 8/17/2017 konání místního referenda k otázce těžby štěrkopísku v lokalitě Hejtman v termínu konání voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Ty prezident republiky Miloš Zeman vyhlásil svým rozhodnutím na dny 20. a 21. října 2017.

Referendum vyhláší zastupitelstvo usnesením. Vyhlášením se rozumí vyvěšení usnesení zastupitelstva obce o vyhlášení místního referenda na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů, přičemž dnem vyhlášení je první den vyvěšení usnesení zastupitelstva. Jelikož se místní referendum musí dle zákona konat od okamžiku vyhlášení do 90 dnů, nebude usnesení o vyhlášení referenda vyvěšeno ihned, ale ve lhůtě do 1. srpna 2017.

Radě města bylo uloženo připravit otázku k referendu. Návrh usnesení proto obsahuje větu: „Souhlasíte s tím, aby město Chropyně ve své samostatné působnosti změnou územního plánu zamezilo těžbě štěrkopísku na lokalitě Hejtman?“. Dále návrh usnesení obsahuje rozhodnutí o vyhlášení místního referenda, usnesením se bere na vědomí rozpočet předpokládaných nákladů na konání místního referenda, stanoví se odměny pro členy místních komisí a je v něm také uloženo tajemníkovi zajistit vyhlášení místního referenda v termínu do 1. srpna 2017.

Materiál tisk 0221-17ZM

Rozprava:

Mgr. Vlasatý - Pochválil kvalitně připravený písemný materiál k tomuto bodu jednání. Navrhl však v rámci místního referenda položit jinou otázku, a to: Souhlasíte s tím, aby město Chropyně ve své samostatné působnosti učinilo veškeré kroky k zamezení těžby štěrkopísku na lokalitě Hejtman? Tento svůj protinávrh konzultoval se spolkem Lužňáci. Původní návrh otázky od paní starostky je dle jeho názoru bezzubý. Obsahuje kličky, kterých by mohl investor využít. Investor může získat územní rozhodnutí ještě před nabytím účinnosti budoucí změny územního plánu města. Změna územního plánu by tak těžbě nezabránila. Je přesvědčen, že jeho návrh otázky je jasný, dává prostor občanům.

Ing. Sigmundová - Podivila se nad tím, že Mgr. Vlasatý svou otázku konzultoval s Lužňáky, když návrh otázky předkládaný radou města je přesnou citací návrhu otázky, kterou pan Michal Pospíšil poslal radním a členům zastupitelstva prostřednictvím e-mailu. Pan Pospíšil poslal celkem tři otázky, paní starostka jejich znění konzultovala s právním zástupcem města a na základě jeho doporučení navrhla radě, aby vybrala pouze výše uvedenou otázku - v seznamu otázek to byl návrh číslo jedna. Tedy předkládanou otázku nevymyslela paní starostka, ale jejím autorem je předseda spolku Lužňáci.

pan Pospíšil M. - Potvrdil, že je pravdou, že uvedená otázka byla součástí jeho návrhu celkem tří otázek, které byly sestaveny tak, aby ve vzájemné kombinaci s větší pravděpodobností těžbu zastavily. Potvrdil, že v případě, že investor získá územní rozhodnutí před realizací změny územního plánu, budou čas a finance vložené do konání referenda zbytečné. Otázky byly formulovány tak, aby do sebe zahrnuly veškeré možnosti, jak lze těžbě zamezit. Například nevýdáváním stanovisek a souhlasů apod. Původní myšlenka - pustit se opět do boje proti těžbě z března roku 2015 - nemířila pouze k zastavení těžby v Chropyni ale také na území Plešovice, tedy na zastavení těžby na celém území města. Nálada mezi občany tenkrát i dnes míří i na místní část Plešovec a na zabránění těžbě i v místní části. Místní část může být rozhodnutím zastupitelů z rozhodování v místním referendu vyjmuta, ale bylo by - dle jeho názoru - nesprávné, řešit pouze těžbu v jedné konkrétní lokalitě. Vhodnější bude ji řešit na území celého města komplexně. Vhodnější také bude neřešit jediný způsob, jak lze těžbě zabránit, ale i tuto oblast pojmout komplexně. Město má mnohem více možností, jak pomyslně házet těžbě klacky pod nohy. K otázce navržené radou města uvedl, že ji také vnímá jako dosti bezzubou. Navrhl doplnit tuto jednu otázku ještě otázkou druhou, a to větou, kterou zde již četl pan Vlasatý. Má dojem, že druhá věta bude občanům srozumitelnější, málokterý občan asi chápe, jak souvisí změna územního plánu se zamezením těžby. Když už se referendum pořádá a bude stát nemalé prostředky, lze klidně použít otázky dvě nebo i tři. Pokud bude referendum obsahovat pouze první navrženou větu, bude potřeba lidem nejprve vysvětlit, proč je v ní uveden územní plán a jakou roli změna územního plánu v této věci vlastně hraje. Formulace „aby město učinilo veškeré kroky“ se mu jeví jako vhodnější.

Ing. Blažek - Vzněl připomínku na pana Pospíšila. Přečetl si ráno na sociální síti pozvánku pana Pospíšila na dnešní jednání zastupitelstva. Zaujala ho věta, že radní jsou proraďní a vypočítaví. Požádal autora této věty o vysvětlení.

pan Pospíšil M. - Jednalo se - dle jeho slov - o pouhou slovní hříčku.

Ing. Blažek - Trval na odpovědi na otázku, v čem jsou členové rady proraďní a vypočítaví, když plní usnesení zastupitelstva, kterým bylo radě uloženo připravit otázku k referendu, když používají otázku, kterou zpracoval Michal Pospíšil za spolek Lužňáci. Očekává vysvětlení, v čem spočívá proraďnost a vypočítavost radních.

pan Pospíšil M. - Použil ve své odpovědi slova paní místostarostky, která řekla v souvislosti se svým nedávným článkem týkajícím se petice. Paní místostarostka přiznala, že se inspirovala jeho způsobem určitého občasného popíchnutí lidí, snahou podstrčit jim něco ve stylu bulváru, aby se zvedli ze židlí. Toto bylo i jeho záměrem. Neměl v plánu nikoho osočovat, bylo to hraní na city. Pokud to přehnal, pak se omlouvá.

paní Hrabalová - Uvedla, že ale ona se inspirovala způsoby pana Pospíšila a nikoli pan Pospíšil jejím způsobem jednání.

pan Pospíšil M. - Uvedenou otázku sice opravdu navrhl, ale otázky navrhoval celkem tři a navrhoval je tak, aby byly použity všechny tři, protože teprve ve své vzájemné kombinaci zvýší šanci na to, aby výsledek referenda nebylo možné obejít. Doporučuje použít obě dvě otázky, které zde dnes zazněly. Otázky si vzájemně neodporují, naopak se doplňují a rozšiřují významné možnosti, jak by město mohlo těžbě zamezit. Pokud referendum dopadne dobře - tedy výsledek bude mířit k zamezení těžbě - pak město například nevydá investorovi žádné souhlasné stanovisko s úpravami komunikací apod. Změna územního plánu je jeden, nikoli však jediný způsob, jak těžbě zabránit. Občané by byli určité velice rádi, kdyby bylo dáno více možností jak těžbě zabránit. Pokud referendum dopadne dobře, pak to budou občané, kdo za zastupitele v této věci rozhodnou.

pan Loučka - Zeptal se, zda je možné například procentuálně vyjádřit, jak velký vliv na zamezení těžby má samotná změna územního plánu a jak velký vliv mají ty ostatní způsoby, které může zastupitelstvo udělat. Pokud je vliv změny územního plánu ohodnocen na 10 procent, je to nedostačující, pokud je vliv změny územního plánu majoritní, pak by mohla věta první postačit. Sám by však raději doporučil navrženou větu změnit.

pan Blažek L. - Dotázal se, jak by se v případě, že referendum bude obsahovat více otázek, provádělo jejich vyhodnocení. Budou-li položeny dvě otázky, u každé z nich možnost odpovědi ano - ne, jak se bude hodnotit výsledek. Dejme tomu, že na první otázku bude většina odpovědí ano, na druhou bude většina občanů volit odpověď ne.

pan Pospíšil M. - Díval by se na takovou situaci tak, že lidé přijdou-li k referendu, se disproportčně rozdělí. Nemůže - dle jeho dojmu - výše popsaná situace nastat. Pokud tady tyto obavy jsou, pak by bylo vhodnější použít pouze otázku s formulací „veškeré možné kroky“ a otázku se „změnou územního plánu“ by on do referenda nezařadil.

Ing. Pospíšil J. - K otázce pana Loučky jak velký vliv může změna územního plánu na zamezení těžby mít, uvedl, že územní plán je naprosto zásadní. Pokud v územním plánu nebude vymezena plocha k těžbě, nikdo zde žádnou těžbu nezahájí. Je pravdou, že pokud by investor v mezidobí - do schválení změny územního plánu - získal potřebná povolení, pak je změna územního plánu zbytečná, ničemu se tím nepomůže. Bude záležet na tom, jak se bude vše v průběhu času vyvíjet. Město jako vlastník komunikací na uvažované trase přepravy šterku by mohlo klást odpor a bránit tomu, aby došlo k výše uvedenému, tedy že investor získá potřebná povolení dříve, než se podaří realizovat změnu územního plánu. Připomněl však, že v blízkosti města se nachází celkem tři možná ložiska, na kterých je reálná těžba šterkopísku. Jednak je to cca 10 hektarů pana Ing. Stojana na loukách Hejtmán. Tato plocha se nachází v komplikovaném území, je v blízkosti území Natura 2000, je v blízkosti přírodní památky Zářečské louky, je tam aktivní zóna, záplavové území. Tyto komplikované poměry velice prodlužují dobu potřebnou pro získání veškerých povolení k zahájení těžby. Na březnovém zasedání zastupitelstva sám pan Stojan uvedl, které dokumenty už má připraveny. Není toho však zdaleka tolik, aby mohl přikročit k vlastní těžbě. Zastupitelstvo svou někdejší změnou územního plánu a vymezením plochy k těžbě umožnilo investorovi začít připravovat svůj plán na zahájení těžby. Bránit mu nyní v tomto záměru je svým způsobem neférové, ale je-li to vůle občanů, zastupitelé nemají jinou možnost. Druhé ložisko je u

Plešovice. Tam je situace taková, že ani není třeba referendum provádět, tamní ložisko snad nikdy žádné zastupitelstvo nepodpoří. Třetí ložisko se nachází u Rasiny. Město zde vlastní asi 25hektarový pozemek přímo v srdci ložiska. Ložisko je mimo aktivní zónu, mimo jakékoli segmenty chráněných území. Město by z případné těžby mohlo významně profitovat, navíc by si mohlo velice výrazně diktovat podmínky případné těžby. Negativní dopady pro občany a pro město by naopak mohly být jen minimální. Má-li se město chovat jako řádný hospodář, nemělo by si do budoucna úplně zavírat vrátka a při formulování otázky do referenda brát v potaz všechny uvedené skutečnosti.

Ing. Sigmundová - Zopakovala, že všechny tři otázky byly poslány do právní kanceláře k posouzení. Neurčitá formulace „veškeré kroky“ je velice ošemetná. Zajímalo ji, kdo bude hodnotit, které kroky vedení města ještě mohlo podniknout, ale nepodniklo je. Zajímalo ji, co se skrývá pod pojmem „veškeré kroky“, jaké kroky to jsou. Této neurčité formulaci se brání a doporučuje ji nahradit konkrétními kroky.

Mgr. Vlasatý - Byl rád, že Ing. Pospíšil zde uvedl, že pokud investor povolení získá včas, bude vyhlášené referendum k ničemu. On naopak doporučuje použít větu právě s formulací „veškeré kroky“, pod což se dá zahrnout naprosto všechno včetně změny územního plánu. Pokud takové usnesení bude schváleno, pak si zastupitelé v budoucnu své kroky budou umět obhájit. Bude v zápise dohledatelné, že konají vůli občanů. Jím doporučovaná formulace skýtá více možností. Vypsání zamýšlených možností je možné, ale nesmyslné. Postačí použít pouze jednu otázku, srozumitelnou, obecnou.

pan Pospíšil M. - Na otázku, kdo by měl určovat, které kroky by město mělo udělat, aby bylo učiněno zadost formulaci „veškeré možné“ navrhl, že by právě to mohl být nově zřizovaný výbor na ochranu životního prostředí.

pan Loučka - Uvedl příklad. Navrhl, aby město nabídlo paní Stojanovi, že jeho firmu odkoupí, a celý jeho záměr by zrušilo. To je také jeden ze způsobů jak těžbě zamezit. Odhlasuje se změna územního plánu v referendu a změní se územní plán. Kdyby to náhodou pan Stojan stihl, pak jeho firmu může město koupit a záměr těžby zastavit. Znamenalo by to zamezení těžbě se 100procentní účinností, bohužel při enormním finančním zatížení města, navíc při obrovské ztrátě, protože referendem by cena firmy výrazně poklesla. Je to absurdní návrh, který potvrzuje, že použití formulace „veškeré kroky“ není vhodné. Pod tímto pojmem si dokonce může někdo představit i fyzickou likvidaci člověka. Formulace otázky by měla být vyspecifikovaná.

Mgr. Vlasatý - Příklad pana Loučky je absurdní. Připomněl, že každé rozhodnutí je závislé na schválení zastupitelstvem. Předpokládá, že zastupitelstvo odkoupení firmy pana Stojana a zničení rozpočtu města určitě nikdy neschválí.

pan Dvořák - Zeptal se, jak lze zamezit riziku, že investor získá potřebná povolení dříve, než bude provedena změna územního plánu.

Ing. Sigmundová - Zamezit tomu nejde nijak, ale je přesvědčena, že zde bylo dostatečně vysvětleno, že se investor k cíli rozhodně ani zdaleka ještě neblíží.

pan Dvořák - Přesto uvedl, že by to mohla být jenom domněnka a k uvedené situaci opravdu dojde. Znamenalo by to, že vůle občanů padne vniveč. Nespoléhal by na domněnky, to by se mohlo všem vymstít a byl by to výsměch všem lidem, kteří o referendum bojovali. Pokud se zastupitelé brání formulaci „veškeré kroky“, doporučil specifikovat několik legálních kroků, kterými by se dalo těžbě zamezit.

pan Pospíšil M. - Domnívá se, že je zde chybně interpretována formulace „veškeré kroky“, ona neznámá, že město musí udělat všechno. Je na rozhodnutí města, tak jak říkal Mgr. Vlasatý, které kroky se město rozhodne učinit. Město patrně nebude kupovat firmu nebo pozemky od pana Stojana. Referendem se ale stanoví, že město nesmí udělat žádný krok, který by naopak těžbě napomohl. Pokud se otázka položí pouze s odkazem na změnu územního plánu, je celé referendum zbytečné.

Ing. Rosecký - K tomu, že by zastupitelstvo nesmělo podniknout jiné kroky, než ty, které budou v souladu s rozhodnutím referenda, uvedl, že to není pravda. Dříve zákon o obcích obsahoval ustanovení, že pokud zastupitelstvo nerespektuje výsledek platného a závazného referenda, může to vést k jeho rozpuštění. Toto ustanovení v současné době v zákoně ale už není. Referendum je dnes už postaveno na úrovni petice.

Mgr. Vlasatý - Uvedl, že se pan tajemník mylí, že rozhodnutí referenda je pro zastupitelstvo právně závazné. K formulaci „veškeré kroky“ navrhl připojit „souhlasíte s tím, aby zastupitelstvo města učinilo veškeré kroky“, tím bude zajištěno, že všechny případné kroky bude muset vždy nejprve odsouhlasit zastupitelstvo. Probíhající debatu označil za demagogickou.

Ing. Blažek - Navrhl panu Vlasatému z jeho formulace vypustit slovo „veškeré“. Každý krok bude schvalovat zastupitelstvo i bez tohoto slovíčka.

Mgr. Vlasatý - Slovíčko „veškeré“ chce ve formulaci ponechat, pod něj lze podřadit naprosto vše. Pokud by se zastupitelé dohodli na odkoupení firmy od pana Stojana, i to by pod takovou formulaci schovali.

Ing. Sigmundová - Uvedla, že pokud zastupitelstvo něco svou většinou schválí, pak se tím rada potažmo starosta musí řídit. To všichni zastupitelé moc dobře vědí. Takže pokud se zde opravdu například odsouhlasí nákup firmy pana Stojana a poté přijde trestní oznámení, že tímto rozhodnutím bylo město poškozeno, pak ten, kdo takové rozhodnutí podpořil, ponese za něj trestní zodpovědnost. Ona osobně se brání formulaci „veškeré kroky“, protože ne všechno rozhodování je pouze v rukou zastupitelstva. Jsou zde i kompetence rady města a kdokoli může přijít a nějaký konkrétní krok rady označit jako krok, kterým mohlo být těžbě zabráněno, ale nestalo se tak. Uvedla pro ilustraci náhodný příklad: bude odsouhlasen nadjezd přes železniční trať. Takový krok bude označen jako krok, který panu Stojanovi napomohl zahájit těžbu, protože, kdyby rada rozhodla, že bude vybudován podjezd, tak pod něj by se s nákladáky nevešel a těžbu by nezahájil. Zopakovala, že se formulaci „veškeré kroky“ brání.

pan Pospíšil M. - Taxativně vyjmenovávat jednotlivé možnosti, jak zabránit těžbě, do otázky pro referendum je nesmyslné. Mohly by se tam například formou druhé otázky dát některé věci, které by zabránily stavebním úpravám komunikací, které jsou pro pana Stojana a

dopravu vytěžené suroviny strategické.

Mgr. Vlasatý - Chtěl, aby byla zopakována druhá varianta otázky pro referendum, protože ta není součástí materiálu, který zastupitelé dostali.

Ing. Sigmundová - Vzhledem k tomu, že pan Pospíšil formulaci svých otázek pro referendum poslal e-mailem všem zastupitelům, nebylo - dle jejího názoru - nutné všechny jeho návrhy do materiálu přetiskovat. Zastupitelé je mají k dispozici přímo od autora.

Mgr. Bajgar - Požádal o přerušení jednání s tím, že svolává do předsálí členy návrhové komise i všechny ostatní členy zastupitelstva, kteří chtějí pomoci naformulovat protinávrh - tedy jiné znění otázky pro referendum.

Rozprava byla ukončena. Jednání zastupitelstva bylo přerušeno ve 20:52, znovu bylo zahájeno ve 21:02, přítomno je 14 členů zastupitelstva.

Následovalo nejprve hlasování o protinávru usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Chropyně v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

r o z h o d u j e

o vyhlášení místního referenda na území města Chropyně a části Plešovec o otázce: „Souhlasíte s tím, aby město Chropyně ve své samostatné působnosti učinilo dostupné zákonné kroky, které by zamezily těžbě štěrkopísku v lokalitě Hejtman?“ ve dnech 20. a 21. října 2017, tedy v době konání voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Vyhlášení místního referenda odůvodňuje zastupitelstvo města nesouhlasem části občanů města s těžbou štěrkopísku v této lokalitě, neboť ti vnímají louky Hejtman jako klidovou a odpočinkovou zónu, navíc tato zájmová oblast těžby patří do Evropsky významné lokality Chropynský luh a Přírodní památky Záříčské louky,

b e r e n a v ě d o m í

odhad nákladů spojených s provedením místního referenda ve výši cca 120.000 Kč a jejich úhradu z rozpočtu města,

s t a n o v í

odměnu pro předsedu místní a okrskové komise ve výši 1.600 Kč, pro člena místní a okrskové komise vykonávajícího funkci zapisovatele ve výši 1.500 Kč a pro ostatní členy místních a okrskových komisí ve výši 1.300 Kč a stravného členů komisí ve výši 72 Kč za den ve dnech konání místního referenda,

u k l á d á

tajemníkovi městského úřadu v termínu do 1. srpna 2017 zajistit vyhlášení místního referenda vyvěšením usnesení o rozhodnutí o jeho konání na úřední desce Městského úřadu Chropyně.

Pro: 4 (Kalínek, Krejčíř, Supová, Vlasatý),

Proti: 9 (Bajgar, Blažek, Horák, Hrabalová, Charvát, Juřena, Novotný, Rapantová, Sigmundová), Zdržel se: 1 (Langrová),

Nepřítomno: 3 (Hloušek, Macháček, Štěpánek)

Návrh nebyl přijat.

Následovalo hlasování o původním návrhu usnesení.

U s n e s e n í Z M 21/19/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

r o z h o d u j e

o vyhlášení místního referenda na území města Chropyně a části Plešovec o otázce: „Souhlasíte s tím, aby město Chropyně ve své samostatné působnosti změnou územního plánu zamezilo těžbě štěrkopísku v lokalitě Hejtman?“ ve dnech 20. a 21. října 2017, tedy v době konání voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Vyhlášení místního referenda odůvodňuje zastupitelstvo města nesouhlasem části občanů města s těžbou štěrkopísku v této lokalitě, neboť ti vnímají louky Hejtman jako klidovou a odpočinkovou zónu, navíc tato zájmová oblast těžby patří do Evropsky významné lokality Chropynský luh a Přírodní památky Záříčské louky,

b e r e n a v ě d o m í

odhad nákladů spojených s provedením místního referenda ve výši cca 120.000 Kč a jejich úhradu z rozpočtu města,

s t a n o v í

odměnu pro předsedu místní a okrskové komise ve výši 1.600 Kč, pro člena místní a okrskové komise vykonávajícího funkci zapisovatele ve výši 1.500 Kč a pro ostatní členy místních a okrskových komisí ve výši 1.300 Kč a stravného členů komisí ve výši 72 Kč za den ve dnech konání místního referenda,

u k l á d á

tajemníkovi městského úřadu v termínu do 1. srpna 2017 zajistit vyhlášení místního referenda vyvěšením usnesení o rozhodnutí o jeho konání na úřední desce Městského úřadu Chropyně.

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 3 (Hloušek, Macháček, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

13. Volba předsedy a členů Výboru pro ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně

Předkladatelkou písemného materiálu k tomuto bodu jednání byla starostka města Ing. Věra Sigmundová.

Zastupitelstvo města Chropyně na svém jednání dne 22. března 2017 usnesením č. ZM 7/17/2017 zřídilo Výbor na ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně a uložilo starostce města předložit na příštím zasedání zastupitelstva personální obsazení tohoto výboru. V období mezi jednáním zastupitelstva tedy starostka města oslovila všechny volební strany, které v posledních volbách do zastupitelstva města v roce 2014 získaly alespoň 1 zastupitelský mandát. Z uvedených stran pouze TOP 09 svého kandidáta nenavrhla. Jelikož musí mít v souladu s § 118 odst. 2 zákona o obcích výbor zastupitelstva lichý počet členů a počet navržených členů byl 6, navrhla poslední člena rada města. Zákon o obcích dále stanoví, že předsedou výboru musí být člen zastupitelstva (§ 117 odst. 4).

Do výboru byli navrženi:

do funkce předsedy výboru Mgr. Stanislav Kalínek, a do funkce členů výboru Libor Blažek, Ing. Aleš Hrdlička, Martin Ivan, Dalibor Kondler, Ing. Jiří Pospíšil a Michal Pospíšil.

V souladu s platným usnesením číslo ZM 14/01/2014 náleží předsedovi výboru měsíční odměna ve výši 1.400 Kč a členům výboru měsíční odměna ve výši 550 Kč. Odměna náleží předsedovi výboru ode dne zvolení, členům výboru od 1. ledna 2015, v tomto případě tedy také ode dne zvolení. Současný rozpočet města s tímto výborem nepočítá, proto bude součástí příštího rozpočtového opatření navržena i částka potřebná na pokrytí odměn vyplácených členům tohoto výboru.

Materiál tisk 0212-17RM

Starostka města navrhla, aby jako způsob volby člena Kontrolního výboru Zastupitelstva města Chropyně byla schválena veřejná volba aklamací.

Projednáno bez rozpravy.

U s n e s e n í Z M 22/19/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně

s c h v a l u j e

způsob volby předsedy a členů Výboru na ochranu životního prostředí Zastupitelstva města Chropyně, a to veřejnou volbou aklamací.

Pro: 14, Proti: 0, Zdržel se: 0, Nepřítomno: 3 (Hloušek, Macháček, Štěpánek)
Schváleno v předloženém znění

Předsedkyně volební komise převzala řízení volby členů nově zřizovaného výboru.

Vyzvala nejprve přítomné zastupitele, aby svým hlasováním rozhodli, zda se předsedou Výboru pro ochranu životního prostředí stane zastupitel Mgr. Stanislav Kalínek. Pro bylo 13 zastupitelů, 1 se hlasování zdržel.

U s n e s e n í Z M 23/19/2017:

Zastupitelstvo města Chropyně v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. l) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,

Ing. Sigmundová - Tento podnět označila za velmi zajímavý, ale obává se, že není realizovatelný. Nicméně uvedla, že odpad se váží soustavně a nefakturuje ho městu firma Biopas, ale přímo skládka, na kterou je odpad přivezen k uložení.

Do rozpravy se nikdo další nehlásil. Předsedající poděkoval za účast na dnešním jednání a jednání zastupitelstva ve 21:38 ukončil.

Ing. Věra Sigmundová
starostka

paní Božena Hrabalová
místostarostka

pan Miroslav Charvát
ověřovatel

paní Vladimíra Supová
ověřovatelka